



IOŚ-PIB

INSTYTUT OCHRONY ŚRODOWISKA – PAŃSTWOWY INSTYTUT BADAWCZY
INSTITUTE OF ENVIRONMENTAL PROTECTION – NATIONAL RESEARCH INSTITUTE

PLAN OCHRONY

PARKU NARODOWEGO GÓR STOŁOWYCH

**Informacja o udziale społeczeństwa
w opracowaniu dokumentu
oraz o tym, w jaki sposób zostały wzięte pod uwagę
i w jakim zakresie zostały uwzględnione
uwagi i wnioski
zgłoszone w związku z udziałem społeczeństwa**

ZAŁĄCZNIK

DO PROJEKTU ROZPORZĄDZENIA MINISTRA ŚRODOWISKA
w sprawie ustanowienia planu ochrony dla Parku Narodowego Gór Stołowych
z uwzględnieniem zakresu planu ochrony dla obszarów Natura 2000
Góry Stołowe PLH020004 i PLB020006



Sfinansowano ze środków
Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej

Warszawa, 2013

Konsultacje społeczne projektu Planu ochrony Parku Narodowego Gór Stołowych (zwanego dalej Planem ochrony) zostały przeprowadzone zgodnie z art. 19, ust 1a Ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (tekst jedn. Dz. U. 2009 nr 151 poz. 1220 z późn. zm., zwaną dalej ustawą o ochronie przyrody) w trybie określonym w Ustawie z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. 2008 nr 199, poz. 1227 z późn. zm., zwanej dalej Ustawą ooś).

W dniu 5 marca 2013 r. Dyrektor Parku Narodowego Gór Stołowych ogłosił rozpoczęcie konsultacji społecznych projektu Planu ochrony. Wybrano trzy sposoby powiadomienia o rozpoczęciu konsultacji społecznych:

- przekazanie oficjalnego pisma do podmiotów i osób zainteresowanych bezpośrednio zagadnieniami ochrony przyrody oraz terenem, którego plan dotyczy;
- zamieszczenie informacji na stronie internetowej Parku www.pngs.com.pl;
- zamieszczenie informacji w siedzibie Dyrekcji PNGS w Kudowie Zdroju.

Oficjalne pismo zostało wysłane do urzędów gmin w Kudowie Zdroju, Lewinie Kłodzkim, Radkowie, Szczytnej, Dusznikach Zdroju i Polanicy Zdroju oraz do Urzędu Marszałkowskiego Województwa Dolnośląskiego, Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska we Wrocławiu, Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych, Nadleśnictwa Zdroje, Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej we Wrocławiu, Rejonowego Zarządu Infrastruktury oraz do organizacji pozarządowych - Klubu Przyrodników oraz Fundacji EkoRozwoju.

Z projektem rozporządzenia w sprawie ustanowienia Planu ochrony oraz dokumentacją źródłową, obejmującą operat generalny, operaty szczegółowe oraz opracowania mapowe można było się zapoznać w siedzibie Dyrekcji Parku Narodowego Gór Stołowych w Kudowie Zdroju przy ul. Słonecznej 31 od poniedziałku do piątku w godzinach 7.30 - 15.30. Wyłożenie do publicznego wglądu trwało do dnia 26 marca 2013 r. Cała dokumentacja została zamieszczona także na stronie internetowej Parku pod adresem www.pngs.com.pl.

Zgodnie z art. 39, ust 1., pkt.4 Ustawy ooś został wyznaczony 21-dniowy termin składania uwag i wniosków. Uwagi i wnioski złożone po upływie ww. terminu nie były rozpatrywane.

Uwagi i wnioski do projektu dokumentu mogły być składane na zasadach i w trybie określonym w Ustawie w formie:

- pisemnej na adres: Park Narodowy Gór Stołowych, ul. Słoneczna 31, 57-350 Kudowa Zdrój,
- ustnie do protokołu w siedzibie Dyrekcji PNGS,
- za pomocą środków komunikacji elektronicznej bez konieczności opatrywania ich bezpiecznym podpisem elektronicznym na adres pngs@pngs.com.pl.

Zgodnie z art. 19, ust 2 Ustawy o ochronie przyrody projekt Planu ochrony został przekazany do zaopiniowania właściwym miejscowo radom gmin. Pismo z prośbą o zaopiniowanie dokumentu zostało skierowane w dniu 5 marca 2013 r. do Rady Miejskiej w Kudowie Zdroju, Rady Gminy Lewin Kłodzki, Rady Miejskiej w Radkowie, Rady Miejskiej w Szczytnej.

W związku z opiniowaniem projektu Planu przedstawiciele Dyrekcji PNGS wzięli udział w następujących spotkaniach:

- Posiedzenie Komisji Gospodarczo-Ekologicznej Rady Miasta w Kudowie - Zdroju w dniu 21.03.2013 oraz w dniu 26.03.2013 (z-ca Dyrektora PNGS Przemysław Zwaduch);
- Sesja Rady Miejskiej Kudowy-Zdroju w dniu 27.03.2013 (Dyrektor PNGS Janusz Korybo);

- Wspólne posiedzenie Komisji Rady Miejskiej w Szczytnej w dniu 25.03.2013 (z-ca Dyrektora PNGS Przemysław Zwaduch);
- Sesja Rady Miejskiej w Szczytnej w dniu 26.03.2013 (Dyrektor PNGS Janusz Korybo)
- Posiedzenie Komisji Ekonomicznej Rady Gminy Lewin Kłodzki w dniu 25.03.2013 (z-ca Dyrektora PNGS Przemysław Zwaduch).

Elementem konsultacji była także akcja społeczna zainicjowana przez właściciela nieruchomości „Szczelinka” w Pasterce oraz dzierżawcę schronisk PTTK „Pasterka” i „Na Szczelińcu”. Akcja odbywała się przy pomocy portalu internetowego i dotyczyła trzech zapisów Planu:

- zakazu używania urządzeń nagłaśniających oraz przedmiotów powodujących hałas (petardy, sztuczne ognie);
- konieczności uzyskania pisemnej zgody Dyrektora PNGS na organizację zawodów sportowych oraz określenia maksymalnej liczby osób mogących przebywać w jednym miejscu na 100 osób;
- ustalania przez Dyrektora PNGS zakresu działalności handlowej.

W ramach konsultacji społecznych zgłoszono 114 uwag i wniosków, z czego 23 zostały sformułowane w uchwałach wymienionych rad miejskich i gminy. Uchwały rad miejskich i gminy zostały zamieszczone w załączniku do niniejszej dokumentacji. W akcji społecznej wypowiedziało się 83 osoby. 7 organów i 1 organizacja pozarządowa nie wniosły uwag do konsultowanego dokumentu. 4 pisma z uwagami i wnioskami wpłynęły po wyznaczonym terminie.

Wszystkie uwagi zgłoszone w terminie zostały rozpatrzone przez Dyrektora Parku Narodowego Gór Stołowych z udziałem Rady Naukowej oraz ekspertów Instytutu Ochrony Środowiska - Państwowego Instytutu Badawczego, wykonawcy projektu.

Uwagi i wnioski zgłoszone w ramach konsultacji społecznych i opiniowania zostały uporządkowane w 7 grup:

- 1) uwagi i wnioski wniesione przez organy opiniujące Plan;
- 2) uwagi i wnioski ogólne i dotyczące materiałów źródłowych, które nie były przedmiotem konsultacji, ale były udostępnione do wglądu,
- 3) uwagi i wnioski formalne, dotyczące procesu przygotowania i konsultacji społecznych Planu;
- 4) uwagi i wnioski dotyczące celów ochronnych, zagrożeń i działań ochronnych sformułowanych w załącznikach nr 1, nr 2 i nr 4 do rozporządzenia;
- 5) uwagi i wnioski dotyczące udostępniania obszaru Parku dla celów naukowych, edukacyjnych, turystycznych, rekreacyjnych i sportowych oraz prowadzenia działalności wytwórczej, handlowej i rolniczej (załącznik nr 5 do rozporządzenia);
- 6) uwagi i wnioski dotyczące ustaleń do dokumentów planistycznych z zakresu zagospodarowania przestrzennego, sformułowanych w załączniku 6 do rozporządzenia
- 7) uwagi i wnioski zgłoszone w ramach akcji społecznej.

W poniższych tabelach zestawione zostały uwagi i wnioski (pogrupowane zgodnie z przedstawionym wyżej porządkiem) wraz z informacją o tym, w jaki sposób zostały wzięte pod uwagę i w jakim zakresie zostały uwzględnione.

Spis tabel

Tabela 1.	Wnioski i uwagi wniesione przez organy opiniujące Plan ochrony	5
Tabela 2.	Zestawienie uwag i wniosków ogólnych i dotyczących materiałów źródłowych, które nie były przedmiotem konsultacji, ale były udostępnione do wglądu.....	14
Tabela 3.	Zestawienie uwag i wniosków dotyczących procesu konsultacji społecznych Planu ochrony.....	21
Tabela 4.	Zestawienie uwag i wniosków dotyczących celów ochronnych, zagrożeń i działań ochronnych (załączniki nr 1, nr 2 i nr 4 do rozporządzenia).....	27
Tabela 5.	Zestawienie uwag i wniosków dotyczących udostępniania obszaru Parku dla celów naukowych, edukacyjnych, turystycznych, rekreacyjnych i sportowych oraz prowadzenia działalności wytwórczej, handlowej i rolniczej (załącznik nr 5 do rozporządzenia).....	42
Tabela 6.	Zestawienie uwag i wniosków dotyczące ustaleń do dokumentów planistycznych z zakresu zagospodarowania przestrzennego (załącznik 6 do rozporządzenia).....	78
Tabela 7.	Zestawieni uwag i wniosków zgłoszonych w ramach akcji społecznej zainicjowanej przez pana Macieja Sokołowskiego, właściciela nieruchomości „Szczelinka” w Pasterce oraz dzierżawcę schronisk PTTK „Pasterka” i „Na Szczelińcu”.....	87
Tabela 8.	Zestawienie instytucji, które otrzymały pisemne powiadomienie i nie wniosły uwag i wniosków.....	161
Tabela 9.	Zestawienie wnioskodawców, których uwagi wpłynęły po wyznaczonym terminie zakończenia konsultacji społecznych.....	161

Tabela 1. Wnioski i uwagi wniesione przez organy opiniujące Plan ochrony

Lp./nr wniosku	Wnioskodawca	Prezentacja problemu	Wnioski uwagi	Rozpatrzenie wniosku U – uwzględniony N – nieuwzględniony U/N – uwzględniony częściowo	Sposób uwzględnienia oraz odpowiedzi i komentarze
1.	Rada Miejska w Kudowie Zdroju	-	Ustalenie strefy buforowej – ochronnej od zewnętrznej granicy PNGS w terenach: a. zabudowanych i przewidywanych Planem Przestrzennego Zagospodarowania do zabudowy w odległości 50 m od granicy PNGS b. leśnych, łąkach i pastwiskach w odległości 100 m od granicy PNGS	N	Zaproponowane parametry mogą być nie do spełnienia w innych gminach. Zachowano strefę 200 m od granicy Parku, w której obowiązuje zakaz zalesień oraz zabudowy (zakaz zabudowy nie dotyczy terenów istniejącej zabudowy oraz tych, które zostały wskazane pod zabudowę w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego obowiązujących w dniu wejścia w życie niniejszego planu ochrony).
2.			W przypadku występowania w strefie buforowej naturalnych źródeł wody umożliwić ich wykorzystanie dla potrzeb gospodarstw domowych.	N	Zapisy planu ochrony nie wykluczają takiej możliwości.
3.	Rada Gminy Lewin Kłodzki	-	W Załączniku nr 6 do projektu rozporządzenia w wprowadzić należy zmiany: w punkcie 4.1. zmienić szerokość strefy buforowej z 200 m na 50 m	N	Brak zasadnych przesłanek, dla takiego ograniczenia strefy. Tym niemniej doprecyzowano zapis dot. tej strefy wskazując sytuacje, w których ona nie obowiązuje (tereny istniejącej zabudowy oraz te, które zostały wskazane pod zabudowę w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego obowiązujących w dniu wejścia w życie niniejszego planu ochrony).
4.			W Załączniku nr 6 do projektu rozporządzenia w wprowadzić należy zmiany: w punkcie 4.4. ppkt 1 zmienić wielkość działki z 5000 m ² na 2000 m ²	U	Wprowadzono zapis o minimalnej powierzchni działki ustalonej na 2000 m ² dla terenów indywidualnej zabudowy rekreacyjnej (letniskowej) (ML).

Lp./ nr wniosku	Wnioskodawca	Prezentacja problemu	Wnioski uwagi	Rozpatrzenie wniosku U – uwzględniony N – nieuwzględniony U/N – uwzględniony częściowo	Sposób uwzględnienia oraz odpowiedzi i komentarze
5.			W Załączniku nr 6 do projektu rozporządzenia w wprowadzić należy zmiany: wykreślić w całości pkt 5.2.	U/N	Zapisy dot. formy i intensywności zabudowy zostały zachowane w przeredagowanej formie. Dodatkowo wprowadzono przepisy pozwalające na wyeliminowanie ewentualnych sprzeczności planu ochrony z gminnych dokumentów planistycznych. Należy jednak zwrócić uwagę, że zgodnie z ustawą o ochronie przyrody (art. 20 ust.3, pkt. 7) plan ochrony parku narodowego zawiera ustalenia do studiów uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin, miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, planów zagospodarowania przestrzennego województw (...) dotyczące eliminacji lub ograniczenia zagrożeń wewnętrznych lub zewnętrznych. Zatem, jeżeli podczas sporządzania projektu planu ochrony stwierdzono zagrożenia dla przyrody Parku wynikające z planowanego zagospodarowania przestrzennego gmin, odpowiednie ustalenia eliminujące lub minimalizujące te zagrożenia powinny się znaleźć w planie ochrony.
6.	Rada Miejska w Radkowie	Zastrzeżenie budzi m.in. część zawartych w załączniku nr 6 ustaleń do studiów uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin. W tym zakresie sprzeciw budzi wyrażona w pkt 3.5 w/w załącznika konieczność budowy nowych ujęć wody poza obszarem PNGS. Niedopuszczalne są bowiem wszelkie regulacje pozbawiające społeczność lokalną do znajdujących się na jej terenie zasobów wody. Woda bowiem nie może być traktowana jako dobro luksusowe czy towar, lecz jako główny element środowiska, do korzystania z którego wszyscy mieszkańcy	W tym zakresie sprzeciw budzi wyrażona w pkt 3.5 w/w załącznika konieczność budowy nowych ujęć wody poza obszarem PNGS.	U	Zmieniono zapis dotyczący ujęć wody na obszarze PNGS nie wykluczając możliwości ich lokalizacji na obszarze Parku (po spełnieniu określonych warunków).

Lp./ nr wniosku	Wnioskodawca	Prezentacja problemu	Wnioski uwagi	Rozpatrzenie wniosku U – uwzględniony N – nieuwzględniony U/N – uwzględniony częściowo	Sposób uwzględnienia oraz odpowiedzi i komentarze
		są nie tylko uprawnieni, ale przede wszystkim zmuszeni. Dlatego też Gmina stanowczo sprzeciwia się wszelkim działaniom Parku zmierzającym do pozbawienia jej możliwości użytkowania i eksploatacji istniejących już na terenie Parku instalacji wodociągowych jak również odmawiających jej prawa do sięgania w przyszłości po znajdujące się na terenie Parku zasoby wody. Zwrócić należy uwagę na fakt, że likwidacja ujęć wodnych znajdujących się w granicach Parku, jak również zakaz lokalizacji nowych ujęć na jego terenie uniemożliwiają rozwój osadnictwa nie tylko na terenie górskich miejscowości tj. Pasterki i Karłowa, które z przyczyn oczywistych nie posiadają alternatywnych źródeł zaopatrzenia w wodę, ale również ograniczają w sposób znaczny możliwości położonych w bezpośrednim sąsiedztwie Parku.			
7.		W zakresie gospodarki ściekowej przypomina się, iż miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego opracowane dla obszaru wsi Karłów i Paserka zakazują odprowadzania nieoczyszczonych ścieków do gruntu, cieków powierzchniowych oraz podziemnych. Dla w/w wsi przewiduje się rozwiązanie gospodarki ściekowej poprzez budowę lokalnych oczyszczalni ścieków. Dla wsi Karłów w zakresie rozwiązania gospodarki ściekowej brana jest także pod uwagę rozbudowa istniejącej oczyszczalni ścieków położonej na terenie ośrodka PZU, która mogłaby przejąć część ścieków z terenu wsi. Niemniej jednak nie wyraża się zgody, by rozwój zabudowy w miejscowości Paserka warunkowany był tak jak to wynika z zapisów pkt 3.6 załącznika nr 6 do projektu odpowiednim wyposażeniem układu osadniczego w komunalny system odprowadzania i unieszkodliwiania ścieków. Budowa takiego systemu jest kosztowną inwestycją i z tych już tylko względów może odwlec się znacznie w czasie.	Nie wyraża się zgody, by rozwój zabudowy w miejscowości Paserka warunkowany był tak jak to wynika z zapisów pkt 3.6 załącznika nr 6 do projektu odpowiednim wyposażeniem układu osadniczego w komunalny system odprowadzania i unieszkodliwiania ścieków. Do tego czasu powinno się umożliwić rozwój zabudowy opartej o alternatywne systemy gromadzenia lub neutralizacji ścieków, takie jak choćby zbiorniki bezodpływowe lub przydomowe oczyszczalnie ścieków.	U	Przeformułowano zapis w przedmiotowym punkcie w sposób poszerzający spektrum możliwych rozwiązań w zakresie gospodarki ściekowej i odpadami.
8.		Negatywnie opiniuje się również ustanowienie 40 metrowej strefy ochrony biologicznej wzdłuż potoku Czerwona Woda z wyraźnym ustanowieniem zakazu jej zabudowy (pkt 3.13 załącznika nr 6). Zwrócić należy uwagę na fakt, iż w początkowym swym biegu w/w	Niezbędne jest więc wprowadzenie uregulowań przynajmniej zmniejszających strefę ochrony biologicznej w	U/N	Odpowiednio przeformułowano przedmiotowy zapis. Aktualnie zapis mówi, że wzdłuż potoku Czerwona Woda obowiązuje strefa ochrony biologicznej 40

Lp./ nr wniosku	Wnioskodawca	Prezentacja problemu	Wnioski uwagi	Rozpatrzenie wniosku U – uwzględniony N – nieuwzględniony U/N – uwzględniony częściowo	Sposób uwzględnienia oraz odpowiedzi i komentarze
		<p>potok przepływa przez zabudowaną część miejscowości Karlów. Ustanowienie więc zakazu zabudowy ponad 80 metrowego pasa gruntu, uniemożliwi zagospodarowanie znacznej części osadniczej miejscowości. Niezbędne jest więc wprowadzenie uregulowań przynajmniej zmniejszających strefę ochrony biologicznej w obrębie miejscowości Karlów i dopuszczających zagospodarowanie terenów zgodnie z przeznaczeniem określonym w miejscowym planie. Ponadto wnioskuje się, by katalog dopuszczalnych wyjątków (budowa kładek, mostków, obiektów hydrotechnicznych) poszerzyć o możliwość budowy w obrębie strefy infrastruktury drogowej na potrzeby istniejącej i planowanej zabudowy.</p>	<p>obrębnie miejscowości Karlów i dopuszczających zagospodarowanie terenów zgodnie z przeznaczeniem określonym w miejscowym planie. Ponadto wnioskuje się, by katalog dopuszczalnych wyjątków (budowa kładek, mostków, obiektów hydrotechnicznych) poszerzyć o możliwość budowy w obrębie strefy infrastruktury drogowej na potrzeby istniejącej i planowanej zabudowy.</p>		<p>m od linii każdego z brzegów potoku bez prawa zabudowy, z wyjątkiem obiektów służących ochronie środowiska przyrodniczego, przy czym zapis ten nie dotyczy terenów (działek) z istniejącą zabudową oraz dla których wydano decyzję o pozwoleniu na budowę lub rozpoczęto – przed dniem wejścia w życie niniejszego rozporządzenia – postępowanie o wydanie takiej decyzji.</p>
9.		<p>Brak akceptacji wyrazić należy dla koncepcji utworzenia w otulinie PNGS 200 metrowej, licząc od zewnętrznych granic Parku, strefy buforowej z zakazem zabudowy na terenach rolnych (pkt 4.1. załącznika nr 6), ograniczenie ekspansji osadnictwa w miejscach cennych przyrodniczo w obrębie miejscowości Radków, Wambierzyce i Karlów (pkt 4.2. załącznika nr 6). Tego typu ustalenia bowiem nie tylko wychodzą poza administracyjne granice Parku, ale ingerują również głęboko we własność prywatną. Ochrona przyrody Parku musi być natomiast zsynchronizowana z poszanowaniem prywatnej własności i z ochroną interesów właścicieli, w przeciwnym razie budzić będzie sprzeciw społeczny oraz zmniejszy i tak niska w chwili obecnej akceptację społeczności lokalnej dla Parku. Zauważyć należy również, iż powyższe ustalenia, a także wytyczne do opracowań</p>	<p>Brak akceptacji wyrazić należy dla koncepcji utworzenia w otulinie PNGS 200 metrowej, licząc od zewnętrznych granic Parku, strefy buforowej z zakazem zabudowy na terenach rolnych (pkt 4.1. załącznika nr 6),</p>	N	<p>Brak zasadnych przesłanek, dla takiego ograniczenia strefy. Doprecyzowano jednak zapis ustaleń dotyczących tej strefy, wskazując sytuacje, w których taka strefa nie obowiązuje. W przypadku miasta Radkowa występuje rozległa przestrzeń w bezpośrednim sąsiedztwie istniejącego układu osadniczego, która nie została dotychczas wskazana (w planach miejscowych) pod rozwój przestrzenny miasta. Wprowadzenie 200-metrowej strefy buforowej może uchronić układ przestrzenny tego miasta przed nadmiernym jego rozczłonkowaniem.</p>

Lp./ nr wniosku	Wnioskodawca	Prezentacja problemu	Wnioski uwagi	Rozpatrzenie wniosku U – uwzględniony N – nieuwzględniony U/N – uwzględniony częściowo	Sposób uwzględnienia oraz odpowiedzi i komentarze
10.		planistycznych określone w pkt 5.4. załącznika nr 6 wskazujące na wymóg objęcia między innymi terenów otwartych (pozaosadniczych i nieleśnych) zakazem zabudowy (w tym związanej z produkcją rolniczą) nie tylko uniemożliwiają realizację zabudowy zagrodowej przez rolników, ale także ograniczą możliwości wykorzystania tych terenów w przyszłości pod lokalizację być może ważnych z punktu widzenia interesu gminy inwestycji.	Brak akceptacji dla ograniczenia ekspansji osadnictwa w miejscach cennych przyrodniczo w obrębie miejscowości Radków, Wambierzyce i Kartów (pkt 4.2. załącznika nr 6).	U	Usunięto zapis punktu 4.2.
11.		Nie wyraża się również zgody dla zmiany uzgodnionych i ustalonych w obecnie obowiązujących miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego parametrów dotyczących minimalnych powierzchni działek budowlanych, intensywność zabudowy oraz powierzchni terenów biologicznie czynnych do poziomów określonych w pkt 4.4 ppkt (1) oraz 6.2. załącznika nr 6 do planu. Zmiany te prowadzą jedynie do kolejnych niczym nieuzasadnionych ograniczeń.	Nie wyraża się również zgody dla zmiany uzgodnionych i ustalonych w obecnie obowiązujących miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego parametrów dotyczących minimalnych powierzchni działek budowlanych, intensywność zabudowy oraz powierzchni terenów biologicznie czynnych do poziomów określonych w pkt 4.4 ppkt (1) oraz 6.2. załącznika nr 6 do planu.	U	Parametry nie dotyczą obowiązujących miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego. Niezależnie od tego dokonano zasadniczej zmiany w zakresie zasad kształtowania zabudowy.
12.		Zauważa się również konieczność umożliwienia prowadzenia liniowych elementów infrastruktury technicznej, nie tylko jak to zostało ujęte w pkt 5.3. załącznika nr 6 pod ziemią, ale również w uzasadnionych przypadkach (np. : ze względu na skaliste podłoże) także izolowanymi sieciami napowietrznymi. Wymóg taki należałoby wprowadzić jedynie w odniesieniu do nowobudowanych lub przebudowywanych linii.	Zauważa się również konieczność umożliwienia prowadzenia liniowych elementów infrastruktury technicznej, nie tylko jak to zostało ujęte w pkt 5.3. załącznika nr 6 pod ziemią, ale również w uzasadnionych przypadkach (np. : ze względu na skaliste podłoże) także izolowanymi sieciami napowietrznymi. Wymóg taki należałoby wprowadzić jedynie w odniesieniu do	U	Zweryfikowano i poszerzono odpowiednio zapis tego ustalenia. brzm on aktualnie: "Liniowe elementy infrastruktury technicznej (w tym linie elektroenergetyczne i telekomunikacyjne) powinny być - tam, gdzie pozwalają na to warunki gruntowe - prowadzone pod ziemią, w miarę możliwości w liniach rozgraniczających dróg/ulic."

Lp./nr wniosku	Wnioskodawca	Prezentacja problemu	Wnioski uwagi	Rozpatrzenie wniosku U – uwzględniony N – nieuwzględniony U/N – uwzględniony częściowo	Sposób uwzględnienia oraz odpowiedzi i komentarze
			nowobudowanych lub przebudowywanych linii.		
13.		Projekt planu zawiera propozycję (pkt 5.4. załącznika nr 6) wykluczenia budowy masztów telefonii komórkowej. Biorąc pod uwagę walory krajobrazowe obszaru Parku, uważa się, iż zakaz lokalizowania wolnostojących masztów telefonii komórkowych na terenie wsi Karłów i Pasterka jest słuszny, jednak brak jest w projekcie propozycji alternatywnych rozwiązań, umożliwiających korzystanie z telefonii komórkowej w wyżej wymienionych miejscowych, jak również na obszarze całego Parku. Rozwiązanie tego problemu ma istotne znaczenia dla zapewnienia bezpieczeństwa i komfortu osób (mieszkańców i turystów) przebywających na terenie Parku.	Brak jest w projekcie propozycji alternatywnych rozwiązań, umożliwiających korzystanie z telefonii komórkowej w Paserce i Karłowie.	N	W planie ochrony nie ma obowiązku wskazywania rozwiązań technicznych, w tym w zakresie telefonii komórkowej. W każdym razie sytuowanie wolnostojących wysokich masztów, jako agresywnych dominant w krajobrazie jest niepożądane. Należy poszukiwać innych rozwiązań problemu obsługi telefonicznej obszaru.
14.		Ponadto proponuje się zrezygnować z zakazu używania urządzeń nagłaśniających na terenie miejscowości Pasterka i wprowadzenie wyjątków dla organizacji imprez kulturalnych lub sportowych (np.: Festiwal Piosenki Turystycznej i Poetyckiej, Narciarski Bieg Pabla, itp.) tego typu imprezy stanowią bowiem doskonałą promocję zarówno miejscowości, jak i całej gminy, a także samego Parku.	Zrezygnować z zakazu używania urządzeń nagłaśniających na terenie miejscowości Pasterka i wprowadzenie wyjątków dla organizacji imprez kulturalnych lub sportowych.	U	Zapis usunięto. Problem zakłócania ciszy jest regulowany ustawą o ochronie przyrody art. 15 ust.1 pkt 20, nie powinien więc być przedmiotem ustaleń aktu prawa miejscowego, jakim jest m.in. plan ochrony parku.
15.	Rada Miejska w Szczytnej	Po analizie przedmiotowego dokumentu stwierdzono, że projektowany plan ochrony zawiera w załączniku nr 6 ustalenia, które: a) różnią się od zapisów obecnych planów zagospodarowania przestrzennego Gminy Szczytna, b) wprowadzają nowe ustalenia dla planów zagospodarowania przestrzennego oraz studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Szczytna,	Brak zgody dla zwiększenia strefy buforowej do 200 metrów, która obecnie dla terenów objętych planami innymi niż plan zagospodarowania miasta Szczytna jest mniejsza.	N	Przedmiotowy zapis nie dotyczy terenów objętych obowiązującymi planami zagospodarowania przestrzennego.
16.		c) jasno nie precyzują czy ustalenia dotyczą tylko Parku Narodowego Gór Stołowych i jego otuliny, czy są ustaleniami, które mają obowiązywać na terenie całej Gminy Szczytna d) projektowane ustalenia nie są powiązane z konkretnymi zidentyfikowanymi zagrożeniami przedstawionymi w Załączniku nr 2 projektowanego rozporządzenia, co skutkuje tym, że pomiędzy dokumentami brakuje powiązania i są merytorycznie	Zmiana treści zapisów dotyczących ogrzewania i zieleni ozdobnej.	N	Brak uzasadnienia dla negacji zapisów. Zapis "Dopuszczenie – na terenach planowanej zabudowy – zieleni ozdobnej, ale bez gatunków obcych i ekspansywnych" jest sposobem na eliminację zagrożenia polegającego na ekspansji gatunków obcych w przyrodzie Parku.

Lp./ nr wniosku	Wnioskodawca	Prezentacja problemu	Wnioski uwagi	Rozpatrzenie wniosku U – uwzględniony N – nieuwzględniony U/N – uwzględniony częściowo	Sposób uwzględnienia oraz odpowiedzi i komentarze
		<p>niespójne, e) zapisy dotyczące zagrożeń w projektowanym załączniku 2 oraz operacie generalnym różnią się od zapisów przedstawionych w operatach szczegółowych. Urząd Miasta i Gminy Szczytna nie może zgodzić się na zapis (wymienione obok) ze względu na to, że: - w proponowanej postaci wpłyną one negatywnie na rozwój gminy Szczytna, oraz nakładają na nią obowiązki, które wiążą się z wielomilionowymi inwestycjami,</p>			<p>Celem zapisu "W ogrzewaniu obiektów stosować systemy o niewielkiej emisji zanieczyszczeń powietrza, np. systemy ogrzewania oparte na gazie, oleju, energii elektrycznej lub niekonwencjonalnych źródłach, z wyjątkiem energetyki wiatrowej" jest ograniczenie zagrożeń wynikających z zanieczyszczeń powietrza.</p>
17.		<p>- naszym zdaniem w obecnej formie naruszają prawa własności na terenach poza Parkiem Narodowym Gór Stołowych i jego otuliny, - dają możliwość wprowadzenia dodatkowych ustaleń już na etapie projektowania nowych studiów uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Szczytna i planów zagospodarowania przestrzennego. Naszym zdaniem jest to niezgodne z prawem gdyż załącznik nr 6 projektowanego rozporządzenia ma zawierać jasno sprecyzowane ustalenia związane z eliminacją i ograniczeniem zagrożeń przedstawionych w załączniku nr 2 projektowanego rozporządzenia,</p>	<p>Brak zgody na wprowadzenie zapisów dotyczących konieczności budowy nowych ujęć wody poza obszarem PNGS oraz budowy oczyszczalni ścieków, wynikającymi najprawdopodobniej z zapisów zawartych w załączniku nr 2 do projektowanego rozporządzenia dotyczącymi m.in. likwidacji ujęć wody.</p>	U	<p>Zweryfikowano zapis w załączniku nr 6 dotyczący oczyszczalni ścieków poprzez jego usunięcie oraz zmieniono zapis dotyczący ujęć wody na obszarze PNGS nie wykluczający możliwości ich lokalizacji na obszarze Parku (po spełnieniu określonych warunków).</p>
18.		<p>- niektóre zapisy są wątpliwe ze względu na ich przyjęcie jako sposobu eliminacji i ograniczenia zagrożeń np.: określenie kąta nachylenia dachów od 30° do 60°. W obecnych planach zagospodarowania przestrzennego terenów wiejskich Gminy Szczytna przedział ten wynosi od 30° do 60°. Powstaje pytanie dlaczego nachylenie dachu pod kątem 60° zagraża Parkowi Narodowemu Gór Stołowych. - w operacie szczegółowym pt. "Operat charakterystyki i stanu zagospodarowania przestrzennego" dla terenów dotyczących Studziennej, Batorowa Ocieszowa oraz Łężyc, określono minimalną powierzchnię działki pod zabudowę dla indywidualnej rekreacji na poziomie 2000 m², natomiast w załączniku nr 6 projektowanego rozporządzenia bez żadnego uzasadnienia przyjęto 5000 m²,</p>	<p>Brak zgody dla wprowadzenia zapisów dotyczących ustalenia wzdłuż potoku Czerwona Woda strefy ochrony biologicznej o szerokości 40 m od linii każdego z brzegów potoku bez prawa zabudowy.</p>	N	<p>Odpowiednio przeformułowano przedmiotowy zapis. Aktualnie zapis mówi, że wzdłuż potoku Czerwona Woda obowiązuje strefa ochrony biologicznej 40 m od linii każdego z brzegów potoku bez prawa zabudowy, z wyjątkiem obiektów służących ochronie środowiska przyrodniczego, przy czym zapis ten nie dotyczy terenów (działek) z istniejącą zabudową oraz dla których wydano decyzję o pozwoleniu na budowę lub rozpoczęto – przed dniem wejścia w życie niniejszego rozporządzenia – postępowanie o wydanie takiej decyzji.</p>

Lp./nr wniosku	Wnioskodawca	Prezentacja problemu	Wnioski uwagi	Rozpatrzenie wniosku U – uwzględniony N – nieuwzględniony U/N – uwzględniony częściowo	Sposób uwzględnienia oraz odpowiedzi i komentarze
19.		<p>- „Operat istniejących i potencjalnych zagrożeń wewnętrznych i zewnętrznych” zgodnie z informacją podaną na stronie 25 – tabela 3 wykaz obiektów stanowiących zagrożenie zewnętrzne dla PNGS, gdzie pod pozycją 53 wpisano „ujęcia wód powierzchniowych i podziemnych” z lokalizacją cyt.: „w różnych miejscach na terenie PNGS: Pośnej, Dolinie Dańczówki, poniżej Lisiego Grzbietu, u podnóża Kopy Śmierci, u podnóża Szczelińca Małego.” W operacie tym nie ma mowy o likwidacji wszystkich ujęć wody (min. Ujęcia na Górze Anny i w Studziennej), tak więc zapis załącznika nr 2 projektowanego rozporządzenia są rozbieżne z zapisami w/w operatu generalnego.</p> <p>Wnioski przedstawione natomiast w podpunktach d) i e) powodują, że dokument w takim wydaniu daje Parkowi Narodowemu Gór Stołowych na etapie projektowania nowych studiów uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Szczytna i planów zagospodarowania przestrzennego możliwość szerokiej interpretacji oraz dowolności wnioskowania ustaleń przedstawionych w załączniku nr 6 projektowanego rozporządzenia, na co Gmina Szczytna nie może wyrazić zgody. Ogólne opisy sposobów eliminacji zagrożeń lub ograniczenia zagrożeń i ich skutków przedstawione w tabeli III. Istniejące zagrożenia zewnętrzne pozycje 4, 6, 9, 10 oraz w tabeli IV. Potencjalne zagrożenia zewnętrzne pozycja 1 i 2 zostały zapisane w taki sposób, że nie można z nich w żaden sposób ustalić, których to dotyczy ustaleń zawartych w załączniku nr 6 projektowanego rozporządzenia.</p>	Brak zgody dla zapisów dotyczących miejscowości Studzienno, Batorów, Ocieszów (część miasta Szczytna), łączyce określonych w ppkt 4.4. załącznika nr 6 projektowanego rozporządzenia.	U/N	Częściowo przeformułowano zapisy w kwestionowanym punkcie w załączniku nr 6.
20.	Brak zgody dla wprowadzenia zapisu określonego w ppkt 4.2. załącznika nr 6 projektowanego rozporządzenia.		U	Zapis usunięto.	
21.	Brak zgody dla wprowadzenia w załączniku nr 6 projektowanego rozporządzenia określenia brzmiącego „... do uściślenia w miejscach planach zagospodarowania przestrzennego”.		U	Zapis usunięto.	
22.	Brak zgody dla wprowadzenie zapisów określonych w punkcie 6 załącznika nr 6 projektowanego rozporządzenia.		U/N	Radykalnie przeformułowano zapisy tego punktu.	
23.	Przedstawione w załączniku nr 6 projektowanego rozporządzenia ustalenia, muszą w jednoznaczny sposób być powiązane z poszczególnymi zagrożeniami przedstawionymi w załączniku nr 2 projektowanego rozporządzenia tak, aby jasno		U/N	Nie jest zasadne powiązanie wprost ustaleń zagospodarowania przestrzennego z zidentyfikowanymi zagrożeniami. Poszczególne ustalenia planistyczne mogą bowiem dotyczyć różnych aspektów zagrożeń, a z drugiej strony poszczególne zagrożenie może być eliminowane różnymi rozwiązaniami w zakresie	

Lp./ nr wniosku	Wnioskodawca	Prezentacja problemu	Wnioski uwagi	Rozpatrzenie wniosku U – uwzględniony N – nieuwzględniony U/N – uwzględniony częściowo	Sposób uwzględnienia oraz odpowiedzi i komentarze
			<p>wynikało, które ustalenia służą eliminacji lub ograniczeniu poszczególnych zagrożeń zidentyfikowanych w załączniku nr 2 projektowanego rozporządzenia.</p>		<p>zagospodarowania przestrzennego. Załącznik nr 6 został skonstruowany w konwencji dokumentów z zakresu planowania przestrzennego, a zapisane w nim postanowienia stanowią skonkretyzowanie sposobów eliminacji zagrożeń zapisanych w tabelach w kolumnie 3 w załączniku nr 2. Tym niemniej załącznik nr 2 został zweryfikowany poprzez wskazanie, które z zidentyfikowanych zagrożeń mogą być ograniczone poprzez właściwe zagospodarowania przestrzenne.</p>

Tabela 2. Zestawienie uwag i wniosków ogólnych i dotyczących materiałów źródłowych, które nie były przedmiotem konsultacji, ale były udostępnione do wglądu

Lp./nr wniosku	Wnioskodawca	Prezentacja problemu	Wniosek uwaga	Rozpatrzenie wniosku U – uwzględniony N – nieuwzględniony U/N – uwzględniony częściowo	Sposób uwzględnienia oraz odpowiedzi i komentarze
24.	prof Cacoń Członek Rady naukowej PNGS	Monitoring przemieszczeń masowych bloków skalnych na Szczelińcu wielkim (w trzech rejonach) oraz ruchów tektonicznych w dwóch miejscach (Ostra Góra i Wolany) należy kontynuować z częstotliwością miesięczną. Ponadto pomiary satelitarne GPS i grawimetryczne w geodynamicznej sieci 11 punktów zlokalizowanych na obrzeżach Parku należy powtarzać z częstotliwością trzech lat.	Uzupełnienie Operatu ochrony przyrody nieożywionej.	U	Adekwatnie do zmian w Operacie uzupełniony został załącznik 4 do projektu rozporządzenia.
25.	Klub Przyrodników	Mimo formalnego zawarcia zakresu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000, nie jest jasne, jaka jest rola parku narodowego w większych obszarach Natura 2000, których jest on częścią.	Uwaga ogólna. Nieformułowano wniosku.	N	Zakres planu a także kompetencje dyrektora parku narodowego odnośnie obszarów Natura 2000 reguluje ustawa o ochronie przyrody.
26.		Plan należałoby uzupełnić o analizę ew. zagrożeń zewnętrznych ze strony czeskiej, a także o zapisanie sposobów przeciwdziałania tym zagrożeniom. Może i powinno to dotyczyć np. procesów urbanizacyjnych, ochrony korytarzy i powiązań ekologicznych, a także potencjalnych zagrożeń związanych np. z eksploatacją kopalń. Ujęcie zakresu planu zadań ochronnych Natura 2000 (Natura 2000 jest z definicji siecią europejską, a nie tylko krajową!) daje legitymację do identyfikowania i oceniania także zagrożeń transgranicznych, a także do proponowania rozwiązań planistycznych przekraczających granice państwowe.	Plan należałoby uzupełnić o analizę ew. zagrożeń zewnętrznych ze strony czeskiej, a także o zapisanie sposobów przeciwdziałania tym zagrożeniom.	U	W ramach prac nad operatem zagrożeń przeanalizowano występowanie zagrożeń ze strony czeskiej. W ramach prac wykonano analizę występowania na terenie przygranicznych miejscowości w Republice Czeskiej obiektów przemysłowych i innych, z których emisje mogłyby oddziaływać na teren PNGS. Zinventaryzowano 9 zakładów przemysłowych, które przeanalizowano pod kątem emisji pochodzących z prowadzonej działalności. Biorąc pod uwagę uwarunkowania środowiskowe stwierdzono, że większość z nich nie oddziałuje na teren PNGS. Jedynie kamieniołom w miejscowości Božnov może znacząco oddziaływać na obszar PNGS – emisja hałasu, generowanie

Lp./ nr wniosku	Wnioskodawca	Prezentacja problemu	Wniosek uwaga	Rozpatrzenie wniosku U – uwzględniony N – nieuwzględniony U/N – uwzględniony częściowo	Sposób uwzględnienia oraz odpowiedzi i komentarze
					<p>wibracji przy odstrzałach, a także na percepcję krajobrazu PNGS z rejonu Zalewu Radkowskiego. Ponadto planuje się zwiększenie eksploatacji w kamieniołomie w Bożanowie, co może zwiększyć ryzyko wystąpienia powierzchniowych ruchów masowych.</p> <p>Ponadto nie stwierdzono po stronie czeskiej, w miejscowościach występujących w bezpośrednim sąsiedztwie granicy PNGS, występowania obiektów turystycznych, których funkcjonowanie mogłoby bezpośrednio oddziaływać na teren Parku. Zwrócono uwagę, że miejscowości te mają uporządkowaną gospodarkę wodno-ściekową i gospodarkę odpadami. Uwzględniając uwagę uzupełniono załącznik 2 oraz operat dot. zagrożeń przyrody PNGS.</p>
27.		<p>Pozytywnie opiniujemy stosowane w PNGS wewnętrzne strefowanie strefy ochrony czynnej, w tym wyznaczenie strefy ochrony zachowawczej, renaturalizacji i przebudowy. Pozytywnie odnotowujemy też postępującą ewolucję polityki PNGS wobec własnych ekosystemów leśnych – w tym następujący, od początków parku, wzrost powierzchni strefy ochrony ścisłej i stworzenie strefy ochrony zachowawczej. Jednak, ewolucja ta wydaje się wciąż za wolna i za mało ambitna.</p> <p>Długoterminowa wizja ochrony ekosystemów leśnych parku narodowego powinna zakładać docelowo doprowadzenie tych ekosystemów do takiego stanu, że będą one mogły funkcjonować samodzielnie, bez pomocy człowieka i bez potrzeby ochrony czynnej. Choć wymaga to czasu, celem długofalowym powinien być park narodowy rozumiany jako obszar kształtowany przez naturalne procesy, z wyjątkiem tylko stref kulturowych i</p>	<p>Długoterminowa wizja ochrony ekosystemów leśnych parku narodowego powinna zakładać docelowo doprowadzenie tych ekosystemów do takiego stanu, że będą one mogły funkcjonować samodzielnie, bez pomocy człowieka i bez potrzeby ochrony czynnej. Sugerujemy, by taka wizja została wyraźnie sformułowana i wyrażona, w operacie ekosystemów leśnych. Sugerujemy także, by cele dla ekosystemów leśnych przeformułować:</p>	U/N	<p>Uwaga została uwzględniona poprzez odpowiednie uzupełnienie w załączniku 1 do rozporządzenia. Sformułowano wizję „W perspektywie około dwustu lat należy doprowadzić wszystkie drzewostany do postaci zbliżonej do naturalnej i umożliwić im nieskrępowane trwanie i zmiany bez bezpośredniej ingerencji człowieka.” Została ona zapisana jako cel długookresowy. Cele ochrony ekosystemów leśnych zostały wprowadzone (także w załączniku nr 1 do rozporządzenia) w zaproponowanym brzmieniu, z wyjątkiem punktu 3, z którego usunięto wyraz "pilne.</p>

Lp./ nr wniosku	Wnioskodawca	Prezentacja problemu	Wniosek uwaga	Rozpatrzenie wniosku U – uwzględniony N – nieuwzględniony U/N – uwzględniony częściowo	Sposób uwzględnienia oraz odpowiedzi i komentarze
		półnaturalnych.	<ol style="list-style-type: none"> 1. Zapewnienie warunków naturalnego rozwoju ekosystemów leśnych w maksymalnym możliwym stopniu niesprzecznym z pozostałymi celami, 2. Doprowadzeniem ekosystemów leśnych do stanu umożliwiającego pozostawienie ich dalszego funkcjonowania naturalnym procesom przyrodniczym, 3. Pilne odtworzenie kluczowych dla różnorodności biologicznej i dla stanu ekosystemu, elementów struktury ekosystemów leśnych, w tym zróżnicowanej struktury pionowej i poziomej oraz zasobów rozkładającego się drewna, jak to ma miejsce w naturalnych niezaburzonych ekosystemach leśnych,. 4. Przeciwdziałanie wszelkim przekształceniom i zaburzeniom pochodzenia antropogenicznego, 5. Zachowanie bioróżnorodności i trwałości zbiorowisk i zespołów leśnych; 6. Doprowadzenie ekosystemów leśnych, w tym stanowiących chronione siedliska Natura 2000 oraz ich składników (gatunków roślin, grzybów i zwierząt) do właściwego stanu ochrony i zapobieganie wszelkim 		

Lp./ nr wniosku	Wnioskodawca	Prezentacja problemu	Wniosek uwaga	Rozpatrzenie wniosku U – uwzględniony N – nieuwzględniony U/N – uwzględniony częściowo	Sposób uwzględnienia oraz odpowiedzi i komentarze
28.		<p>W operacie leśnym znajduje się zapis „Obowiązkiem PNGS w najbliższym 20-leciu będzie utrzymanie w dobrym stanie technicznym już istniejących dróg, przeprowadzenie niezbędnych remontów w przypadku dróg uszkodzonych oraz udrożnienie nowych dróg leśnych gruntowych, będących do tej pory w złym stanie technicznym a stanowiących niezbędne ogniwo w sieci dróg stanowiących o dostępności lasów dla celów p.pożarowych”. Zwracamy uwagę, że w warunkach przyrodniczych PNGS utrzymywanie, remonty, a tym bardziej tworzenie nowych dróg leśnych i szlaków zrywkowych wymaga ostrożności ze względu na możliwość niekorzystnego modyfikowania spływu powierzchniowego, a tym samym wpływ na – wrażliwe w tym Parku – warunki wodne.</p>	<p>pogorszeniom ich stanu;</p> <p>Sugerujemy więc odstąpienie od „udrażniania nowych dróg leśnych” oraz rozbudowy (także pod nazwą ‘remontów’) istniejących dróg, a utrzymywanie dróg istniejących (zwłaszcza w zakresie dotyczącym rowów przy nich) powinno być realizowane ze wzmożoną troską o warunki wodne. Generalnie, „bezdrożność” terenu sprzyja, a nie szkodzi jego ochronie.</p>	U/N	<p>Uwaga dotyczy operatu "Inwentaryzacja ekosystemów leśnych PNGS" wykonanego w 2009 r. przez Konsorcjum <i>Taxus UL</i>. Operat ten w ramach prac nad planem ochrony podlegał weryfikacji i dostosowaniu. Tak więc dokumentem, w którym sformułowane zostały cele i zadania ochronne na potrzeby realizacji aktualnego planu ochrony jest przede wszystkim dokument "Dostosowanie istniejącego operatu ekosystemów leśnych do potrzeb ochrony gatunków roślin, zwierząt i siedlisk przyrodniczych oraz ochrony elementów przyrody związanych z obszarami Natura 2000 pokrywającymi się z terenem PNGS"</p> <p>Odnosząc się do kwestii dróg należy zgodzić się z Autorami opinii, że drogi mogą niekorzystnie oddziaływać na stosunki wodne (w rzeczywistości niektóre z nich spowodowały np. modyfikację granic lokalnych zlewni). Jednak przedmiotowe drogi już istnieją. Niektóre z nich, lub ich elementy, są obiektami o charakterze zabytkowym (napisy, mosty, przepusty, konstrukcja nasypów). Ponadto, w wielu przypadkach drogi służą realizacji działań ochronnych (głównie związanych z ochroną czynną), kiedy stanowią jedyny możliwy dojazd do ekosystemów nieleśnych wymagających regularnych działań, które polegają na ekstensywnym użytkowaniu.</p> <p>Uwaga została natomiast uwzględniona</p>

Lp./ nr wniosku	Wnioskodawca	Prezentacja problemu	Wniosek uwaga	Rozpatrzenie wniosku U – uwzględniony N – nieuwzględniony U/N – uwzględniony częściowo	Sposób uwzględnienia oraz odpowiedzi i komentarze
					poprzez wprowadzenie w z załączniku nr 4 zapisu dot. "utrzymania przejezdności dróg przeciwpożarowych". Zapis został uzupełniony o następujące zdanie "wszelkie prace związane z tym zadaniem powinny być planowane i wykonywane ze szczególną ostrożnością i w sposób uwzględniający potrzeby ochrony ekosystemów leśnych i hydrogenicznych".
29.	Miasto i Gmina Szczytna	Mamy również uwagę do jednego z dokumentów, z tytułu, którego można wnioskować, że znajdują się w nim wszystkie zidentyfikowane zagrożenia szczegółowe przedstawione następnie w operacie generalnym a później w załączniku nr 2 do rozporządzenia. Dokumentem tym jest „Operat istniejących i potencjalnych zagrożeń wewnętrznych i zewnętrznych”. Jednak po analizie tego dokumentu, dowiedzieliśmy się, że zawiera on, jak to określili autorzy tylko ogólne zagrożenia, a zagrożenia szczegółowe zostały przedstawione w operatach dotyczących poszczególnych elementów środowiska (siedlisk oraz gatunków roślin i zwierząt, dóbr kultury, krajobrazu przyrody nieożywionej, zagospodarowania terenu itp.). Mając na uwadze w/w informacje, przeanalizowaliśmy operaty szczegółowe i stwierdziliśmy, że niektóre z nich nie posiadają nawet rozdziału poświęconego zagrożeniom (np. operat dotyczący zagospodarowania przestrzennego, operat ochrony ekosystemów leśnych), a ich autorzy umieścili zapisy dotyczące zagrożeń w treści tych operatów nie określając czy jest to zagrożenie wewnętrzne, zewnętrzne istniejące czy potencjalne. Naszym zdaniem ze względu na wagę identyfikacji zagrożeń ich jasnego i czytelnego podziału na zewnętrzne i wewnętrzne oraz czy są to zagrożenia istniejące czy potencjalne, które determinują działania zmierzające do ich eliminacji lub ograniczenia, sposób w jaki zostały one przedstawione w poszczególnych operatach jest naszym zdaniem niedopuszczalny.	W związku z powyższym wnioskujemy o poprawę „operatu istniejących i potencjalnych zagrożeń wewnętrznych i zewnętrznych” tak, aby zawierał (zgodnie ze swoim tytułem) zagrożenia przedstawione w załączniku nr 2 do projektowanego rozporządzenia a jednocześnie wskazywał, w którym operacie szczegółowym to zagrożenie zostało zidentyfikowane i opisane. Takie rozwiązanie spowoduje merytoryczne powiązanie dokumentów, o czym trudno jest powiedzieć w chwili obecnej.	U/N	Stopień ogólności analiz dotyczących zagrożeń przyrody Parku przeprowadzonych w „Operacie istniejących i potencjalnych zagrożeń wewnętrznych i zewnętrznych” wynikał z wyznaczonej kolejności opracowania poszczególnych operatów szczegółowych, do której zobowiązany był wykonawca planu ochrony. Opracowanie „Operatu istniejących i potencjalnych zagrożeń wewnętrznych i zewnętrznych” poprzedzało opracowanie operatów szczegółowych w związku z tym nie było możliwe uwzględnienie szczegółowych wniosków wynikających z prac nad poszczególnymi operatami. Operat generalny jest natomiast wynikiem wszystkich analiz przeprowadzonych w ramach prac nad planem ochrony, konsultacji ekspertów z różnych dziedzin, a także uzgodnień z Radą Naukową PNGS i Dyrekcją PNGS. Brak szczegółowej specyfikacji zagrożeń w operatach problemowych nie podważa ich merytorycznej jakości. Uwzględniając jednak zgłoszone uwagi operat dot.

Lp./ nr wniosku	Wnioskodawca	Prezentacja problemu	Wniosek uwaga	Rozpatrzenie wniosku U – uwzględniony N – nieuwzględniony U/N – uwzględniony częściowo	Sposób uwzględnienia oraz odpowiedzi i komentarze
30.		W wyniku analizy operatów szczegółowych (np. operat charakterystyki i oceny stanu zagospodarowania przestrzennego) oraz operatu generalnego zwracamy uwagę, że nie były brane pod uwagę wszystkie nasze dokumenty planistyczne.	W związku z powyższym wnioskujemy ponowną analizę propozycji Państwa ustaleń zawartych w załączniku nr 6 projektowanego dokumentu, szczególnie mając na względzie zapis art. 36 ust. 1 Ustawy z dnia 27 marca 2013 r. o planowaniu przestrzennym (Tekst jednolity Dz. U. z 2012 r. poz. 647 zmiana Dz. U. Poz. 961), cyt.: „...Jeżeli, w związku z uchwaleniem planu miejscowego albo jego zmianą, korzystanie z nieruchomości lub jej części w dotychczasowy sposób lub zgodny z dotychczasowym przeznaczeniem stało się niemożliwe bądź istotnie ograniczone, właściciel albo użytkownik wieczysty nieruchomości może (...) żądać od gminy: 1) odszkodowania za poniesioną rzeczywistą szkodę albo 2) wykupienia nieruchomości lub jej części...”	U/N	zagrożeń odpowiednio uzupełniono. Przeanalizowano te plany miejscowe, które mogą mieć wpływ na cele ochrony parku. Zapisy w załączniku nr 6 zostały ponownie przeanalizowane i w znacznym stopniu przeredagowane, także w zakresie konfliktowości ustaleń planu ochrony z obowiązującymi planami miejscowymi. Przywołany art. 36 ust 1 ustawy o planowaniu przestrzennym był "każdorazowo" w polu widzenia" przy formułowaniu ustaleń.
31.		Wnioskujemy o określenie definicji zagrożeń zewnętrznych znajdującej się w „Operacie szczegółowym dotyczącym istniejących zagrożeń istniejących i potencjalnych zagrożeń wewnętrznych i zewnętrznych”, granicy obszaru, w jakim te zagrożenia zewnętrzne występują tj. teren otuliny PNGS. Na dzień dzisiejszy bez określenia tej granicy, można stwierdzić, że zagrożenia zewnętrzne mogą występować poza obszarem otuliny	Wnioskujemy o określenie definicji zagrożeń zewnętrznych znajdującej się w „Operacie szczegółowym dotyczącym istniejących zagrożeń istniejących i potencjalnych zagrożeń wewnętrznych i zewnętrznych”,	U/N	Definicje zagrożeń zewnętrznych i wewnętrznych sformułowano jednoznacznie w operacie dotyczącym zagrożeń. W załączniku nr 6 dokonano redakcji dla uczytelnienia, które z ustaleń dotyczą terenu PNGS i enklawy Karłowa (jako

Lp./ nr wniosku	Wnioskodawca	Prezentacja problemu	Wniosek uwaga	Rozpatrzenie wniosku U – uwzględniony N – nieuwzględniony U/N – uwzględniony częściowo	Sposób uwzględnienia oraz odpowiedzi i komentarze
		PNGS i proponowane ustalenia dla materiałów planistycznych szczególnie w punkcie 6 załącznika nr 6 mogą dotyczyć terenów całych gmin lub nawet województwa dolnośląskiego.	granicy obszaru, w jakim te zagrożenia zewnętrzne występują tj. teren otuliny PNGS. Na dzień dzisiejszy bez określenia tej granicy, można stwierdzić, że zagrożenia zewnętrzne mogą występować poza obszarem otuliny PNGS i proponowane ustalenia dla materiałów planistycznych szczególnie w punkcie 6 załącznika nr 6 mogą dotyczyć terenów całych gmin lub nawet województwa dolnośląskiego.		zagrożenia wewnętrzne), a które pozostałych terenów poza granicami Parku (jako zagrożenia zewnętrzne, bez odniesienia do otuliny, której granica w praktyce nie musi pokrywać się z zasięgiem występowania zagrożeń).
32.	Maciej Sokołowski	Wiele postanowień rozporządzenia jest zbyt daleko idących, bezzasadnych, nie mających swojego umocowania w przepisach prawa powszechnie obowiązujących i naruszających zasadę swobody działalności gospodarczej podmiotów, które prowadzą taką działalność na terenie Parku” „w wielu sprawach poddaje się pod rozstrzygnięcie danych spraw według uznania Dyrektora Parku” „wiele postanowień wskazanych w planie, szczególnie tych wkraczających w sferę prywatności i działalności gospodarczej innych podmiotów, jest niejasnych, nieostrych i mało precyzyjnych.”	Wprowadzenie jasnych zapisów, zgodnych z przepisami, a przede wszystkim uwzględniających cele, potrzeby i stanowisko wszystkich zainteresowanych stron, a które niewątpliwie powinny na każdej płaszczyźnie ze sobą współpracować oraz wzajemnie się wspierać.	U	Doprecyzowane zostały zapisy, które były przedmiotem uwag i wniosków zgłoszonych w konsultacjach społecznych. Ponownie przeanalizowano zapisy planu ochrony pod kątem ich jasności i zgodności z przepisami.

Tabela 3. Zestawienie uwag i wniosków dotyczących procesu konsultacji społecznych Planu ochrony

Lp./ nr wniosku	Wnioskodawca	Prezentacja problemu	Wniosek uwaga	Rozpatrzenie wniosku U – uwzględniony N – nieuwzględniony U/N – uwzględniony częściowo	Sposób uwzględnienia oraz odpowiedzi i komentarze
33.	Beata Dutkiewicz, Ryszard Kosek	Konsultacje społeczne mają na celu dotarcie do jak największej liczby osób zainteresowanych, tymczasem tutaj wszystko odbyło się niemalże "po ciuchu". Ogłoszenie na stronie internetowej Parku? Problem w tym, że strona nie jest nawet odpowiednio wypozyjonowana, aby móc dotrzeć do odpowiedniej ilości osób. Poza tym wydaje nam się, że rozporządzenie jest nieważne, ze względu na błąd w dacie publikacji... 05.04.2013? Takiego dnia jeszcze nie było.	Wydaje nam się, że rozporządzenie jest nieważne, ze względu na błąd w dacie publikacji... 05.04.2013?	N	Konsultacje społeczne zostały przeprowadzone zgodnie z Ustawą z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. 2008 nr 199, poz. 1227 z późn. zm.). Błędnie podana data 5 kwietnia 2013 r. (wyprzedzająca rzeczywisty termin) jest datą zamieszczenia notatki dotyczącej projektu planu ochrony nie zaś informacją o rozpoczęciu konsultacji. Nie wprowadza także w błąd w odniesieniu do zakończenia konsultacji. Informacja podana na stronie internetowej wskazuje jasno, że dokument podlegający konsultacjom został udostępniony. Jednocześnie osoba zainteresowana notatką zostaje przekierowana do strony internetowej, gdzie m.in. znajduje się oficjalne ogłoszenie z właściwymi terminami dotyczącymi konsultacji. W informowaniu społeczeństwa o rozpoczęciu konsultacji społecznych wykorzystano standardowe sposoby powiadamiania. Przedstawiony do konsultacji społecznej dokument jest PROJEKTEM Rozporządzenia Ministra Środowiska w sprawie ustanowienie planu ochrony

Lp./ nr wniosku	Wnioskodawca	Prezentacja problemu	Wniosek uwaga	Rozpatrzenie wniosku U – uwzględniony N – nieuwzględniony U/N – uwzględniony częściowo	Sposób uwzględnienia oraz odpowiedzi i komentarze
					Parku Narodowego Gór Stołowych, a nie ustanowionym (i obowiązującym) aktem prawa. Błąd w dacie dotyczącej zamieszczenia informacji o rozpoczęciu konsultacji społecznych projektu nie zmienia zatem statusu przedmiotowego dokumentu.
34.	Jacek Jankiewicz	Mam wrażenie, że pominięte zostały wszelkie konsultacje społeczne. (a może się mylę?) Oczekuję rychłej odpowiedzi (tak jak rychły jest termin zakończenia konsultacji społecznych - to trochę poniżej pasa z Państwa strony.	Oczekuję rychłej odpowiedzi (tak jak rychły jest termin zakończenia konsultacji społecznych.	N	Konsultacje społeczne zostały przeprowadzone zgodnie z Ustawą z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. 2008 nr 199, poz. 1227 z późn. zm.). Odpowiedź dotycząca tego, w jaki sposób zostały wzięte pod uwagę i w jakim zakresie zostały uwzględnione uwagi i wnioski zgłoszone w związku z udziałem społeczeństwa będzie stanowić załącznik do przedmiotowego rozporządzenia. Sam fakt, że Autor opinii wypowiedział się, świadczy, że konsultacje się odbyły.
35.	Grzegorz König	Na wstępie podnoszę, iż zgodnie z art. 19 ust. 1a Ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody w związku z art. 33 ust. 1 Ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (w brzmieniach obowiązujących na dzień dzisiejszy) Dyrektor Parku Narodowego zobowiązany był do ustalenia i podania do publicznej wiadomości co najmniej 21-dniowego terminu do składania uwag i wniosków do projektu	Przedłużenie terminu do składania wniosków i uwag do projektu Planu ochrony przynajmniej do dnia 31 maja 2013 r. oraz niezwłoczne ogłoszenie przez Dyrektora Parku Narodowego przedłużonego terminu na stronie internetowej Dyrekcji Parku. Jest to niezbędne i konieczne w celu	N	Nie ma podstaw do przedłużenia terminu konsultacji społecznych. Błędnie podana data 5 kwietnia 2013 r. (wyprzedzająca rzeczywisty termin) jest datą zamieszczenia notatki dotyczącej projektu planu ochrony nie zaś informacją o rozpoczęciu konsultacji. Nie wprowadza także w błąd w odniesieniu do zakończenia konsultacji. Informacja podana na stronie internetowej wskazuje jasno, że dokument

Lp./ nr wniosku	Wnioskodawca	Prezentacja problemu	Wniosek uwaga	Rozpatrzenie wniosku U – uwzględniony N – nieuwzględniony U/N – uwzględniony częściowo	Sposób uwzględnienia oraz odpowiedzi i komentarze
		Planu ochrony. Jednocześnie Dyrektor Parku Narodowego oznaczył informację o 21-dniowym terminie składania uwag i wniosków datą 5 kwietnia 2013 r., co udokumentowane jest posiadanym przez wnioskodawcę tzw. "zrzutem ekranu". Należałoby za tym uznać, że termin do składania wniosków i uwag ulega przedłużeniu do co najmniej 26 kwietnia br. albo uznać, że błędnie oznaczony termin powoduje konieczność ponownego ogłoszenia konsultacji społecznych przy uwzględnieniu uwag i wniosków składanych w terminie określonym w innych dokumentach.	przygotowania właściwych, pełnych wniosków i uwag do projektu Planu ochrony.		podlegający konsultacjom został udostępniony. Jednocześnie osoba zainteresowana notatką zostaje przekierowana do strony internetowej, gdzie m.in. znajduje się oficjalne ogłoszenie z właściwymi terminami dotyczącymi konsultacji.
36.	Julia Nowakowska	W przyszłości proszę też o skrupulatne sprawdzanie podawanych dat. Podana data rozpoczęcia konsultacji 05.04.2013 zamiast 05.03.2013 spowodowała że wiele osób nie zbędzie miało czasu aby się wypowiedzieć w kwestiach tak żywo nas dotyczących. W wypadku takich pomyłek termin konsultacji społecznych powinien zostać przedłużony.	W wypadku takich pomyłek termin konsultacji społecznych powinien zostać przedłużony.	N	Nie ma podstaw do przedłużenia terminu konsultacji społecznych. Błędnie podana data 5 kwietnia 2013 r. (wyrzedzająca rzeczywisty termin) jest datą zamieszczenia notatki dotyczącej projektu planu ochrony nie zaś informacją o rozpoczęciu konsultacji. Nie wprowadza także w błąd w odniesieniu do zakończenia konsultacji. Informacja podana na stronie internetowej wskazuje jasno, że dokument podlegający konsultacjom został udostępniony. Jednocześnie osoba zainteresowana notatką zostaje przekierowana do strony internetowej, gdzie m.in. znajduje się oficjalne ogłoszenie z właściwymi terminami dotyczącymi konsultacji.
37.	Wanda Nowakowska	W przyszłości proszę też o skrupulatne sprawdzanie podawanych dat. Podana data rozpoczęcia konsultacji 05.04.2013 zamiast 05.03.2013 spowodowała że wiele osób nie zbędzie miało czasu aby się wypowiedzieć w kwestiach tak żywo nas dotyczących. W wypadku takich pomyłek termin konsultacji społecznych powinien zostać przedłużony.	W wypadku takich pomyłek termin konsultacji społecznych powinien zostać przedłużony.	N	Nie ma podstaw do przedłużenia terminu konsultacji społecznych. Błędnie podana data 5 kwietnia 2013 r. (wyrzedzająca rzeczywisty termin) jest datą zamieszczenia notatki dotyczącej projektu planu ochrony nie zaś

Lp./ nr wniosku	Wnioskodawca	Prezentacja problemu	Wniosek uwaga	Rozpatrzenie wniosku U – uwzględniony N – nieuwzględniony U/N – uwzględniony częściowo	Sposób uwzględnienia oraz odpowiedzi i komentarze
					informacją o rozpoczęciu konsultacji. Nie wprowadza także w błąd w odniesieniu do zakończenia konsultacji. Informacja podana na stronie internetowej wskazuje jasno, że dokument podlegający konsultacjom został udostępniony. Jednocześnie osoba zainteresowana notatką zostaje przekierowana do strony internetowej, gdzie m.in. znajduje się oficjalne ogłoszenie z właściwymi terminami dotyczącymi konsultacji.
38.	Zenon Nowakowski	W przyszłości proszę też o skrupulatne sprawdzanie podawanych dat. Podana data rozpoczęcia konsultacji 05.04.2013 zamiast 05.03.2013 spowodowała że wiele osób nie zbędzie miało czasu aby się wypowiedzieć w kwestiach tak żywo nas dotyczących. W wypadku takich pomyłek termin konsultacji społecznych powinien zostać przedłużony.	W wypadku takich pomyłek termin konsultacji społecznych powinien zostać przedłużony.	N	Nie ma podstaw do przedłużenia terminu konsultacji społecznych. Błędnie podana data 5 kwietnia 2013 r. (wyrzedzająca rzeczywisty termin) jest datą zamieszczenia notatki dotyczącej projektu planu ochrony nie zaś informacją o rozpoczęciu konsultacji. Nie wprowadza także w błąd w odniesieniu do zakończenia konsultacji. Informacja podana na stronie internetowej wskazuje jasno, że dokument podlegający konsultacjom został udostępniony. Jednocześnie osoba zainteresowana notatką zostaje przekierowana do strony internetowej, gdzie m.in. znajduje się oficjalne ogłoszenie z właściwymi terminami dotyczącymi konsultacji.
39.	Mateusz Podgórski	Nie miałem możliwości zapoznania się z całym projektem Ochrony Parku, więc ciężko jest mi się odnieść do jego treści. Rozumiem jednak, że ma on wprowadzić wiele zakazów, które ciężko jest uzasadnić bez dogłębnej analizy oraz opinii właścicieli i dzierżawców lokalnych obiektów. Proszę zatem, o	Ewentualne wydłużenie czasu konsultacji społecznych zanim dokument ten zostanie prawnie zatwierdzony.	N	Nie ma podstaw do przedłużenia terminu konsultacji społecznych. Konsultacje społeczne zostały przeprowadzone zgodnie z Ustawą z dnia 3 października 2008 r. o

Lp./ nr wniosku	Wnioskodawca	Prezentacja problemu	Wniosek uwaga	Rozpatrzenie wniosku U – uwzględniony N – nieuwzględniony U/N – uwzględniony częściowo	Sposób uwzględnienia oraz odpowiedzi i komentarze
		wrozumiałość i ewentualne wydłużenie czasu zanim dokument ten zostanie prawnie zatwierdzony.			udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. 2008 nr 199, poz. 1227 z późn. zm.) i trwały 21 dni, o których mowa w tej Ustawie. Z dokumentami będzie można zapoznawać się także po zakończeniu konsultacji.
40.	Magdalena Skomorowska	Na przyszłość również bardzo proszę o skrupulatne sprawdzanie podawanych dat. Podana data rozpoczęcia konsultacji 05.04.2013 zamiast 05.03.2013 spowodowała że wielu z nas nie zdąży się wypowiedzieć w kwestiach tak żywo nas dotyczących. W wypadku takich pomyłek termin konsultacji społecznych powinien zostać przedłużony.	W wypadku takich pomyłek termin konsultacji społecznych powinien zostać przedłużony.	N	Nie ma podstaw do przedłużenia terminu konsultacji społecznych. Błędnie podana data 5 kwietnia 2013 r. (wyrzedzająca rzeczywisty termin) jest datą zamieszczenia notatki dotyczącej projektu planu ochrony nie zaś informacją o rozpoczęciu konsultacji. Nie wprowadza także w błąd w odniesieniu do zakończenia konsultacji. Informacja podana na stronie internetowej wskazuje jasno, że dokument podlegający konsultacjom został udostępniony. Jednocześnie osoba zainteresowana notatką zostaje przekierowana do strony internetowej, gdzie m.in. znajduje się oficjalne ogłoszenie z właściwymi terminami dotyczącymi konsultacji.
41.	Małgorzata Skóra	Ze smutkiem zauważam, że informację o rozpoczęciu konsultacji w powyższej sprawie zamieszczono pod datą 5.04.13 zamiast 5.03.13 - nie wiem czy to zwykła pomyłka ale niestety tak mało czasu odbije się niekorzystnie na naszym prawie do zanegowania założeń Parku.	Nie wiem czy to zwykła pomyłka ale niestety tak mało czasu odbije się niekorzystnie na naszym prawie do zanegowania założeń Parku.	N	Błędnie podana data 5 kwietnia 2013 r. (wyrzedzająca rzeczywisty termin) nie wprowadza w błąd w odniesieniu do czasu trwania i zakończenia konsultacji.

Lp./ nr wniosku	Wnioskodawca	Prezentacja problemu	Wniosek uwaga	Rozpatrzenie wniosku U – uwzględniony N – nieuwzględniony U/N – uwzględniony częściowo	Sposób uwzględnienia oraz odpowiedzi i komentarze
42.	Wojciech Zygmunt	W przyszłości proszę też o skrupulatne sprawdzanie podawanych dat. Podana data rozpoczęcia konsultacji 05.04.2013 zamiast 05.03.2013 spowodowała że wiele osób nie zbędzie miało czasu aby się wypowiedzieć w kwestiach tak żywo nas dotyczących. W wypadku takich pomyłek termin konsultacji społecznych powinien zostać przedłużony.	W wypadku takich pomyłek termin konsultacji społecznych powinien zostać przedłużony.	N	Nie ma podstaw do przedłużenia terminu konsultacji społecznych. Błędnie podana data 5 kwietnia 2013 r. (wyprzedzająca rzeczywisty termin) jest datą zamieszczenia notatki dotyczącej projektu planu ochrony nie zaś informacją o rozpoczęciu konsultacji. Nie wprowadza także w błąd w odniesieniu do zakończenia konsultacji. Informacja podana na stronie internetowej wskazuje jasno, że dokument podlegający konsultacjom został udostępniony. Jednocześnie osoba zainteresowana notatką zostaje przekierowana do strony internetowej, gdzie m.in. znajduje się oficjalne ogłoszenie z właściwymi terminami dotyczącymi konsultacji.

Tabela 4. Zestawienie uwag i wniosków dotyczących celów ochronnych, zagrożeń i działań ochronnych (załączniki nr 1, nr 2 i nr 4 do rozporządzenia)

Lp. nr wniosku	Wnioskodawca	Prezentacja problemu	Wnioski uwagi	Rozpatrzenie wniosku U – uwzględniony N – nieuwzględniony U/N – uwzględniony częściowo	Sposób uwzględnienia oraz odpowiedzi i komentarze
43.	Klub Przyrodników	Sformułowane „cele ochrony przyrody” stanowią ogólne cele operacyjne które mogłyby wyznaczać długofalową politykę ochrony przyrody PNGS. Sformułowanie takiej wizji jest pozytywne, ale cele te powinny być jeszcze rozpisane na mierzalne cele do osiągnięcia w okresie realizacji planu.	Cele powinny być rozpisane na mierzalne cele do osiągnięcia w okresie realizacji planu.	U/N	Dokonano odpowiednich uzupełnień.
44.		<p>Nie zgadzamy się z hierarchią zidentyfikowanych zagrożeń wewnętrznych. W naszej ocenie, na pierwsze miejsce powinny być wysunięte zagrożenia dotyczące ekosystemów nieleśnych i ekosystemów hydrogeniczných - te bowiem, mimo że dotyczą niewielkich powierzchni w PNGS, zagrażają nieodwracalną utratą istotnych wartości przyrodniczych. Zagrożenia dotyczące lasów, mimo że wielkopowierzchniowe, zagrażają co najwyżej rozpadem sztucznych świerczyn, co jednak – jak świadczą przykłady z innych miejsc w Europie (por. choćby Lasu Bawarskiego) – zwykle rozpoczyna żywe procesy regeneracji i sukcesji i nie prowadzi ani do trwałej utraty usług ekosystemowych lasu, ani do trwałej utraty różnorodności biologicznej.</p> <p>Kluczowe wydają się też zagrożenia dotyczące zagospodarowania przestrzennego wokół Parku i w jego enklawach – są one zidentyfikowane w projekcie, choć być może należałoby na nie położyć jeszcze większy nacisk.</p>	Nie zgadzamy się z hierarchią zidentyfikowanych zagrożeń wewnętrznych. W naszej ocenie, na pierwsze miejsce powinny być wysunięte zagrożenia dotyczące ekosystemów nieleśnych i ekosystemów hydrogeniczných	N	<p>Zagrożenia dotyczące lasów mają znaczenie przez to, że są na rozległym obszarze (na co także wskazują Autorzy Opinii). Rozpad świerczyn sztucznej pochodzenia nie jest (w domyśle) zagrożeniem, a rozpoczyna proces regeneracji, nie mniej należy zwrócić uwagę, że lasy pełnią także funkcję krajobrazową – czyli istotną w parku narodowym. Ponadto – zaburzenia struktury lasów mogą w niektórych miejscach oddziaływać np. na stosunki wodne (wymienione i opisywane jako jedno z najważniejszych problemów PNGS). Tak zwane pozytywne przykłady następstw rozpadu świerczyn są dobierane selektywnie. Z podobnego terenu – czyli z Niemiec (Berchtesgaden) – można przytoczyć fakt powtarzania zubożonego składu gatunkowego następnego pokolenia lasu, powstającego w miejscach pozostawionych do naturalnego odnowienia po rozpadzie macierzystych drzewostanów.</p> <p>Zagrożenia wylistowane w załączniku nr 2 do projektu rozporządzenia nie stanowiły hierarchii. Zostały uporządkowane w grupy zagadnień merytorycznych. Jednak w</p>

Lp. nr wniosku	Wnioskodawca	Prezentacja problemu	Wnioski uwagi	Rozpatrzenie wniosku U – uwzględniony N – nieuwzględniony U/N – uwzględniony częściowo	Sposób uwzględnienia oraz odpowiedzi i komentarze
					związku z podniesioną kwestią załącznik został przeformułowany, a zagrożenia zostały uporządkowane hierarchicznie od najbardziej do najmniej istotnych.
45.			Być może należałoby położyć jeszcze większy nacisk na zagrożenia dotyczące zagospodarowania przestrzennego.	N	Zagrożenia dotyczące zagospodarowania przestrzennego zostały w planie ochrony wystarczająco zaakcentowane. Niemal wszystkie zagrożenia zewnętrzne PNGS wskazane w załączniku 2 dotyczą zagospodarowania przestrzennego. Dla wszystkich sformułowano w załączniku 6 rozwiązania planistyczne służące ich eliminacji lub ograniczeniu.
46.		<p>Pozytywnie opiniujemy stosowane w PNGS wewnętrzne strefowanie strefy ochrony czynnej, w tym wyznaczenie strefy ochrony zachowawczej, renaturalizacji i przebudowy. Pozytywnie odnotowujemy też postępująca ewolucję polityki PNGS wobec własnych ekosystemów leśnych – w tym następujący, od początków parku, wzrost powierzchni strefy ochrony ścisłej i stworzenie strefy ochrony zachowawczej. Jednak, ewolucja ta wydaje się wciąż za wolna i za mało ambitna.</p> <p>Długoterminowa wizja ochrony ekosystemów leśnych parku narodowego powinna zakładać docelowo doprowadzenie tych ekosystemów do takiego stanu, że będą one mogły funkcjonować samodzielnie, bez pomocy człowieka i bez potrzeby ochrony czynnej. Choć wymaga to czasu, celem długofalowym powinien być park narodowy rozumiany jako obszar kształtowany przez naturalne procesy, z wyjątkiem tylko stref kulturowych i półnaturalnych.</p>	Długoterminowa wizja ochrony ekosystemów leśnych parku narodowego powinna zakładać docelowo doprowadzenie tych ekosystemów do takiego stanu, że będą one mogły funkcjonować samodzielnie, bez pomocy człowieka i bez potrzeby ochrony czynnej. Sugerujemy, by taka wizja została wyraźnie sformułowana i wyrażona, zarówno w operacie ekosystemów leśnych, jak i wśród celów ochrony parku w rozporządzeniu.	U	Sformułowano wizję „W perspektywie około dwustu lat należy doprowadzić wszystkie drzewostany do postaci zbliżonej do naturalnej i umożliwić im nieskrępowane trwanie i zmiany bez bezpośredniej ingerencji człowieka.”

Lp. nr wniosku	Wnioskodawca	Prezentacja problemu	Wnioski uwagi	Rozpatrzenie wniosku U – uwzględniony N – nieuwzględniony U/N – uwzględniony częściowo	Sposób uwzględnienia oraz odpowiedzi i komentarze
			<p>Sugerujemy więc, by odpowiedni generalny cel ochrony PNGS przeformułować jako: <i>„utrzymanie oraz zapewnienie niezakłóconego przebiegu procesów ekologicznych, utrzymanie trwałości ekosystemów i docelowa minimalizacja ingerencji w funkcjonowanie ekosystemów z wyjątkiem ekosystemów półnaturalnych)”</i> Sugerujemy także, by cele dla ekosystemów leśnych przeformułować:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. <i>Zapewnienie warunków naturalnego rozwoju ekosystemów leśnych w maksymalnym możliwym stopniu niesprzecznym z pozostałymi celami,</i> 2. <i>Doprowadzeniem ekosystemów leśnych do stanu umożliwiającego pozostawienie ich dalszego funkcjonowania naturalnym procesom przyrodniczym,</i> 3. <i>Pilne odtworzenie kluczowych dla różnorodności biologicznej i dla stanu ekosystemu, elementów struktury ekosystemów leśnych, w tym zróżnicowanej struktury pionowej i poziomej oraz zasobów rozkładającego się drewna, jak to ma miejsce w naturalnych</i> 	U	Cele ochrony ekosystemów leśnych zostały wprowadzone w zaproponowanym brzmieniu, z wyjątkiem punktu 3, z którego usunięto wyraz "pilne".

Lp. nr wniosku	Wnioskodawca	Prezentacja problemu	Wnioski uwagi	Rozpatrzenie wniosku U – uwzględniony N – nieuwzględniony U/N – uwzględniony częściowo	Sposób uwzględnienia oraz odpowiedzi i komentarze
			<p><i>niezaburzonych ekosystemach leśnych,</i></p> <p><i>4. Przeciwdziałanie wszelkim przekształceniom i zaburzeniom pochodzenia antropogenicznego,</i></p> <p><i>5. Zachowanie bioróżnorodności i trwałości zbiorowisk i zespołów leśnych;</i></p> <p><i>6. Doprowadzenie ekosystemów leśnych, w tym stanowiących chronione siedliska Natura 2000 oraz ich składników (gatunków roślin, grzybów i zwierząt) do właściwego stanu ochrony i zapobieganie wszelkim pogorszeniom ich stanu;</i></p>		
47.		<p>W ramach postulowanej wyżej ścieżki dochodzenia do docelowo biernej ochrony ekosystemów leśnych PNGS, celowe wydają się obecnie kroki nieco dalej idące, niż zaproponowane w planie.</p>	<p>Sugerujemy generalne ponowne rozważenie poszczególnych drzewostanów, pod kątem możliwości objęcia ich ochroną ścisłą lub zachowawczą, w celu zwiększenia udziału tych form ochrony. Obecnie proponuje się objęcie nimi zaledwie 25% powierzchni leśnej Parku. Sugerujemy ochronę zachowawczą wszystkich drzewostanów bukowych > 20 lat. 20 lat istnienia parku narodowego i dotychczasowego wykonywania ochrony w parku narodowym w każdym przypadku powinno wystarczyć do ukształtowania struktury takich drzewostanów w sposób</p>	N	<p>Objęcie ochroną zachowawczą wszystkich drzewostanów bukowych w wieku powyżej 20 lat pozbawia możliwości prac korekcyjnych w nich dokonywanych. Te zabiegi mogłyby dotyczyć wprowadzenia pożądanych gatunków domieszkowych, których obecnie nie ma lub jest bardzo mało. W praktyce drzewostany bukowe podlegają bardzo zredukowanym zabiegom hodowlanym lub wcale im nie podlegają. Takie „mechaniczne” umieszczenie ich w strefie ochrony zachowawczej miałyby znaczenie głównie statystyczne.</p>

Lp. nr wniosku	Wnioskodawca	Prezentacja problemu	Wnioski uwagi	Rozpatrzenie wniosku U – uwzględniony N – nieuwzględniony U/N – uwzględniony częściowo	Sposób uwzględnienia oraz odpowiedzi i komentarze
			umożliwiający ich dalszy spontaniczny rozwój.		
			<p>Sugerujemy rozważenie, czy strefa ochrony zachowawczej nie mogłaby zostać jeszcze zwiększona, tak by generalnie 'bierne' podejście do ochrony ekosystemów leśnych (strefa ścisła + zachowawcza) dominowało powierzchniowo w Parku, a minimalnie dotyczyło co najmniej ok. 35-40% jego powierzchni leśnej. Zwracamy tu uwagę, że w wielu przypadkach unaturalnienie ekosystemu leśnego można z dobrym skutkiem osiągnąć przez dopuszczenie do rozpadu monokultury świerkowej i procesy naturalnej sukcesji. Wymaga to oczywiście dłuższego czasu – trwa wiele lat; jednak gdyby w chwili powstania Parku w 1993 r. takie podejście szerzej zaakceptowano, to dziś szata roślinna PNGS byłaby znacznie bardziej naturalna, niż jest.</p>	N	<p>Dążenie w dłuższej perspektywie do zapewnienia wszystkim drzewostanom naturalnego rozwoju będzie powodować zwiększanie, na podstawie decyzji w każdym kolejnym planie ochrony, udziału strefy ochrony ścisłej i zachowawczej. Trudno jednak operować jakimiś etapowymi czy docelowymi wskaźnikami udziału tych stref. Ich proporcja powinna wynikać ze zmian struktury drzewostanów. Tempo takich zmian trudno jest przewidzieć.</p> <p>Wątpliwości budzi koncepcja polegania na rozpadzie monokultury świerkowej i w następstwie tego uruchomienia procesu naturalnej sukcesji. Odnowienie lasu naturalnego przebiega w zarysie według trzech sposobów: (1) po stopniowym rozpadzie (równomiernym lub w postaci zespołu luk) części macierzystej, na tyle wolnym, że młode pokolenie drzew przez wiele lat rozwija się w ocienieniu, jest zróżnicowane pod względem wieku i wymiarów (z powodu stopniowych zmian warunków świetlnych); pojawiają się gatunki cieniowytrzymałe, (2) w następstwie wypełniania luk pojawiających się w części macierzystej; młode pokolenie drzew rozwija się w ocienieniu, półcieniu lub w prawie pełnym świetle (zależnie od wielkości luk); tworzenie luk może być naturalnie zahamowane i wtedy odnowienie powoduje tylko uzupełnienie i</p>

Lp. nr wniosku	Wnioskodawca	Prezentacja problemu	Wnioski uwagi	Rozpatrzenie wniosku U – uwzględniony N – nieuwzględniony U/N – uwzględniony częściowo	Sposób uwzględnienia oraz odpowiedzi i komentarze
					<p>odmłodzenie części macierzystej, w zależności od wielkości luk pojawiają się gatunki cieniowyttrzymałe, ale także światłożadne, (3) w następstwie obsiewu na powierzchni po katastrofie (np. pożar, lawina, huragan, gradacja owadów); początkowo dominują gatunki światłożadne, pionierskie, dopiero później pojawiają się gatunki dalszych stadiów sukcesyjnych. Ten ostatni scenariusz nie jest częsty (w naszej strefie klimatycznej) w lasach zbliżonych do naturalnych. Najczęstszą przyczyną jest huragan, a nie gradacja owadów, bowiem (pomijając siedliska ekstremalne) skład gatunkowy i zróżnicowanie wymiarów drzew drzewostanów naturalnych jest na tyle duże, że zostaje nieuszkodzona znacząca część drzew „nieatrakcyjnych” dla owadów. W przypadku świerkowych drzewostanów „postgospodarczych”, o uproszczonej strukturze, brak powstrzymywania ich rozpadu prowadzi do wylesień na dużych powierzchniach, co w lesie naturalnym nie jest częste. Na tych powierzchniach pojawiają się gatunki pionierskie – w PNGS głównie brzoza, rzadziej jarzębina (zresztą szybko eliminowana w następstwie oddziaływania jeleniowatych). Z powodu braku nasion innych gatunków niż świerk, w następnym pokoleniu mamy odnowienie tego gatunku – co najwyżej pod osłoną brzozy. W rezultacie otrzymujemy bardzo podobny drzewostan do tego, który chcieliśmy przebudować – jednogatunkowy (brzoza relatywnie szybko wydziela się z</p>

Lp. nr wniosku	Wnioskodawca	Prezentacja problemu	Wnioski uwagi	Rozpatrzenie wniosku U – uwzględniony N – nieuwzględniony U/N – uwzględniony częściowo	Sposób uwzględnienia oraz odpowiedzi i komentarze
					<p>drzewostanów), mało zróżnicowany wiekowo. Czyli pozornie – decydując się na tak zwany naturalny proces, w następnym pokoleniu tworzymy nienaturalną strukturę gatunkową i wiekową drzewostanów. Główną przyczyną takiej niepełnej naturalnej przebudowy w przypadku PNGS jest brak wystarczającej liczby nasion (skutecznego obsiewu) gatunków drzew właściwych dla danego siedliska. W PNGS i tak dość duża powierzchnia drzewostanów świerkowych zamarła w następstwie oddziaływania korników i takie procesy odnowienia (według 3 scenariusza) istnieją. Jednak powstrzymywanie rozpadu drzewostanów powinno być wykorzystane do odnowienia przebiegającego podobnie jak według scenariusza 1 i 2. Obecnie najszybciej ulegają destrukcji drzewostany świerkowe dość wysoko położone, w trudnych warunkach siedliskowych, zwłaszcza w terenach w przeszłości osuszonych. Drzewostany świerkowe w niższych położeniach, na żyznych siedliskach – właśnie takie, które powinny być zastąpione przez drzewostany liściaste, są w większości w dobrej kondycji i nie podlegają rozpadowi.</p>

Lp. nr wniosku	Wnioskodawca	Prezentacja problemu	Wnioski uwagi	Rozpatrzenie wniosku U – uwzględniony N – nieuwzględniony U/N – uwzględniony częściowo	Sposób uwzględnienia oraz odpowiedzi i komentarze
			<p>Sugerujemy, by plan na 20 lat dla PNGS z góry zakładał zmianę przyjętego strefowania w okresie planu, przez stopniowe przechodzenie drzewostanów ze strefy ochrony renaturalizacyjnej (ew./ przebudowy) do strefy ochrony zachowawczej – a więc stopniowe uwalnianie drzewostanów spod presji ‘działań kształtujących ich strukturę’ i wypuszczanie ich do kształtowania przez naturalne procesy, po ew. wykonaniu w początku okresu planu, jednego zabiegu o charakterze przygotowującym drzewostan do dalszego naturalnego rozwoju. Tym samym, należałoby w planie wskazać areał ochrony zachowawczej na początku okresu planistycznego i docelowy areał ochrony zachowawczej pod koniec tego okresu. W naszej ocenie, na koniec obecnego planu należałoby osiągnąć taki stan lasów PNGS, który umożliwiłby, w kolejnym planie, bierną ochronę nie mniej niż 60-70% powierzchni leśnej. Choć oczywiście przesądzi o tym przyszły plan, celem obecnego planu powinno być stworzenie do tego warunków.</p>	N	<p>Udział strefy ochrony ścisłej i zachowawczej powinien zwiększać się i zapewne tak będzie. Zwiększenie udziału tych stref (w stosunku do roku 1999) wynika z działań ochronnych prowadzonych w minionym okresie i z uznania (jeszcze przed stworzeniem obecnego planu) zasadności wyodrębnienia wielu drzewostanów jako nadających się do pozostawienia do „samodzielnego” rozwoju. Stawianie jednak docelowych udziałów jest niewskazane, bo trudno jest dziś ocenić jaka dalsza powierzchnia drzewostanów będzie możliwa do objęcia np. ochroną ścisłą za 20 lat. Tak więc cele wyrażone liczbowo nie uwzględniają nieprzewidywalności procesów przyrodniczych, a ponadto szybko stają się przedmiotem formalistycznego kontrolowania i ocenia.</p>

Lp. nr wniosku	Wnioskodawca	Prezentacja problemu	Wnioski uwagi	Rozpatrzenie wniosku U – uwzględniony N – nieuwzględniony U/N – uwzględniony częściowo	Sposób uwzględnienia oraz odpowiedzi i komentarze
48.		<p>W ekosystemach leśnych, nawet poddawanych unaturalnianiu lub przebudowie, istotnym celem ochrony powinno być wykorzystanie zamierania świerka, w tym skutków gradacji kornika, do unaturalnienia struktury drzewostanów (nie tylko w zakresie gatunkowym, ale przede wszystkim do unaturalnienia struktury) oraz do odtworzenia zasobów martwego drewna. Te ostatnie, mimo że wyższe w PNGS niż w parkach nizinnych, dalekie są jeszcze od wartości typowych dla naturalnych ekosystemów leśnych. Podzielamy wyrażone w operacie ekosystemów leśnych zdanie, że „<i>Konieczne jest pozostawianie w formie stojących pni drzew, które zamarły także w obszarach ochrony czynnej</i>”.</p> <p>Zwracamy uwagę, że jako jeden z celów ochrony fauny wskazano „zachowanie unikatowego w skali kraju zespołu rzadkich gatunków zwierząt związanych z dziuplami (dzięcioł czarny, dzięcioł zielonosiwy, siniak, sóweczka, włochatka, orzesznica, popielica, nietoperze)”, równocześnie planuje się „cięcia sanitarne - usuwanie powalonych, złamanych oraz zasiedlonych przez owady drzew”. Te działania mogą pozostawać w sprzeczności: dziuple są wykuwane często w drzewach zamierających i martwych, złomy i drzewa powalone dostarczają istotnych ukryć dla w/w grupy gatunków.</p> <p>Mimo obecności w projekcie planu zapisów o ochronie martwego drewna, sugerujemy więc jeszcze wyraźniejsze wyeksponowanie konieczności pozostawiania większości martwych drzew w ekosystemie.</p> <p>Zwracamy tu uwagę, że do osiągnięcia celów ochrony ekosystemów leśnych, w tym przebudowy, nie zawsze konieczne jest usuwanie drzew, a gdy konieczne jest ich wycinanie, to nie zawsze konieczne jest usuwanie ściętych drzew z ekosystemu. W literaturze z zakresu ekologii lasu znane są np. mechanizmy naturalnej ochrony odnowień liściastych rosnących w ‘zwaliskach’ martwych drzew przed zgrzyzaniem przez zwierzynę. Testowanie i stosowanie, w zakresie przekształcania ekosystemów leśnych, rozwiązań odmiennych niż klasyczna ścinka i zrywka (zabieranie z</p>	<p>Mimo obecności w projekcie planu zapisów o ochronie martwego drewna, sugerujemy więc jeszcze wyraźniejsze wyeksponowanie konieczności pozostawiania większości martwych drzew w ekosystemie.</p>	N	<p>Zapisy dotyczące martwego drewna są wystarczająco zaakcentowane w dokumencie.</p> <p>Rozpad drzewostanów świerkowych powinien być wykorzystany do przekształcania drzewostanów i stworzenia warunków do odnowienia. Powinno to jednak dotyczyć wykorzystania wszystkich postaci rozpadu, a więc odnowienia w lukach, grupach, kępach, pod przerzedzeniami, a także na otwartych powierzchniach. Obecnie na znacznej części powierzchni leśnej brak jest wystarczającej liczby drzew gatunków pożądaných, które mogłyby zapewnić obsiew.</p> <p>Nie ma potrzeby ścinania drzew martwych – niezależnie od tego czy będą pozostawione w lesie czy zabierane.</p> <p>Wyjątkiem są świerki – część z nich jest używana jako pułapki na owady. Jednak – generalnie – w wielu wypadkach świerki martwe, niezasiedlone przez owady, powinny pozostać w lesie – tym bardziej, że przez wiele dziesięcioleci najwięcej będzie martwych drzew tego gatunku.</p> <p>Mechanizmy ochrony odnowień przez zawaliska są znane, ale dotyczą one tylko lokalnych przypadków (powierzchni liczących najwyżej kilkaset metrów kwadratowych). Nie daje się zastosować tego sposobu do ochrony odnowienia dużej powierzchni, bo leżące kłody zajmują zbyt małą powierzchnię. Ponadto po kilku latach „siadają” i odsłaniają dostęp ssaków kopytnych do drzew nowego pokolenia.</p>

Lp. nr wniosku	Wnioskodawca	Prezentacja problemu	Wnioski uwagi	Rozpatrzenie wniosku U – uwzględniony N – nieuwzględniony U/N – uwzględniony częściowo	Sposób uwzględnienia oraz odpowiedzi i komentarze
49.		ekosystemu) drzew, powinno mieć w parku narodowym miejsce na szerszą skalę. Przy okazji, jako podstawową metodę ograniczania zagrożenia erozją na szlakach zrywkowych, warto wskazać nie tylko „prowadzenie wycinki drzew, zrywki i transportu drewna w sposób jak najmniej uciążliwy dla pokrywy glebowej”, ale przede wszystkim „ograniczenie prowadzenia wycinki drzew i zrywki drewna do minimum niezbędnego dla osiągnięcia celów ochrony w ekosystemach leśnych”.	Jako podstawową metodę ograniczania zagrożenia erozją na szlakach zrywkowych, warto wskazać nie tylko „prowadzenie wycinki drzew, zrywki i transportu drewna w sposób jak najmniej uciążliwy dla pokrywy glebowej”, ale przede wszystkim „ograniczenie prowadzenia wycinki drzew i zrywki drewna do minimum niezbędnego dla osiągnięcia celów ochrony w ekosystemach leśnych”.	U	Przeformułowano zapis w załączniku nr 4 zgodnie z propozycją. Ponadto w zakresie sposobów wykonania zadania "ograniczenie nasilenia procesów erozji wywołanego przez człowieka" dodano punkt: "w przypadku cennych ekosystemów nieleśnych podjęcie działań mających na celu wyeliminowanie wszystkich potencjalnych szkód powodowanych przez prowadzenie zrywki".
50.		Kontrowersyjnym zagadnieniem w PNGS jest redukcja zwierzyny. Polowania w parku narodowym zawsze budzą i będą budzić sprzeciw społeczny, są bowiem niewątpliwie sprzeczne ze społecznym postrzeganiem idei parku narodowego. Doceniamy w tej sprawie zmiany, jakie w polityce PNGS zaszły od początku istnienia parku, w tym obecne ograniczenie działań redukcyjnych tylko do ew. redukcji jelenia. Rozumiemy też złożoność zagadnienia, w tym problem oddziaływania na ekosystemy leśne, funkcjonowanie populacji jelenia na obszarze znacznie większym niż PNGS, jak również brak w terenie PNGS drapieżników, które mogłyby ew. kontrolować populację jelenia. Jednak, w ocenie autorów operatu leśnego: „Uszkodzenia drzew przez jeleniowate, w przypadku braku hodowli drzewostanów z ukierunkowaniem na jakość pni, nie miałyby znaczenia (...) mogą selektywnie eliminować pożądane gatunki drzew (głównie jesion, jawor i jarzębinę, także wiąz, lipę, sosnę, w przypadku prób ich odnawiania). Spalowanie i osmykiwanie świerka powoduje zgnilizny pni i skraca okres życia drzewostanów. Może to powodować deformację udziału naturalnych faz rozwojowych” . Zwracamy uwagę, że w warunkach parku narodowego uszkodzenia techniczne pni drzew w ogóle nie powinny być brane pod uwagę, a spalowanie i osmykiwanie świerka powodujące	W sprawie zgrzyzania gatunków liściastych prosimy o ponowną analizę, czy zgrzyzanie jest problemem na tyle poważnym, i czy nie ma alternatywnych metod jego rozwiązania, by rzeczywiście uzasadniało to redukcję zwierzyny w parku? Sugerujemy w tej sprawie poszukiwanie rozwiązań zakładających: - eksperymentalne sprawdzenie, czy redukcja zwierzyny w PNGS jest naprawdę konieczna, w formie czasowego moratorium na redukcję z wnikliwym monitoringiem skutków - uzależnianie corocznego ew. wykonywania redukcji od rzeczywistego występowania negatywnych oddziaływań jelenia na cele ochrony parku, tj.	U/N	W załączniku nr 4 w zakresie ochrony renaturalizacyjnej ekosystemów leśnych dokonano uzupełnienia o następujący zapis: „wprowadzenie przez sadzenie w ogrodzonych lukach i przerzedzeniach wielkości ok. 500-1500 m ² , w celu zapewnienia późniejszego lokalnego odnowienia, równomiernie na obszarze leśnym i z uwzględnieniem warunków siedliskowych, kęp następujących gatunków: buk zwyczajny <i>Fagus sylvatica</i> , jesion wyniosły <i>Fraxinus excelsior</i> , lipa drobnolistna <i>Tilia cordata</i> , wiąz górski <i>Ulmus glabra</i> , jarząb pospolity <i>Sorbus aucuparia</i> , klon jawor <i>Acer pseudoplatanus</i> , olsza szara <i>Alnus incana</i> , czereśnia ptasia <i>Prunus avium</i> , jodła pospolita <i>Abies alba</i> , sosna zwyczajna <i>Pinus sylvestris</i> , (w najniższych położeniach także: dąb szypułkowy <i>Quercus robur</i> , klon zwyczajny <i>Acer platanoides</i> , grab pospolity <i>Carpinus</i>

Lp. nr wniosku	Wnioskodawca	Prezentacja problemu	Wnioski uwagi	Rozpatrzenie wniosku U – uwzględniony N – nieuwzględniony U/N – uwzględniony częściowo	Sposób uwzględnienia oraz odpowiedzi i komentarze
		<p>zgnilizny pni i skracające okres życia drzewostanów’ jest, w świetle zamierzeń przebudowy drzewostanów, czynnikiem wręcz pozytywnym. Problemem pozostaje natomiast zgryzanie gatunków liściastych. W sprawie tej prosimy o ponowną analizę, czy zgryzanie jest problemem na tyle poważnym, i czy nie ma alternatywnych metod jego rozwiązania, by rzeczywiście uzasadniało to redukcję zwierzyny w parku?</p> <p>Proszę tu wziąć także pod uwagę, że (w przypadku braku ew. redukcji) wysoki stan i niska płochliwość jeleni w parku narodowym, choć mogą powodować pewne utrudnienia w ochronie ekosystemów leśnych, będą istotnym pozytywnym elementem atrakcyjności turystycznej terenu, co powinno mieć niebagatelne znaczenie w środowisku społecznym Ziemi Kłodzkiej. Oczywiście, zagadnienie ew. redukcji populacji może być rozważane wyłącznie w odniesieniu do jelenia, nie widzimy przesłanek do redukcji populacji w PNGS innych gatunków.</p>	<p>traktowanie ew. redukcji nie jako rutynowego i corocznego działania, a jako ewentualnego działania naprawczego.</p> <p>- terytorialne ograniczenie rejonów wykonywania redukcji i pozostawienie znaczących obszarów w Parku jako wolnych od polowań ostoi zwierzyny. Oczywiście, zagadnienie ew. redukcji populacji może być rozważane wyłącznie w odniesieniu do jelenia, nie widzimy przesłanek do redukcji populacji w PNGS innych gatunków.</p> <p>- terytorialne ograniczenie rejonów wykonywania redukcji i pozostawienie znaczących obszarów w Parku jako wolnych od polowań ostoi zwierzyny.</p>		<p><i>betulus</i>); docelowo 200-300 kęp lub zespołów kęp (gdy różne gatunki drzew w danym miejscu).”</p> <p>Działanie to ukierunkowane na przeciwdziałanie problemowi braku obsiewu wielu gatunków drzew, być może pozwoli częściowo na rozwiązanie problemu redukcji odnowienia przez ssaki kopytne. Chodzi o stworzenia równomiernie rozmieszczonego na obszarze PNGS zespołu kęp (ogrodzonych) pożądanych gatunków drzew, z perspektywą naturalnego obsiewu za ok. 50 lat i później – na tyle obfitego, że nie byłoby ono znacząco ograniczone przez jeleniowate (w operacje dot. ekosystemów leśnych jest zamieszczony krótki opis koncepcji).</p> <p>Obszar Parku powinien być włączony do systemu sterowania zagęszczeniem – przede wszystkim jeleni – wykraczającego poza granice PNGS. Sytuacja (zagęszczenie jeleni) w Parku oddziałuje na otaczające tereny leśne i odwrotnie – sytuacja w otoczeniu ma wpływ na las w PNGS. Przegęszczone populacje dużych ssaków roślinożernych są pośrednim czynnikiem antropogennym – czyli takim, który powinien podlegać kontroli i ograniczeniu. Autorzy Opinii w swoich sugestjach w sprawie celów (ochrony) ekosystemów leśnych w punkcie 4 sugerują „Przeciwdziałanie ... zaburzeniom pochodzenia antropogennego”. Skrócenie długości życia drzewostanów</p>

Lp. nr wniosku	Wnioskodawca	Prezentacja problemu	Wnioski uwagi	Rozpatrzenie wniosku U – uwzględniony N – nieuwzględniony U/N – uwzględniony częściowo	Sposób uwzględnienia oraz odpowiedzi i komentarze
					<p>(świerkowych) i zmiana proporcji naturalnych faz rozwojowych nie jest czynnikiem pozytywnym. W ten sposób ogranicza się pojawianie w lesie martwych drzew większych dymensji (obecność takich stanu zachowania siedlisk Natura 2000). W drzewostanach krócej żyjących zamierające drzewa są mniejszych rozmiarów.</p> <p>Nadmierne zagęszczenie jeleniowatych utrudni przemianę drzewostanów na takie z większym udziałem gatunków liściastych. Brak sterowania zagęszczeniem jeleniowatych spowoduje, że w przyszłości staniemy przed problemem deformacji drzewostanów i struktury lasu, choć być może z dominującymi gatunkami liściastymi. Ponadto – dążenie do zapewnienia naturalnych warunków rozwoju lasu powinno obejmować także naturalne zagęszczenie dużych roślinożerców. Idealne byłoby zapewnienie fluktuacji zagęszczenia tych zwierząt, stwarzające okresowe „okna odnowieniowe” dla nowego pokolenia drzew.</p> <p>Wyniki pomiaru odnowienia wykonane dla potrzeb planu ochrony wskazują na znaczny udział zgryzionych drzew nalotu i niskiego podrostu – zwłaszcza wrażliwych gatunków drzew (jesionu, jaworu, jarzębiny, buka), a jednocześnie bardzo pożądanego w składzie drzewostanów. Istniejące metody ochrony przed zgryzaniem są kosztowne i mało skuteczne. Ponadto pojawia się problem</p>

Lp. nr wniosku	Wnioskodawca	Prezentacja problemu	Wnioski uwagi	Rozpatrzenie wniosku U – uwzględniony N – nieuwzględniony U/N – uwzględniony częściowo	Sposób uwzględnienia oraz odpowiedzi i komentarze
					<p>wprowadzania obcych materiałów (plastik, druty w jednych metodach) czy wątpliwe estetycznie gradzenie (a przez to przenoszenie skoncentrowanej presji na tereny nieogrodzone). W latach 1999-2006 na terenie PNGS była prowadzona ocena wpływu jeleniowatych na odnowienie w przebudowywanych drzewostanach. Wykonano to z użyciem 20 próbnych powierzchni porównawczych (okresowe pomiary na parach działek „ogrodzona – nieogrodzona”). Stwierdzono negatywny wpływ jeleniowatych.</p> <p>W tej sytuacji (stwierdzonego negatywnego wpływu obecnego zagęszczenia jeleniowatych na odnowienia), moratorium na odstrzał jeleni nie spowoduje pozytywnych skutków. Autorzy Opinii powołują się na (bliżej nieokreślone) pozytywne przykłady rezygnacji z redukcji jelenia bez złych skutków dla parku narodowego. Można dla przeciwwagi przytoczyć przykłady negatywne, ze sztandarowym polskim parkiem narodowym na czele – czyli z Białowieskim PN (odstrzały nie są wykonywane na terenie tzw. Rezerwatu Ścisłego; przegęszczenie zespołu gatunków kopytnych jest skutkiem m.in. gospodarki łowieckiej w otoczeniu; na 11 gatunków drzew, w ciągu ostatnich 40 lat tylko 5 przechodziło w warstwy odnowienia do warstwy macierzystej; obecnie tylko 2 gatunki są w odnowieniu w takiej ilości, która gwarantuje zachowanie ich udziału w przyszłości).</p>

Lp. nr wniosku	Wnioskodawca	Prezentacja problemu	Wnioski uwagi	Rozpatrzenie wniosku U – uwzględniony N – nieuwzględniony U/N – uwzględniony częściowo	Sposób uwzględnienia oraz odpowiedzi i komentarze
					W przyszłości - unaturalnienie drzewostanów PNGS, istnienie drzewostanów wielogatunkowych, gdy ryzyko zgrzyzania młodego pokolenia rozproszone zostanie na odpowiednio wiele siewek różnych gatunków, daje szanse na rezygnację z redukcji zwierzyny.
51.		Za bardzo istotną w PNGS uważamy ochronę ekosystemów hydrogenicznych, która powinna być planowana jako rozwój obecnie realizowanych (także wspólnie z Klubem Przyrodników) działań.	Ochrona ekosystemów hydrogenicznych powinna być planowana jako rozwój obecnie realizowanych (także wspólnie z Klubem Przyrodników) działań.	U	Uzupełniono zapis. W programie działań w ekosystemach wodnych przy punkcie "prowadzenie działań związanych z odbudową systemu krążenia wody w celu przywrócenia jego stanu do stanu zbliżonego do naturalnego, szczególnie dla ochrony ekosystemów w obszarach torfowisk i bagien występujących w Parku" dodano "kontynuacja działań podejmowanych dotychczas w zakresie ochrony ekosystemów hydrogenicznych".
52.	Ewa i Marek Szarkowscy, właściciele działki leżącej w miejscowości Pasterka	Droga jezdną prowadząca „Kręgielnym Traktem” jest już i tak w niewielkim stopniu wykorzystywana przez pojazdy samochodowe. Jest to najkrótsze połączenie między Karłowem i Batorowem oraz Szczytną. Jej całkowite zamknięcie uniemożliwi dojazd do stanowiącego atrakcję turystyczną, niedawno wyremontowanego zbiornika wodnego w dolinie potoku Czerwona Woda. Utrudni to zarówno mieszkańcom jak i turystom poruszanie się po terenie Parku i znacznie wydłuży dojazd z Karłowa do Batorowa i Szczytnej.	str. 25. punkt 5 "Zanieczyszczenie powietrza, gleb, wód i hałas wzdłuż szlaków komunikacyjnych przecinających Park" w sekcji "Sposób eliminacji lub ograniczania zagrożeń i ich skutków", wnosimy o usunięcie zapisu „dążenie do rezygnacji z udostępniania Kręgielnego Traktu dla samochodowego ruchu turystycznego,”	N	Dążenie do rezygnacji z udostępniania Kręgielnego Traktu dla samochodowego ruchu turystycznego jest elementem koncepcji Parku w zakresie ograniczania indywidualnego ruchu samochodowego turystów w Parku. Utrzymanie tej drogi jest niezasadne zarówno ze względu funkcjonalnych (małe wykorzystanie), technicznych (niskie parametry i zły stan nawierzchni), jak i ekologicznych (emisje, fragmentacja siedlisk, bariera ekologiczna dla niektórych gatunków). Zbiornik, o którym mowa nie stanowi atrakcji turystycznej, jest to zbiornik przeciwpożarowy. Ponadto w rejonie zbiornika na Kręgielnym Trakcie obowiązuje zakaz zatrzymywania.

Lp. nr wniosku	Wnioskodawca	Prezentacja problemu	Wnioski uwagi	Rozpatrzenie wniosku U – uwzględniony N – nieuwzględniony U/N – uwzględniony częściowo	Sposób uwzględnienia oraz odpowiedzi i komentarze
53.		Sformułowanie jak w projekcie („w miejscowościach otaczających Park”) eliminuje z zakresu wspierania inicjatywy dotyczące Pasterki i Karłowa, które obecnie są pozbawione kompletnej infrastruktury wodno-ściekowej, a jako miejscowości leżące w obrębie Parku (Pasterka) czy też w enklawie wewnątrz Parku (Karłów) zdecydowanie nie powinny być tu pomijane.	str. 25. punkt 6 "Zanieczyszczenie powietrza, gleb, wód na skutek funkcjonowania na terenie Parku i w jego bezpośrednim sąsiedztwie zabudowy mieszkaniowej i zagrodowej, ośrodków wypoczynkowych w sąsiedztwie Parku" w sekcji "Sposób eliminacji lub ograniczania zagrożeń i ich skutków", wnosimy o nadanie pierwszemu podpunktowi brzmienia „wspieranie budowy i rozbudowy oczyszczalni ścieków i kolektorów w miejscowościach leżących na terenie Parku i otaczających Park”	U	Uzupełniono wskazany zapis zgodnie uwagą.
54.		str. 59. Sekcja VI, punkt 2 „Zapobieganie zanieczyszczeniu powietrza atmosferycznego w wyniku stosowania tradycyjnych nośników energii (węgla i koks)” – w rubryce „Sposób wykonania i zakres” podano: „wnioskowanie zastąpienia tradycyjnych sposobów ogrzewania rozwiązaniami technologicznymi przyjaznymi dla środowiska (np. kolektory słoneczne, baterie fotowoltaicznych, pompy ciepłe)”. Takie sformułowanie jest nieprecyzyjne. Prosimy o wyjaśnienie/doprecyzowanie kto i do kogo miał by wnioskować i z jakimi konsekwencjami? Jak miałyby być realizowane takie wnioski w odniesieniu do istniejących instalacji grzewczych?	Takie sformułowanie jest nieprecyzyjne. Prosimy o wyjaśnienie/doprecyzowanie kto i do kogo miał by wnioskować i z jakimi konsekwencjami? Jak miałyby być realizowane takie wnioski w odniesieniu do istniejących instalacji grzewczych?	U	Wnioskowanie to jest adresowane do gminnych planów zagospodarowania przestrzennego (w trybie sporządzania tych planów) oraz organów wydających decyzje o pozwoleniu na budowę. Znalazło to też swoje odzwierciedlenie w ustaleniach zawartych w załączniku 6.

Tabela 5. Zestawienie uwag i wniosków dotyczących udostępniania obszaru Parku dla celów naukowych, edukacyjnych, turystycznych, rekreacyjnych i sportowych oraz prowadzenia działalności wytwórczej, handlowej i rolniczej (załącznik nr 5 do rozporządzenia)

Lp./nr wniosku	Wnioskodawca	Prezentacja problemu	Wnioski uwagi	Rozpatrzenie wniosku U – uwzględniony N – nieuwzględniony U/N – uwzględniony częściowo	Sposób uwzględnienia oraz odpowiedzi i komentarze
53.	Polski Związek Alpinizmu Inicjatywa Środowisk Wspinaczkowych NASZE SKAŁY (Włodzimierz Porębski, Pełnomocnik PZA)	<p>Wspinacze, jako grupa osób uprawiających tzw. turystykę aktywną są jedną z najbardziej świadomych i wyedukowanych grup społecznych w dziedzinie ochrony przyrody i korzystających z jej zasobów. Tematyka ta zajmuje ważne miejsce w programach kursów wspinaczkowych, użytkowanie obszarów i obiektów chronionych z jak najmniejszą szkodą dla środowiska przyrodniczego należy do najważniejszych zasad etyki wspinaczkowej. W wielu rejonach wspinaczkowych Europy i Ameryki Północnej przedstawiciele wspinaczy współpracują ze służbami ochrony przyrody w tworzeniu zasad dotyczących udostępniania obszarów chronionych, a także w działaniach mających na celu zachowanie lub poprawę stanu środowiska przyrodniczego. Wspinacze biorą udział w akcjach sprzątnięcia parków narodowych i rezerwatów, uczestniczą w wycince drzew i krzewów u podnóża i w obrębie ścian skalnych, współpracują przy monitoringu gatunków chronionych, dbają także o stan infrastruktury wspinaczkowej. Chcemy, by tego typu działania stały się zasadami dobrej praktyki w obszarach chronionych w Polsce.</p> <p>Turnie piaskowcowe Gór Stołowych należą do najważniejszych rejonów wspinaczkowych w Polsce. Wspinaczka skalna na terenie Gór Stołowych ma bardzo bogatą historię, sięgającą XIX wieku. W Górach Stołowych, dzięki etycznej i świadomej postawie wspinaczy w duchu zrównoważonego rozwoju, wykształciły się tzw. "zasady piaskowcowe", wpasowujące wspinaczkę skalną w rygorystyczne ramy etyczne i ochroniarskie. Najważniejsze z nich to między innymi:</p> <ul style="list-style-type: none"> - wspinaczka wyłącznie z tzw. "oddolną asekuracją", dzięki czemu liczba osób pokonujących poszczególne drogi wspinaczkowe jest znacznie mniejsza, niż w innych rejonach skalnych Polski i świata. 	<p>Biorąc pod uwagę cechy środowiska przyrodniczego, główne cele ochrony PNGS, oraz wyniki monitoringu zagrożeń i antropopresji związanej z działalnością wspinaczkową na terenie Parku Narodowego Gór Stołowych wnosimy, o wyznaczenie miejsc i udostępnienie do tego rodzaju działalności n/w obszarów z następującymi ograniczeniami:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Szczeliniec Wielki - (od schodów wejściowych do południowego tarasu widokowego) - oddz. 41 h - O.O. Szczeliniec • Szczeliniec Wielki - ściany północno zachodnie (poniżej tarasu widokowego - od schodów wejściowych do turni Mamut) oddz. 41, OO Szczeliniec • Szczeliniec Mały ściany północne masywu, poza obszarem objętym ochroną ścisłą (z wyłączeniem wierzchowiny Małego Szczelińca), oddział 42, obwód ochronny Szczeliniec • Skały na północny wschód od Pasterki, oddział 4 a, b, c, d, f. 	N	<p>Park narodowy powołuje się w celu zachowania różnorodności biologicznej, zasobów, tworów i składników przyrody nieożywionej i walorów krajobrazowych, przywrócenia właściwego stanu zasobów i składników przyrody oraz odtworzenia zniekształconych siedlisk przyrodniczych, siedlisk roślin, siedlisk zwierząt lub siedlisk grzybów. Miejsca wymienione we wniosku nie zostały udostępnione do wspinaczki z uwagi na realizację celu przywołanego z ustawy o ochronie przyrody. Wnioskowane do udostępnienia tereny to obszary występowania cennych elementów przyrody ożywionej i nieożywionej, dla których ochrony Park został powołany. Przede wszystkim stanowią one jedne z najwybitniejszych form skalnych na obszarze Parku i podlegają ochronie, same w sobie, ale także jako elementy ekosystemów. Wymienione formy skalne zagrożone są erozją. Silne rozczłonkowanie stoliw i ścian progów morfologicznych zbudowanych ze skał piaskowcowych sprzyja zintensyfikowaniu procesów erozji. Dotyczy to ścian południowo-wschodnich i północno-zachodnich Szczelińca Wielkiego, ścian północnych masywu Szczelińca Małego, Białych Skał, Radkowskich Skał, Skalnych Filarów, progu Narożnik - Kopa Śmierci - Samotnik). W obszarach nieudostępnionych</p>

Lp./ nr wniosku	Wnioskodawca	Prezentacja problemu	Wnioski uwagi	Rozpatrzenie wniosku U – uwzględniony N – nieuwzględniony U/N – uwzględniony częściowo	Sposób uwzględnienia oraz odpowiedzi i komentarze
		<p>- asekuracja wyłącznie ze stałych punktów asekuracyjnych oraz pętli i węzłów, co skutkuje bezinwazyjnym pokonywaniem poszczególnych dróg wspinaczkowych, wpływającym na zachowanie w stanie nienaruszonym turni i ścian piaskowcowych.</p> <p>- instalowanie stałych punktów asekuracyjnych wyłącznie podczas prowadzenia drogi wspinaczkowej, co w znacznej mierze ogranicza powstawanie nowych dróg, a co za tym idzie, antropopresję.</p> <p>- nie używanie chemicznych środków zwiększających tarcie (magnezji), co eliminuje powstawanie śladów działalności człowieka na ścianach skalnych.</p> <p>Ponadto, wspinacze w bardzo znikomy sposób, pomijalny statystycznie, wpływają na erozję podłoża (gleby, roślinności). Dojścia do sektorów wspinaczkowych odbywają się najkrótszą drogą od szlaków turystycznych, pokonywane są jednorazowo w trakcie dnia wspinaczkowego i w sposób nieinwazyjny. Wspinacze pozostają w sektorze wspinaczkowym przez długi czas, bez zbędnego przemieszczania się u podnóży skał. Wspinaczka odbywa się w sposób najmniej ingerujący w środowisko naturalne, bez zbędnego hałasu, i epatowania swoją obecnością.</p> <p>Niezwykle istotną wartością dodaną obecności wspinaczy na terenie Parku Narodowego Gór Stołowych jest działalność quassi ochraniarska. Sama obecność wspinaczy w poszczególnych rejonach stanowi gwarancję braku penetracji ze strony turystów i pseudo-turystów, ponadto wspinacze interweniują w przypadku naruszenia zasad poruszania się i zachowania na szlakach turystycznych i poza nimi. Kanalizacja ruchu wspinaczkowego na wybranych turniach skalnych powoduje brak penetracji obszarów wyłączonych ze wspinania i zachowanie ich w stanie nienaruszonym. Szczególnie dotyczy to obszarów objętych ochroną ścisłą. Wieloletnie doświadczenia z innych rejonów chronionych (szczególnie z obszarów Tatrzańskiego Parku Narodowego oraz rezerwatów przyrody województwa śląskiego) wskazują na słuszność takiego rozwiązania.</p> <p>Skały piaskowcowe budujące turnie skalne Gór Stołowych (głównie</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Białe Ściany (bez możliwości instalowania nowych stałych punktów asekuracyjnych) oddz. 97 d, f, g, obwód ochronny Czerwona Woda • Narożnik - oddz. 112 a - O.O. Czerwona Woda • Kopa Śmierci (od Narożnika do Trzmielowej Jamy) oddz. 111 a, b - O.O. Czerwona Woda • Pod Starym Biwakiem - oddz. 106 f, d, m - O.O. Czerwona Woda • Radkowskie Skały (Baszty) - ściany masywu wzdłuż zielonego szlaku z wyłączeniem skałek ostańcowych na wierzchołku - oddz. 13 - O.O. Szczeliniec • Radkowskie Skały (Baszty), skałki na wierzchołku (bez możliwości instalowania nowych punktów asekuracyjnych), oddz. 13 a, b, oddz. 28 a, b, • Filary Skalne (od Sroczego Zakrętu do Kamieniołomu) - oddz. 30 a,b,o; 33 b, c - O.O. Szczeliniec 		<p>procesy erozyjne mają charakter naturalny i są monitorowane. Nie jest właściwe podejmowanie działań, które mogłyby zaburzać te procesy. Z rzeźbą terenu wiąże się specyficzny dla Gór Stołowych mikroklimat (szczególnie mikroklimat szczelin w masywie Szczelińca, który można uznać za unikatowy walor przyrody nieożywionej. Ma on wpływ nie tylko na warunki wspinania (które w wymienionych miejscach często są nieodpowiednie z uwagi na niewielkie natężenie insolacji warunkowane konfiguracją terenu), ale także jako element szczególnego siedliska dla gatunków roślin i zwierząt. Szczeliniec Wielki i Szczeliniec Mały, próg Narożnik - Kopa Śmierci - Samotnik stanowią siedliska kilkunastu cennych i chronionych gatunków porostów, które szczególnie narażone są niszczeniu podczas wspinaczki. Ze skałami w wymienionych miejscach związanych jest także 11 gatunków nietoperzy oraz liczne bezkręgowce bytujące na skałach. Są to także miejsca występowania najważniejszych w Parku gatunków ptaków: włośchatki, sóweczki, puchacza i sokoła wędrownego. Należy także zwrócić uwagę, że w wymienionych miejscach (z wyjątkiem Skalnych Filarów, fragmentów Radkowskich skał i Białych Skał) nie odbywa się ruch turystyczny. Z tego też powodu oraz powyżej wymienionych, obszary te należy zachować jako nieudostępnione.</p> <p>Ponadto w dniu 3.12.2012 roku w Jeleniej Górze z inicjatywy Polskiego Związku Alpinizmu oraz Inicjatywy Środowisk</p>

Lp./ nr wniosku	Wnioskodawca	Prezentacja problemu	Wnioski uwagi	Rozpatrzenie wniosku U – uwzględniony N – nieuwzględniony U/N – uwzględniony częściowo	Sposób uwzględnienia oraz odpowiedzi i komentarze
		<p>średnio i gruboziarnisty piaskowiec kwarcowy z lepiszczem krzemionkowym) jest bardzo odporny na erozję i nie ulega zwiększonej podatności na degradację spowodowaną niską temperaturą czy też wysoką wilgotnością powietrza. Dlatego też z punktu widzenia ochrony skały, ograniczenie działalności wspinaczkowej do okresu od 15 kwietnia do 3 listopada nie ma podstaw. Tym niemniej, dla zminimalizowania potencjalnego zagrożenia wynikającego z tego powodu, proponujemy</p>			<p>Wspinaczkowych "Nasze Skały" odbyło się spotkanie poświęcone przepisom związanym ze wspinaniem się w Sudetach. W trakcie spotkania przedyskutowane zostały również zasady wspinania się w PNGS. Strony (PNGS i PZA, ISW "Nasze Skały") uzgodniły, że dotychczasowe zasady wspinania się w PNGS są akceptowane i pozostają bez zmian.</p>
54.		<p>wprowadzenie zapisu o ograniczeniu możliwości wspinaczki skalnej po opadach deszczu i przy dużej wilgotności powietrza. Wspinacze, świadomi faktu, że naturalnymi "gospodarzami" terenów chronionych są przedstawiciele fauny, w swoich etycznych zasadach we wszystkich rejonach wspinaczkowych wprowadzili samoograniczenie polegające na wyłączeniu ze wspinania tych sektorów skał, w których znajdują się gniazda ptaków, na czas gniazdowania i wyprowadzania młodych osobników. Podobny zapis proponujemy umieścić w planie ochrony Parku Narodowego Gór Stołowych.</p> <p>Z zasobów przyrodniczych Parku Narodowego Gór Stołowych korzystają różne grupy użytkowników, uprawiający między innymi turystykę rowerową, konna, narciarska i pieszą. Zgodnie z obowiązującym aktualnie zarządzeniem nr 22/2011 z dnia 30.12.2011 r. Dyrektora Parku Narodowego Gór Stołowych w sprawie udostępniania i korzystania z zasobów przyrodniczych Parku Narodowego Gór Stołowych w Kudowie Zdroju tylko wspinacze, mimo że ich negatywny wpływ na przyrodę Parku jest w wymienionych grup najmniejszy, a ruch wspinaczkowy minimalny, zobowiązani są do ponoszenia opłat za możliwość wspinaczki. Wnoszenie opłat jest uciążliwe (konieczność wykupienia biletów w siedzibie Dyrekcji Parku w Kudowie-Zdroju), a ich skuteczność niewielka. Polski Związek Alpinizmu, jako organizacja reprezentująca wszystkich wspinaczy, dopuszcza możliwość ponoszenia opłaty ryczałtowej za członków klubów zrzeszonych w PZA, tym niemniej uważamy, że lepszym rozwiązaniem jest zrezygnowanie z pobierania opłat za możliwość uprawiana wspinania na obszarze</p>	<p>Biorąc pod uwagę znikomy ruch wspinaczkowy oraz niewielką antropopresję wspinaczy, wnosimy o udostępnienie do działalności wspinaczkowej rejonów opisanych w punkcie pierwszym w okresie całego roku, bez ograniczeń czasowych, z wyłączeniem w okresie od 1 lutego do 31 lipca tych obszarów związanych z gniazdowaniem ptaków, dla których ściany skalne są naturalnym miejscem lęgowym, oraz z wyłączeniem możliwości wspinania bezpośrednio po opadach deszczu i w przypadku gdy wilgotność powietrza jest zbyt wysoka.</p>	N	<p>Znikomość ruchu wspinaczkowego oraz niewielka skala antropopresji wspinaczy nie mogą stanowić argumentu za rozszerzeniem udostępniania obszaru Parku. Nie świadczą także o braku zagrożeń. Wspinaczka skałkowa staje się coraz bardziej popularną aktywnością i łatwo dostępną dla każdego. Wyjątkowość Gór Stołowych, jako jedyne obszaru wspinaczki piaskowcowej, sprzyjać będzie coraz bardziej intensywnemu wykorzystaniu ścian wspinaczkowych. Jednocześnie popularność wspinaczki sprawia, że wspinają się także osoby przypadkowe, często nie dbające o styl i czystość wspinaczki. Potwierdzają to także przypadki obserwowane w Parku. Ograniczenia czasowe (ale także w zakresie miejsc) w udostępnianiu skał do wspinaczki podyktowane są przede wszystkim szczególnymi warunkami klimatu Gór Stołowych (warunkami termicznymi oraz natężeniem insolacji wynikającymi z bardzo dużego zróżnicowania konfiguracji terenu). Powodują one, że przez większą część roku skała jest wilgotna. Dotyczy to praktycznie wszystkich miejsc wnioskowanych do udostępnienia.</p>

Lp./ nr wniosku	Wnioskodawca	Prezentacja problemu	Wnioski uwagi	Rozpatrzenie wniosku U – uwzględniony N – nieuwzględniony U/N – uwzględniony częściowo	Sposób uwzględnienia oraz odpowiedzi i komentarze
55.		<p>Parku Narodowego Gór Stołowych.</p> <p>Proponowane przez nas rozwiązania mają na celu taką regulację ruchu wspinaczkowego, aby odbywał się on bez szkody dla środowiska przyrodniczego, w tym przede wszystkim form rzeźby, szaty roślinnej i walorów krajobrazowych Parku Narodowego Gór Stołowych.</p> <p>Pierwszym założeniem jest kanalizacja ruchu wspinaczkowego – wszystkie obszary wymienione we wniosku znajdują w obszarach wyłączonych ze ścisłej ochrony - udostępnienie ich pozwoli na uniknięcie nielegalnej dyspersji wspinaczy poza wyznaczonymi terenami. We wniosku ograniczono także liczbę turni i dróg wspinaczkowych dopuszczonych do uprawiania wspinaczki.</p> <p>Spośród kilkuset obszarów nadających się do uprawiania wspinaczki znajdujących się w Parku wnioskujemy o udostępnienie tylko kilku najbardziej popularnych. Kolejne rozwiązania mają na celu ochronę mikroform rzeźby piaskowcowej – w tym celu postulujemy ograniczenie instalowania stałych punktów asekuracyjnych oraz modyfikacji rzeźby w postaci wykuwania chwytów, a także zakaz wspinaczki po opadach deszczu, co całkowicie wpisuje się w tzw. "zasady piaskowcowe".</p> <p>Strefy przedstawione we wniosku zostały tak zaprojektowane, aby chronić również miejsca występowania cennych struktur geologicznych. Uprawianie różnych rodzajów wspinaczki skalnej wiąże się z używaniem środków polepszających tarcie, w tym przede wszystkim tzw. magnezji. Badania naukowe prowadzone w różnych skałach piaskowców nie wykazały jednoznacznie wpływu magnezji na tempo wietrzenia i erozji piaskowca, jednak pozostawione na ścianie białe ślady mogą być odbierane jako nieestetyczne. Dlatego, w celu ochrony walorów krajobrazowych postulujemy ograniczenie użycia magnezji; zdajemy sobie sprawę, że część turystów odwiedzających PNGS może postrzegać wspinaczy, jako element zaburzający naturalny krajobraz ostańców, turni i skał skalnych. Dlatego też proponujemy udostępnienie ostańców położonych poza szlakami turystycznymi.</p> <p>Należy zaznaczyć, że legalizacja ruchu wspinaczkowego w Parku</p>	<p>Biorąc pod uwagę zasadę równoważnego traktowania podmiotów i osób korzystających z zasobów przyrodniczych, wnosimy o zniesienie opłat dla osób wykonujących działalność wspinaczkową na terenie Parku Narodowego Gór Stołowych.</p>	N	<p>Możliwość pobierania opłaty za udostępniania wybranych obszarów Parku wynika z przepisów Ustawy o ochronie przyrody.</p>

Lp./ nr wniosku	Wnioskodawca	Prezentacja problemu	Wnioski uwagi	Rozpatrzenie wniosku U – uwzględniony N – nieuwzględniony U/N – uwzględniony częściowo	Sposób uwzględnienia oraz odpowiedzi i komentarze
		<p>Narodowym Gór Stołowych przyczyniła się do kontroli ruchu turystycznego. Napisy i graffiti umieszczane przez pseudo-turystów są jednym z najważniejszych zagrożeń dla walorów krajobrazowych Parku. Stała obecność wspinaczy w rezerwacie oraz współpraca ze służbami ochrony przyrody pozwoli na eliminację tego typu negatywnych zachowań.</p> <p>Mamy nadzieję, że przedstawione uwagi i propozycje do projektu planu ochrony Gór Stołowych w istotny sposób pomogą w jego opracowaniu i uchwaleniu, zgodnie z Ustawą o ochronie przyrody oraz zasadami zrównoważonego rozwoju.</p>			
56.	Klub przyrodników	<p>System udostępnienia terenu PNGS do turystyki powinien zakładać głębsze zmiany. Sugerujemy, że Droga Stu Zakrętów powinna zostać docelowo wyłączona z indywidualnego ruchu samochodowego (z wyjątkiem mieszkańców Karłowa), przy zorganizowaniu na niej dobrej komunikacji publicznej umożliwiającej także przewóz rowerów. Takie rozwiązania, eliminujące indywidualny ruch samochodowy z terenu parku narodowego, przyjmowane są często jako docelowy model udostępnienia w wielu parkach na świecie i byłyby także pożądanym rozwiązaniem docelowym dla PNGS.</p>	<p>Sugerujemy, że Droga Stu Zakrętów powinna zostać docelowo wyłączona z indywidualnego ruchu samochodowego (z wyjątkiem mieszkańców Karłowa), przy zorganizowaniu na niej dobrej komunikacji publicznej umożliwiającej także przewóz rowerów.</p>	N	<p>W trakcie prac nad planem ochrony opracowano koncepcję reorganizacji udostępniania Parku dla indywidualnego ruchu samochodowego turystów. Celem koncepcji było:</p> <ul style="list-style-type: none"> - zmniejszenie uciążliwości dla środowiska Parku wynikającej z ruchu samochodowego, - stymulowanie aktywnych form turystyki, - wsparcie rozwoju społeczno-gospodarczego społeczności lokalnej (stymulowanie przedsiębiorczości), - zwiększenie akceptacji społeczności lokalnych dla PNGS, - zrównoważenie transportu w ramach turystyki w Parku. <p>Koncepcja ograniczenia indywidualnej turystyki samochodowej w obszarze Parku zakładała przeniesienie funkcji recepcyjnych poza granice Parku oraz do Karłowa poprzez ograniczenie udostępniania parkingów na terenie Parku, wykorzystanie niektórych z nich na potrzeby transportu zbiorowego i alternatywnego, zamknięcie drogi do</p>

Lp./ nr wniosku	Wnioskodawca	Prezentacja problemu	Wnioski uwagi	Rozpatrzenie wniosku U – uwzględniony N – nieuwzględniony U/N – uwzględniony częściowo	Sposób uwzględnienia oraz odpowiedzi i komentarze
					Błędnych Skał, Traktu Kręgielnego i Machowskiej Drogi. Dla realizacji koncepcji zaproponowano także działania o charakterze administracyjnym i promocyjnym. Koncepcja ta w wyniku dyskusji o ryzykach związanych z jej realizacją (społecznych i gospodarczych, ale także nie służących ochronie przyrody) została zmieniona do obecnej postaci.
57.	Borys Bednarek, Prezes Stowarzyszenia Klub Górski	Na stronie 77, zapisano miejsca obsługi ruchu turystyczno-noclegowego, prosimy o wyjaśnienie czy miejscem obsługi ruchu jest cały obszar wsi Pasterka, gdyż samo słowo Pasterka jest w tym przypadku mało precyzyjne i może wprowadzać w błąd.	Prosimy o wyjaśnienie czy miejscem obsługi ruchu jest cały obszar wsi Pasterka.	U	Zapis w załączniku 5 został odpowiednio uzupełniony. Dodano wyraz "miejscowość".
58.	Doliny Białej Łądeckiej	Na stronie 77, zapisano możliwe miejsca do biwakowania, prosimy o dopisanie do tej listy terenu przy ośrodku wypoczynkowym „Szczelinka” w Pasterce. Ośrodek dysponuje zmodernizowaną infrastrukturą i stwarza dogodne miejsca do biwakowania na swoim terenie.	Prosimy o dopisanie do listy miejsc do biwakowania terenu przy ośrodku wypoczynkowym „Szczelinka” w Pasterce.	U	Zapis w załączniku 5 dotyczący miejsc udostępnionych do biwakowania został zmieniony poprzez dopuszczenie biwakowania w całej miejscowości Pasterka.
59.	Tomek Chwastek	Po zapoznaniu się z projektem Planu Ochrony PNGS pojawiło się u mnie kilka wątpliwości i obaw co do słuszności i celowości niektórych punktów tego dokumentu: Załącznik nr 5 pkt VIII. Wydaje się, że lista ta jest niekompletna. na liście miejsc, w których możliwe jest biwakowanie, brak jest np.: Pensjonatu "Szczelinka", wielokrotnie nocowałem w tym ośrodku i jestem przekonany, że jest to miejsce odpowiednio przygotowane oraz odpowiednio zabezpieczone, aby biwakowanie tam było dopuszczone.	Uzupełnienie Planu w zakresie miejsc udostępnionych do biwakowania przy DW „Szczelinka”	U	Zapis w załączniku 5 dotyczący miejsc udostępnionych do biwakowania został zmieniony poprzez dopuszczenie biwakowania w całej miejscowości Pasterka.
60.	Robert Domżał	Sądzę też, jako turysta i biegacz, że nie stanie się nic złego, jeśli przy schronisku będzie można biwakować. Wprowadzanie zakazów zniszczy to miejsce i sprawi, że po raz kolejny stanie się ono bezludnym.	Uzupełnienie Planu w zakresie miejsc udostępnionych do biwakowania.	U	Zapis w załączniku 5 dotyczący miejsc udostępnionych do biwakowania został zmieniony poprzez dopuszczenie biwakowania w całej miejscowości Pasterka.

Lp./ nr wniosku	Wnioskodawca	Prezentacja problemu	Wnioski uwagi	Rozpatrzenie wniosku U – uwzględniony N – nieuwzględniony U/N – uwzględniony częściowo	Sposób uwzględnienia oraz odpowiedzi i komentarze
61.	Grzegorz Golonko Organizator imprezy rowerowej pn. Sudety MTB Challenge	Jako organizator etapowej imprezy rowerowej pn. Sudety MTB Challenge organizowanej od 2005 roku m.in. na terenie PNGS chciałbym przedstawić swoje stanowisko w kwestii opracowania planu ochrony Parku Narodowego, ze szczególnym uwzględnieniem sportu i rekreacji ruchowej z wykorzystaniem rowerów. Uczestnikami naszych imprez są ludzie, którzy z jednej strony rywalizują z innymi zawodnikami, z drugiej eksplorują i zwiedzają tereny, po których wyznaczona została trasa przejazdu. W większości przypadków wiek uczestnika to 35+, z reguły jest to człowiek posiadający rodzinę, niezależny finansowo i realizujący swoją pasję. Ewenementem na skalę kraju jest pochodzenie i kraj zamieszkania zawodników, w uśrednionej skali każdego roku w Sudety MTB Challenge bierze udział ok. 250-270 rowerzystów, z czego ponad połowa pochodzi z zagranicy - nie licząc Polaków i Czechów (dotychczas w imprezie wystartowali obywatele 36 państw świata, wśród nich mieszkańcy Republiki Południowej Afryki, Nowej Zelandii, Kanady czy Zimbabwe). W ośmioletniej historii imprezy nie miały miejsca żadne incydenty, sytuacje, które były niezgodne z zapisami i uzgodnieniami poczynionymi z władzami PNGS. Każdy start i meta zlokalizowane były zdecydowanie poza granicami Parku, uczestnicy pokonywali trasy	Każdorazowy wjazd i możliwość wykorzystania szlaków turystycznych i/bądź rowerowych był konsultowany bezpośrednio z Dyrektorem Parku, dlatego też wnosimy i sugerujemy by w przyszłości na podobnej zasadzie przeprowadzana była każdorazowa analiza możliwości i zagrożeń wynikających z organizacji podobnych przedsięwzięć.	U	Zapis dotyczący udostępniania Parku dla imprez sportowych został przeformułowany i brzmi: "organizacja zawodów w zakresie i na warunkach uzgodnionych z Dyrektorem PNGS (maksymalna liczba uczestników oraz maksymalna liczba osób mogących przebywać jednocześnie w danym miejscu, czas organizacji i trwania imprezy, zasady organizacji imprezy)."

Lp./ nr wniosku	Wnioskodawca	Prezentacja problemu	Wnioski uwagi	Rozpatrzenie wniosku U – uwzględniony N – nieuwzględniony U/N – uwzględniony częściowo	Sposób uwzględnienia oraz odpowiedzi i komentarze
62.		<p>(6 etapów wokół Ziemi Kłodzkiej) uzgodnione i zaopiniowane przez PNGS, RDOŚ, Nadleśnictwa, Parki Krajobrazowe. Jesteśmy orędownikami zdrowego, aktywnego i świadomego trybu życia. Jazda na rowerze, przemieszczanie się w terenie wykorzystując jedno z najbardziej ekologicznych urządzeń wymyślonych przez człowieka stanowi znikome zagrożenie dla fauny i flory (jedynie w przypadku wilgotnego podłoża, bieżnik opon może pozostawić jedyny ślad po rowerzyście). Żaden z naszych uczestników nie wykorzystuje urządzeń dźwiękowych (jedynym głośniejszym przyrządem są pracujące płuca), oznakowanie tras usuwamy do 2-3 h po przejechaniu ostatniego uczestnika. Bufety regeneracyjne wyposażone są w tzw. strefę zrzutu zlokalizowaną do 300 m za punktem odżywczym.</p> <p>W naszej ocenie wpływ imprezy Sudety MTB Challenge na ogólną strukturę przyrody w PNGS praktycznie nie wywołuje zaburzeń w jej funkcjonowaniu, nie różni się od klasycznego i powszechnego ruchu turystycznego. Kolarze przemieszczają się w odstępach czasowych, jadąc indywidualnie bądź w dwu-trzy osobowych grupach. Przejazd na pierwszym i ostatnim etapie trwa od 3 do 5 godzin. Każdorazowy wjazd i możliwość wykorzystania szlaków turystycznych i/bądź rowerowych był konsultowany bezpośrednio z Dyrektorem Parku, dlatego też wnosimy i sugerujemy by w przyszłości na podobnej zasadzie przeprowadzana była każdorazowa analiza możliwości i zagrożeń wynikających z organizacji podobnych przedsięwzięć.</p> <p>Jako osoby z wieloletnim doświadczeniem przy organizacji profesjonalnych imprez sportowych pragniemy zwrócić uwagę na istotną, z naszego punktu widzenia, kwestię, która może wpływać na możliwości promocji samego Parku wraz z całym regionem kłodzkim. Przed przyjęciem ostatecznych zapisów Planu Ochrony PNGS, prosimy o dokładną analizę zapisów szczegółowych kryteriów, które w przyszłości mogłyby dyskwalifikować różnego typu imprezy sportowe (np. biegi, biegi narciarskie, rajdy i zawody rowerowe). Dokładnie chodzi tutaj np. o literalny zapis ilości osób na imprezach sportowych, które przebiegają przez lub odbywają się na terenie PNGS. Na podstawie posiadanej przez nas wiedzy</p>	<p>Przed przyjęciem ostatecznych zapisów Planu Ochrony PNGS, prosimy o dokładną analizę zapisów szczegółowych kryteriów, które w przyszłości mogłyby dyskwalifikować różnego typu imprezy sportowe (np. biegi, biegi narciarskie, rajdy i zawody rowerowe). Dokładnie chodzi tutaj np. o literalny zapis liczby osób na imprezach sportowych, które przebiegają przez lub odbywają się na terenie PNGS.</p>	U	<p>Zgodnie z nowym brzmieniem przedmiotowego zapisu w kwestii maksymalnej liczby osób mogących przebywać jednocześnie w danym miejscu (zapis wymagany przepisami prawa) w trakcie imprez sportowych rozstrzyga każdorazowo Dyrektor PNGS.</p>

Lp./ nr wniosku	Wnioskodawca	Prezentacja problemu	Wnioski uwagi	Rozpatrzenie wniosku U – uwzględniony N – nieuwzględniony U/N – uwzględniony częściowo	Sposób uwzględnienia oraz odpowiedzi i komentarze
		(mojego współpracownika, pana Michała Kowalskiego - radnego z Karpacza uczestniczącego w konsultacjach powstałego właśnie Planu Ochrony Karkonoskiego Parku Narodowego) przyjęcie takich konkretnych zapisów może bardzo utrudnić lub nawet całkowicie uniemożliwić organizację imprezy, która w jakikolwiek (choćby minimalny) sposób wykraczający poza podane w Planie Ochrony kryteria.			
63.	Natalia Haczyk	Wiem z doświadczenia i własnych obserwacji, jaki hałas i ile śmieci zostawiają po sobie turyści na co dzień na szlakach. Już nie raz zdarzało mi się zbierać po kimś puszkę po piwie, opakowania po słodyczach lub wysłuchiwać głośnych rozmów natrętnie prowadzonych przez telefon komórkowy, gdzie rozmówca kompletnie nie przejmował się otoczeniem.	Należało by rozważyć w takim układzie czy budy pod Szczelińcem, gdzie sprzedaje się alkohol, mieści się plac zabaw i liczne stoiska też ma zniknąć?	N	Zagospodarowanie terenu przed wejściem na Szczeliniec Wielki od strony Karłowa pozostaje poza jurysdykcją Dyrektora PNGS, gdyż teren ten znajduje się poza granicami Parku. W załącznikach 4 i 6 do rozporządzenia ws. planu ochrony Parku

Lp./ nr wniosku	Wnioskodawca	Prezentacja problemu	Wnioski uwagi	Rozpatrzenie wniosku U – uwzględniony N – nieuwzględniony U/N – uwzględniony częściowo	Sposób uwzględnienia oraz odpowiedzi i komentarze
		<p>Należało by rozważyć w takim układzie czy budy pod Szczelińcem, gdzie sprzedaje się alkohol, mieści się plac zabaw i liczne stoiska też ma zniknąć? Bo skala hałasu jest tam wyższa niż na zakończeniu Maratonu przy Pasterce, a poziom kultury masowych wycieczek młodzieży szkolnej pozostawia wiele do życzenia. Nie pominię tutaj faktu, że wiele takich pseudoturystów idzie w góry z psami (oczywiście bez smyczy), w stanie niezbyt trzeźwym (po spożyciu piwa na dole) oraz w nieodpowiednim obuwiu stwarzając tym samym zagrożenie zarówno dla siebie jak i dodatkowy problem dla służb ratowniczych.</p>			<p>problem został uwzględniony poprzez odpowiednie zapisy w programie ochrony walorów krajobrazowych i zasady kształtowania zagospodarowania przestrzennego. Problemy wskazane przez Autorkę opinii dotyczące braku kultury turystów były analizowane w operatach szczegółowych. W załączniku nr 4 do rozporządzenia sformułowano zadania Parku w zakresie przeciwdziałania niezadowolającemu poziomowi kultury i edukacji ekologicznej turystów.</p>
64.	Rudaw Janowic Łódzki Klub Wysokogórski	<p>Na str. 74-75, w Załączniku nr 5 „OBSZARY I MIEJSCA UDOSTĘPNIANE DLA CELÓW NAUKOWYCH, EDUKACYJNYCH, TURYSTYCZNYCH, REKREACYJNYCH I SPORTOWYCH, OKREŚLENIE SPOSOBÓW ICH UDOSTĘPNIANIA ORAZ WSKAZANIE MIEJSC, W KTÓRYCH MOŻE BYĆ PROWADZONA DZIAŁALNOŚĆ WYTWÓRCZA, HANDLOWA I ROLNICZA”, sekcji „III. Miejsca udostępnione w celach turystycznych i rekreacyjnych”, punkty 35-39, dotyczące wyznaczenia miejsc dla uprawiania wspinaczki skalnej, w kolumnie „Sposób udostępnienia”, wnoszę o zmianę treści podpunktu 1, o treści „1. Dostępność w okresie od 15 kwietnia do 3 listopada.” na treść: „1. Dostępność w całym sezonie wspinaczkowym w danym roku kalendarzowym” lub o skreślenie podpunktu 1 w całości. Uzasadnienie: Proponowane arbitralne wyznaczenie granic całego sezonu wspinaczkowego na 15 kwietnia do 3 listopada dla rejonów bez konieczności ograniczeń (np. wynikających z okresu lęgowego ptaków) jest rozwiązaniem nigdzie indziej nie spotykanym i pozbawionym podstaw. Ruch pieszy, konny czy narciarski na terenie Parku również nie podlega takim ściśle wyznaczonym czasowo ograniczeniom. Przywoływane w projekcie „Reguły wspinaczki piaskowcowej” ustalają odpowiednie powiązanie możliwości wspinaczki z warunkami pogodowymi (np. zakaz wspinania bezpośrednio po opadach). Poza obszarami</p>	<p>„III. Miejsca udostępnione w celach turystycznych i rekreacyjnych”, punkty 35-39, dotyczące wyznaczenia miejsc dla uprawiania wspinaczki skalnej, w kolumnie „Sposób udostępnienia”, wnoszę o zmianę treści podpunktu 1, o treści „1. Dostępność w okresie od 15 kwietnia do 3 listopada.” na treść: „1. Dostępność w całym sezonie wspinaczkowym w danym roku kalendarzowym” lub o skreślenie podpunktu 1 w całości.</p>	N	<p>Ograniczenia czasowe (ale także w zakresie miejsc) w udostępnianiu skał do wspinaczki podyktowane są przede wszystkim szczególnymi warunkami klimatu Gór Stołowych (warunkami termicznymi oraz natężeniem insolacji wynikającymi z bardzo dużego zróżnicowania konfiguracji terenu). Powodują one, że przez większą część roku skała jest wilgotna. Doświadczenia w Parku, a także ponad stuletnia praktyka w Europie Środkowej pokazują, że surowe reguły wspinaczki piaskowcowej (m.in. zakaz wspinaczki w wilgotnej skale) służą skuteczności ochrony przyrody.</p>

Lp./ nr wniosku	Wnioskodawca	Prezentacja problemu	Wnioski uwagi	Rozpatrzenie wniosku U – uwzględniony N – nieuwzględniony U/N – uwzględniony częściowo	Sposób uwzględnienia oraz odpowiedzi i komentarze
		<p>gniazdowania i lęgów chronionych gatunków ptaków, w przypadku wystąpienia korzystnych dla wspinaczki warunków przed 15 kwietnia lub po 3 listopada, nie istnieją przesłanki, związane z ochroną przyrody, które uzasadniałyby w jakikolwiek sposób zakaz działalności wspinaczkowej, a w związku z tym wprowadzenie tak wyznaczonych dat granicznych jest bezsensowną szykaną, służącą jedynie ograniczeniu ruchu turystyczno-wspinaczkowego na terenie PNGS.</p>			
65.		<p>Na str. 75 w Załączniku nr 5 „OBSZARY I MIEJSCA UDOSTĘPNIANE DLA CELÓW NAUKOWYCH, EDUKACYJNYCH, TURYSTYCZNYCH, REKREACYJNYCH I SPORTOWYCH, OKREŚLENIE SPOSOBÓW ICH UDOSTĘPNIANIA ORAZ WSKAZANIE MIEJSC, W KTÓRYCH MOŻE BYĆ PROWADZONA DZIAŁALNOŚĆ WYTWÓRCZA, HANDLOWA I ROLNICZA”, sekcji „III. Miejsca udostępnione w celach turystycznych i rekreacyjnych”, punkt 40, dotyczący wyznaczenia miejsc dla uprawiania wspinaczki skalnej (Filary Skalne od Sroczego Zakrętu do Kamieniołomu oddziały 30 a, b, o, 33 b, c, obwód ochronny Szczeliniec), w kolumnie „Sposób udostępnienia”, wnoszę o zmianę treści podpunktu 1, o treści „1. Dostępność w okresie od 15 lipca do 3 listopada.” na treść: „1. Dostępność od 15 lipca do końca sezonu wspinaczkowego w danym roku kalendarzowym”. Uzasadnienie: Przesunięcie daty rozpoczęcia sezonu wspinaczkowego na 15 lipca, jako uwarunkowane regułami ochrony przyrody, jest w tym punkcie bezdyskusyjne, natomiast odnośnie daty zakończenia sezonu wspinaczkowego zachowują ważność uzasadnienia z poprzedniego punktu. Co więcej, w przypadku wystąpienia konieczności czasowego ograniczenia możliwości ruchu wspinaczkowego ze względu np. na okres lęgowy i gniazdowanie ptaków, Dyrektor PNGS ma możliwość</p>	<p>III. Miejsca udostępnione w celach turystycznych i rekreacyjnych”, punkt 40, dotyczący wyznaczenia miejsc dla uprawiania wspinaczki skalnej (Filary Skalne od Sroczego Zakrętu do Kamieniołomu oddziały 30 a, b, o, 33 b, c, obwód ochronny Szczeliniec), w kolumnie „Sposób udostępnienia”, wnoszę o zmianę treści podpunktu 1, o treści „1. Dostępność w okresie od 15 lipca do 3 listopada.” na treść: „1. Dostępność od 15 lipca do końca sezonu wspinaczkowego w danym roku kalendarzowym”.</p>	N	<p>Ograniczenia czasowe (ale także w zakresie miejsc) w udostępnianiu skał do wspinaczki podyktowane są przede wszystkim szczególnymi warunkami klimatu Gór Stołowych (warunkami termicznymi oraz natężeniem insolacji wynikającymi z bardzo dużego zróżnicowania konfiguracji terenu). Powodują one, że przez większą część roku skała jest wilgotna. Doświadczenia w Parku, a także ponad stuletnia praktyka w Europie Środkowej pokazują, że surowe reguły wspinaczki piaskowcowej (m.in. zakaz wspinaczki w wilgotnej skale) służą skuteczności ochrony przyrody.</p>

Lp./ nr wniosku	Wnioskodawca	Prezentacja problemu	Wnioski uwagi	Rozpatrzenie wniosku U – uwzględniony N – nieuwzględniony U/N – uwzględniony częściowo	Sposób uwzględnienia oraz odpowiedzi i komentarze
		miejscowego wprowadzenia takich ograniczeń w razie potrzeby i odpowiedniego oznakowania miejsc tych ograniczeń (np. przywołane w Załączniku 7, sekcji III.IV projektu planu).			
66.		<p>Na str. 74-75 w Załączniku nr 5 „OBSZARY I MIEJSCA UDOSTĘPNIANE DLA CELÓW NAUKOWYCH, EDUKACYJNYCH, TURYSTYCZNYCH, REKREACYJNYCH I SPORTOWYCH, OKREŚLENIE SPOSOBÓW ICH UDOSTĘPNIANIA ORAZ WSKAZANIE MIEJSC, W KTÓRYCH MOŻE BYĆ PROWADZONA DZIAŁALNOŚĆ WYTWÓRCZA, HANDLOWA I ROLNICZA”, sekcji „III. Miejsca udostępnione w celach turystycznych i rekreacyjnych”, punkty 35-40, dotyczące wyznaczenia miejsc dla uprawiania wspinaczki skalnej, w kolumnie „Sposób udostępnienia”, wnoszę o skreślenie podpunktu 2, o treści „2. Wymagana Opłata”.</p> <p>Uzasadnienie: W obecnym kształcie projektu wspinaczka skalna jest jedynym rodzajem działalności turystycznej, wymagającym osobnej opłaty, co narusza zasadę równości i sprawiedliwości społecznej. PNGS nie pobiera opłat od uprawiających turystykę konną, rowerową czy narciarstwo biegowe. Także w żadnym innym parku narodowym na terenie Polski nie są pobierane specjalne opłaty za prowadzenie działalności wspinaczkowej. W obszarach PNGS objętych opłatą za wstęp w przypadku turystyki pieszej (Błędne Skały i Wlk. Szczeliniec) wspinacze nie poruszają się po szlakach objętych opłatą, jej zastosowanie wobec nich jest więc nieuzasadnione. Niewielkie wpływy z opłat nie rekompensują nakładów organizacyjnych i logistycznych na ich wprowadzenie, co tym bardziej wskazuje na ich niecelowość.</p>	III. Miejsca udostępnione w celach turystycznych i rekreacyjnych”, punkty 35-40, dotyczące wyznaczenia miejsc dla uprawiania wspinaczki skalnej, w kolumnie „Sposób udostępnienia”, wnoszę o skreślenie podpunktu 2, o treści „2. Wymagana Opłata”.	N	Możliwość pobierania opłaty za udostępniania wybranych obszarów Parku wynika z przepisów Ustawy o ochronie przyrody.
67.		W Załączniku nr 5 „OBSZARY I MIEJSCA UDOSTĘPNIANE DLA CELÓW NAUKOWYCH, EDUKACYJNYCH, TURYSTYCZNYCH, REKREACYJNYCH I SPORTOWYCH, OKREŚLENIE SPOSOBÓW ICH UDOSTĘPNIANIA ORAZ WSKAZANIE MIEJSC, W KTÓRYCH MOŻE BYĆ PROWADZONA DZIAŁALNOŚĆ WYTWÓRCZA, HANDLOWA I ROLNICZA”, sekcji „III. Miejsca udostępnione w celach turystycznych i rekreacyjnych”, wnoszę o dodanie następujących miejsc, jako udostępnionych do wspinaczki skałkowej:	III. Miejsca udostępnione w celach turystycznych i rekreacyjnych”, wnoszę o dodanie następujących miejsc, jako udostępnionych do wspinaczki skałkowej: a. Szczeliniec Wielki ściany północne (od schodów	N	Wnioskowane do udostępnienia tereny to obszary występowania cennych elementów przyrody ożywionej i nieożywionej, dla których ochrony Park został powołany. Przede wszystkim stanowią one z najwybitniejszych form skalnych na obszarze Parku i podlegają ochronie, same w sobie, ale także jako element

Lp./ nr wniosku	Wnioskodawca	Prezentacja problemu	Wnioski uwagi	Rozpatrzenie wniosku U – uwzględniony N – nieuwzględniony U/N – uwzględniony częściowo	Sposób uwzględnienia oraz odpowiedzi i komentarze
		<p>a. Szczeliniec Wielki ściany północne (od schodów wejściowych do skałki Mamut/tarasu widokowego „z Mamutem”), oddział 41, obwód ochronny Szczeliniec</p> <p>Uzasadnienie: Rejon ten wykazuje cechy i uwarunkowania ochrony przyrody analogiczne do dopuszczonych do wspinaczki ścian południowo-wschodnich Szczelińca Wielkiego. Ze względu na wystawę ścian (temperatura i wilgotność) warunki umożliwiające uprawianie wspinaczki występują tu rzadziej, niż na ścianach południowo-wschodnich. W czasach, gdy ruch wspinaczkowy był tu dozwolony analiza tego ruchu (na podstawie wpisów do książek wyjść wspinaczkowych) wykazywała znacznie mniejsze, chociaż stale istniejące, zainteresowanie wspinaczy tym rejonem. Występuje tu nagromadzenie trudnych dróg wspinaczkowych, które będą interesujące dla wąskiej czołówki, ale poza możliwościami i zainteresowaniem ogółu wspinaczy, co gwarantuje odpowiednio mniejszą antropopresję ze strony wspinaczy.</p> <p>b. Szczeliniec Mały ściany północne masywu, poza obszarem objętym ochroną ścisłą (z wyłączeniem wierzchowiny Małego Szczelińca), oddział 42, obwód ochronny Szczeliniec</p> <p>Uzasadnienie: Podnóża Małego Szczelińca oznaczone są jako „obszar ochrony czynnej – ochrona renaturalizacyjna ekosystemów”. Ściany masywu Małego Szczelińca wykazują podobny charakter i uwarunkowania ochrony przyrody do sąsiedniego Szczelińca Wielkiego. Istniejące na nich drogi wspinaczkowe mogą być pokonywane bez konieczności penetracji wierzchowiny, która jest obszarem ochrony ścisłej. Możliwe jest ewentualnie uzupełnienie stanowisk zjazdowych, które to zjawisko penetracji całkowicie wyeliminuje. Występuje tu również nagromadzenie trudnych dróg wspinaczkowych, które będą interesujące dla wąskiej czołówki, ale poza możliwościami i zainteresowaniem ogółu wspinaczy, co gwarantuje odpowiednio mniejszą antropopresję ze strony wspinaczy. Ewentualne kwestie związane z ochroną awifauny mogą być rozwiązane przy pomocy wyłączeń ograniczonych czasowo i miejscowo.</p> <p>c. Skały na północny wschód od Pasterki, oddział 4 a, b, c, d, f,</p>	<p>wejściowych do skałki Mamut/tarasu widokowego „z Mamutem”),</p> <p>b. Szczeliniec Mały ściany północne masywu, poza obszarem objętym ochroną ścisłą (z wyłączeniem wierzchowiny Małego Szczelińca), oddział 42, obwód ochronny Szczeliniec</p> <p>c. Skały na północny wschód od Pasterki, oddział 4 a, b, c, d, f, obwód ochronny Szczeliniec.</p> <p>d. Białe Ściany, oddział 97 d, f, g, obwód ochronny Czerwona Woda, z zastrzeżeniem nie instalowania nowych stałych punktów asekuracyjnych.</p> <p>e. Radkowskie Skały (Baszty), skałki na wierzchowinie, oddział 28 i 29, obwód ochronny Szczeliniec, z zastrzeżeniem nie instalowania nowych stałych punktów asekuracyjnych.</p>		<p>ekosystemów. Wymienione formy skalne zagrożone są erozją. Silne rozczłonkowanie stoliw i ścian progów morfologicznych zbudowanych ze skał piaszczystych sprzyja zintensyfikowaniu procesów erozji. Dotyczy to ścian Szczelińca Wielkiego, ścian masywu Szczelińca Małego, Białych Ścian, Radkowskich Skał). W obszarach nieudostępnionych procesy erozyjne mają charakter naturalny i są monitorowane. Nie jest właściwe podejmowanie działań, które mogłyby zaburzać te procesy. Z rzeźbą terenu wiąże się specyficzny dla Gór Stołowych mikroklimat (szczególnie mikroklimat szczelin w masywie Szczelińca), który można uznać za unikatowy walor przyrody nieożywionej. Ma on wpływ nie tylko na warunki wspinania (które w wymienionych miejscach często są nieodpowiednie z uwagi na niewielkie natężenie insolacji warunkowane konfiguracją terenu), ale także jako element szczególnego siedliska dla gatunków roślin i zwierząt.</p> <p>Ponadto w dniu 3.12.2012 roku w Jeleniej Górze z inicjatywy Polskiego Związku Alpinizmu oraz Inicjatywy Środowisk Wspinaczkowych “Nasze Skały” odbyło się spotkanie poświęcone przepisom związanym ze wspinaniem się w Sudetach. W trakcie spotkania przedyskutowane zostały również zasady wspinania się w PNGS. Strony (PNGS i PZA, IŚW “Nasze Skały”) uzgodniły, że dotychczasowe zasady wspinania się w PNGS są akceptowane i pozostają bez zmian.</p>

Lp./ nr wniosku	Wnioskodawca	Prezentacja problemu	Wnioski uwagi	Rozpatrzenie wniosku U – uwzględniony N – nieuwzględniony U/N – uwzględniony częściowo	Sposób uwzględnienia oraz odpowiedzi i komentarze
		<p>obwód ochronny Szczeliniec. Uzasadnienie: W projekcie planu obszar ten oznaczony jest jako „obszar ochrony czynnej – przebudowa ekosystemów”. Istniejące tu odosobnione skałki piaskowcowe (np. Czarny Piotruś, Cap, Raj i Piekło) były celem wspinaczek od lat 70-tych XX wieku. Z inwentaryzacji dróg wspinaczkowych wynika niewielkie ale istniejące stale zainteresowanie ogółu wspinaczy tym rejonem. Ewentualne kwestie związane z ochroną awifauny mogą być rozwiązane przy pomocy wyłączeń ograniczonych czasowo i miejscowo.</p> <p>d. Białe Ściany, oddział 97 d, f, g, obwód ochronny Czerwona Woda, z zastrzeżeniem nie instalowania nowych stałych punktów asekuracyjnych. Uzasadnienie: Istniejące tu masywy i odosobnione skałki piaskowcowe były jednymi z pierwszych celów wspinaczek w Górach Stołowych. Od dawna nie są tu prowadzone nowe drogi a istniejące trasy wspinaczek są zdecydowanie warte udostępnienia ze względów tradycyjno-historycznych. Zakaz prowadzenia nowych dróg/instalowania nowych stałych punktów asekuracyjnych wystarczająco zabezpieczyłyby rejon przed nadmierną ingerencją i obciążeniem przez wspinaczy. Ewentualne kwestie związane z ochroną awifauny mogą być rozwiązane przy pomocy wyłączeń ograniczonych czasowo i miejscowo.</p> <p>e. Radkowskie Skały (Baszty), skałki na wierzchowinie, oddział 28 i 29, obwód ochronny Szczeliniec, z zastrzeżeniem nie instalowania nowych stałych punktów asekuracyjnych. Uzasadnienie: Analogicznie do punktu poprzedniego, dot. Białych Ścian. Podsumowując - poszerzenie listy rejonów, udostępnionych do wspinania o wymienione powyżej spowoduje również skanalizowanie i rozproszenie ruchu wspinaczkowego na większym obszarze i zmniejszy presję wspinaczkową na rejonie obecnie dostępne. Pozwoli to skuteczniej godzić ideę udostępnienia zasobów Parku z celami i zadaniami z zakresu ochrony przyrody.</p>			

Lp./ nr wniosku	Wnioskodawca	Prezentacja problemu	Wnioski uwagi	Rozpatrzenie wniosku U – uwzględniony N – nieuwzględniony U/N – uwzględniony częściowo	Sposób uwzględnienia oraz odpowiedzi i komentarze
68.	Agata Jakubowska, Łódzki Klub Wysokogórski	<p>Na str. 74-75, w Załączniku nr 5 „OBSZARY I MIEJSCA UDOSTĘPNIANE DLA CELÓW NAUKOWYCH, EDUKACYJNYCH, TURYSTYCZNYCH, REKREACYJNYCH I SPORTOWYCH, OKREŚLENIE SPOSOBÓW ICH UDOSTĘPNIANIA ORAZ WSKAZANIE MIEJSC, W KTÓRYCH MOŻE BYĆ PROWADZONA DZIAŁALNOŚĆ WYTWÓRCZA, HANDLOWA I ROLNICZA”, sekcji „III. Miejsca udostępniowane w celach turystycznych i rekreacyjnych”, punkty 35-39, dotyczące wyznaczenia miejsc dla uprawiania wspinaczki skalnej, w kolumnie „Sposób udostępnienia”, wnoszę o zmianę treści podpunktu 1, o treści: „1. Dostępność w okresie od 15 kwietnia do 3 listopada.” na treść: „1. Dostępność w całym sezonie wspinaczkowym w danym roku kalendarzowym” lub o skreślenie podpunktu 1 w całości.</p> <p>Uzasadnienie: Proponowane arbitralne wyznaczenie granic całego sezonu wspinaczkowego na 15 kwietnia do 3 listopada dla rejonów bez konieczności ograniczeń (np. wynikających z okresu lęgowego ptaków) jest rozwiązaniem nigdzie indziej nie spotykanym i pozbawionym podstaw. Ruch pieszy, konny czy narciarski na terenie Parku również nie podlega takim ściśle wyznaczonym czasowo ograniczeniom. Przywoływane w projekcie „Reguły wspinaczki piaskowcowej” ustalają odpowiednie powiązanie możliwości wspinaczki z warunkami pogodowymi (np. zakaz wspinania bezpośrednio po opadach). Poza obszarami gniazdowania i lęgów chronionych gatunków ptaków, w przypadku wystąpienia korzystnych dla wspinaczki warunków przed 15 kwietnia lub po 3 listopada, nie istnieją przesłanki, związane z ochroną przyrody, które uzasadniałyby w jakikolwiek sposób zakaz działalności wspinaczkowej, a w związku z tym wprowadzenie tak wyznaczonych dat granicznych jest bezsensowną szykaną, służącą jedynie ograniczeniu ruchu turystyczno-wspinaczkowego na terenie PNGS.</p>	<p>„III. Miejsca udostępnione w celach turystycznych i rekreacyjnych”, punkty 35-39, dotyczące wyznaczenia miejsc dla uprawiania wspinaczki skalnej, w kolumnie „Sposób udostępnienia”, wnoszę o zmianę treści podpunktu 1, o treści „1. Dostępność w okresie od 15 kwietnia do 3 listopada.” na treść: „1. Dostępność w całym sezonie wspinaczkowym w danym roku kalendarzowym” lub o skreślenie podpunktu 1 w całości.</p>	N	<p>Ograniczenia czasowe (ale także w zakresie miejsc) w udostępnianiu skał do wspinaczki podyktowane są przede wszystkim szczególnymi warunkami klimatu Gór Stołowych (warunkami termicznymi oraz natężeniem insolacji wynikającymi z bardzo dużego zróżnicowania konfiguracji terenu). Powodują one, że przez większą część roku skała jest wilgotna.</p> <p>Doświadczenia w Parku, a także ponad stuletnia praktyka w Europie Środkowej pokazują, że surowe reguły wspinaczki piaskowcowej (m.in. zakaz wspinaczki w wilgotnej skale) służą skuteczności ochrony przyrody.</p>

Lp./ nr wniosku	Wnioskodawca	Prezentacja problemu	Wnioski uwagi	Rozpatrzenie wniosku U – uwzględniony N – nieuwzględniony U/N – uwzględniony częściowo	Sposób uwzględnienia oraz odpowiedzi i komentarze
69.		<p>Na str. 75 w Załączniku nr 5 „OBSZARY I MIEJSCA UDOSTĘPNIANE DLA CELÓW NAUKOWYCH, EDUKACYJNYCH, TURYSTYCZNYCH, REKREACYJNYCH I SPORTOWYCH, OKREŚLENIE SPOSOBÓW ICH UDOSTĘPNIANIA ORAZ WSKAZANIE MIEJSC, W KTÓRYCH MOŻE BYĆ PROWADZONA DZIAŁALNOŚĆ WYTWÓRCZA, HANDLOWA I ROLNICZA”, sekcji „III. Miejsca udostępniowane w celach turystycznych i rekreacyjnych”, punkt 40, dotyczący wyznaczenia miejsc dla uprawiania wspinaczki skalnej (Filary Skalne od Sroczeżo Zakrętu do Kamieniołomu oddziały 30 a, b, o, 33 b, c, obwód ochronny Szczeliniec), w kolumnie „Sposób udostępnienia”, wnoszę o zmianę treści podpunktu 1, o treści „1. Dostępność w okresie od 15 lipca do 3 listopada.” na treść: „1. Dostępność od 15 lipca do końca sezonu wspinaczkowego w danym roku kalendarzowym”.</p> <p>Uzasadnienie: Przesunięcie daty rozpoczęcia sezonu wspinaczkowego na 15 lipca, jako uwarunkowane regułami ochrony przyrody, jest w tym punkcie bezdyskusyjne, natomiast odnośnie daty zakończenia sezonu wspinaczkowego zachowują ważność uzasadnienia z poprzedniego punktu. Co więcej, w przypadku wystąpienia konieczności czasowego ograniczenia możliwości ruchu wspinaczkowego ze względu np. na okres lęgowy i gniazdowanie ptaków, Dyrektor PNGS ma możliwość miejscowego wprowadzenia takich ograniczeń w razie potrzeby i odpowiedniego oznakowania miejsc tych ograniczeń (np. przywołane w Załączniku 7, sekcji III.IV projektu planu).</p>	<p>III. Miejsca udostępnione w celach turystycznych i rekreacyjnych”, punkt 40, dotyczący wyznaczenia miejsc dla uprawiania wspinaczki skalnej (Filary Skalne od Sroczeżo Zakrętu do Kamieniołomu oddziały 30 a, b, o, 33 b, c, obwód ochronny Szczeliniec), w kolumnie „Sposób udostępnienia”, wnoszę o zmianę treści podpunktu 1, o treści „1. Dostępność w okresie od 15 lipca do 3 listopada.” na treść: „1. Dostępność od 15 lipca do końca sezonu wspinaczkowego w danym roku kalendarzowym”.</p>	N	<p>Ograniczenia czasowe (ale także w zakresie miejsc) w udostępnianiu skał do wspinaczki podyktowane są przede wszystkim szczególnymi warunkami klimatu Gór Stołowych (warunkami termicznymi oraz natężeniem insoleacji wynikającymi z bardzo dużego zróżnicowania konfiguracji terenu). Powodują one, że przez większą część roku skała jest wilgotna.</p> <p>Doświadczenia w Parku, a także ponad stuletnia praktyka w Europie Środkowej pokazują, że surowe reguły wspinaczki piaskowcowej (m.in. zakaz wspinaczki w wilgotnej skale) służą skuteczności ochrony przyrody.</p>

Lp./ nr wniosku	Wnioskodawca	Prezentacja problemu	Wnioski uwagi	Rozpatrzenie wniosku U – uwzględniony N – nieuwzględniony U/N – uwzględniony częściowo	Sposób uwzględnienia oraz odpowiedzi i komentarze
70.		<p>Na str. 74-75 w Załączniku nr 5 „OBSZARY I MIEJSCA UDOSTĘPNIANE DLA CELÓW NAUKOWYCH, EDUKACYJNYCH, TURYSTYCZNYCH, REKREACYJNYCH I SPORTOWYCH, OKREŚLENIE SPOSOBÓW ICH UDOSTĘPNIANIA ORAZ WSKAZANIE MIEJSC, W KTÓRYCH MOŻE BYĆ PROWADZONA DZIAŁALNOŚĆ WYTWÓRCZA, HANDLOWA I ROLNICZA”, sekcji „III. Miejsca udostępnione w celach turystycznych i rekreacyjnych”, punkty 35-40, dotyczące wyznaczenia miejsc dla uprawiania wspinaczki skalnej, w kolumnie „Sposób udostępnienia”, wnoszę o skreślenie podpunktu 2, o treści „2. Wymagana Opłata”.</p> <p>Uzasadnienie: W obecnym kształcie projektu wspinaczka skalna jest jedynym rodzajem działalności turystycznej, wymagającym osobnej opłaty, co narusza zasadę równości i sprawiedliwości społecznej. PNGS nie pobiera opłat od uprawiających turystykę konna, rowerową czy narciarstwo biegowe. Także w żadnym innym parku narodowym na terenie Polski nie są pobierane specjalne opłaty za prowadzenie działalności wspinaczkowej. W obszarach PNGS objętych opłatą za wstęp w przypadku turystyki pieszej (Błędną Skałą i Wlk. Szczeliniec) wspinacze nie poruszają się po szlakach objętych opłatą, jej zastosowanie wobec nich jest więc nieuzasadnione. Niewielkie wpływy z opłat nie rekompensują nakładów organizacyjnych i logistycznych na ich wprowadzenie, co tym bardziej wskazuje na ich niecelowość.</p>	<p>III. Miejsca udostępnione w celach turystycznych i rekreacyjnych”, punkty 35-40, dotyczące wyznaczenia miejsc dla uprawiania wspinaczki skalnej, w kolumnie „Sposób udostępnienia”, wnoszę o skreślenie podpunktu 2, o treści „2. Wymagana Opłata”.</p>	N	<p>Możliwość pobierania opłaty za udostępniania wybranych obszarów Parku wynika z przepisów Ustawy o ochronie przyrody.</p>

Lp./ nr wniosku	Wnioskodawca	Prezentacja problemu	Wnioski uwagi	Rozpatrzenie wniosku U – uwzględniony N – nieuwzględniony U/N – uwzględniony częściowo	Sposób uwzględnienia oraz odpowiedzi i komentarze
71.		<p>W Załączniku nr 5 „OBSZARY I MIEJSCA UDOSTĘPNIANE DLA CELÓW NAUKOWYCH, EDUKACYJNYCH, TURYSTYCZNYCH, REKREACYJNYCH I SPORTOWYCH, OKREŚLENIE SPOSOBÓW ICH UDOSTĘPNIANIA ORAZ WSKAZANIE MIEJSC, W KTÓRYCH MOŻE BYĆ PROWADZONA DZIAŁALNOŚĆ WYTWÓRCZA, HANDLOWA I ROLNICZA”, sekcji „III. Miejsca udostępnione w celach turystycznych i rekreacyjnych”, wnoszę o dodanie następujących miejsc, jako udostępnionych do wspinaczki skałkowej:</p> <p>a. Szczeliniec Wielki ściany północne (od schodów wejściowych do skałki Mamut/tarasu widokowego „z Mamutem”), oddział 41, obwód ochronny Szczeliniec</p> <p>Uzasadnienie: Rejon ten wykazuje cechy i uwarunkowania ochrony przyrody analogiczne do dopuszczonych do wspinaczki ścian południowo-wschodnich Szczelińca Wielkiego. Ze względu na wystawę ścian (temperatura i wilgotność) warunki umożliwiające uprawianie wspinaczki występują tu rzadziej, niż na ścianach południowo-wschodnich. W czasach, gdy ruch wspinaczkowy był tu dozwolony analiza tego ruchu (na podstawie wpisów do książek wyjść wspinaczkowych) wykazywała znacznie mniejsze, chociaż stale istniejące, zainteresowanie wspinaczy tym rejonem. Występuje tu nagromadzenie trudnych dróg wspinaczkowych, które będą interesujące dla wąskiej czołówki, ale poza możliwościami i zainteresowaniem ogółu wspinaczy, co gwarantuje odpowiednio mniejszą antropopresję ze strony wspinaczy.</p> <p>b. Szczeliniec Mały ściany północne masywu, poza obszarem objętym ochroną ścisłą (z wyłączeniem wierzchołku Małego Szczelińca), oddział 42, obwód ochronny Szczeliniec.</p> <p>Uzasadnienie: Podnóża Małego Szczelińca oznaczone są jako „obszar ochrony czynnej – ochrona renaturalizacyjna ekosystemów”. Ściany masywu Małego Szczelińca wykazują podobny charakter i uwarunkowania ochrony przyrody do sąsiedniego Szczelińca Wielkiego. Istniejące na nich drogi wspinaczkowe mogą być pokonywane bez konieczności penetracji wierzchołku, która jest obszarem ochrony ścisłej. Możliwe jest ewentualnie uzupełnienie stanowisk jzardowych, które to</p>	<p>III. Miejsca udostępnione w celach turystycznych i rekreacyjnych”, wnoszę o dodanie następujących miejsc, jako udostępnionych do wspinaczki skałkowej:</p> <p>a. Szczeliniec Wielki ściany północne (od schodów wejściowych do skałki Mamut/tarasu widokowego „z Mamutem”),</p> <p>b. Szczeliniec Mały ściany północne masywu, poza obszarem objętym ochroną ścisłą (z wyłączeniem wierzchołku Małego Szczelińca), oddział 42, obwód ochronny Szczeliniec</p> <p>c. Skały na północny wschód od Pasterki, oddział 4 a, b, c, d, f, obwód ochronny Szczeliniec.</p> <p>d. Białe Ściany, oddział 97 d, f, g, obwód ochronny Czerwona Woda, z zastrzeżeniem nie instalowania nowych stałych punktów asekuracyjnych.</p> <p>e. Radkowskie Skały (Baszty), skałki na wierzchołku, oddział 28 i 29, obwód ochronny Szczeliniec, z zastrzeżeniem nie instalowania nowych stałych punktów asekuracyjnych.</p>	N	<p>Wnioskowane do udostępnienia tereny to obszary występowania cennych elementów przyrody ożywionej i nieożywionej, dla których ochrony Park został powołany. Przede wszystkim stanowią jedne z najwybitniejszych form skalnych na obszarze Parku i podlegają ochronie, same w sobie, ale także jako element ekosystemów. Wymienione formy skalne zagrożone są erozją. Silne rozczłonkowanie stoliw i ścian progów morfologicznych zbudowanych ze skał piaszczystych sprzyja zintensyfikowaniu procesów erozji. Dotyczy to ścian Szczelińca Wielkiego, ścian masywu Szczelińca Małego, Białych Ścian, Radkowskich Skał. W obszarach nieudostępnionych procesy erozyjne mają charakter naturalny i są monitorowane. Nie jest właściwe podejmowanie działań, które mogłyby zaburzać te procesy. Z rzeźbą terenu wiąże się specyficzny dla Gór Stołowych mikroklimat (szczególnie mikroklimat szczelin w masywie Szczelińca), który można uznać za unikatowy walor przyrody nieożywionej. Ma on wpływ nie tylko na warunki wspinania (które w wymienionych miejscach często są nieodpowiednie z uwagi na niewielkie natężenie insolacji warunkowane konfiguracją terenu), ale także jako element szczególnego siedliska dla gatunków roślin i zwierząt.</p> <p>Ponadto w dniu 3.12.2012 roku w Jeleniej Górze z inicjatywy Polskiego Związku Alpinizmu oraz Inicjatywy Środowisk Wspinaczkowych “Nasze Skały” odbyło się</p>

Lp./ nr wniosku	Wnioskodawca	Prezentacja problemu	Wnioski uwagi	Rozpatrzenie wniosku U – uwzględniony N – nieuwzględniony U/N – uwzględniony częściowo	Sposób uwzględnienia oraz odpowiedzi i komentarze
		<p>zjawisko penetracji całkowicie wyeliminuje. Występuje tu również nagromadzenie trudnych dróg wspinaczkowych, które będą interesujące dla wąskiej czołówki, ale poza możliwościami i zainteresowaniem ogółu wspinaczy, co gwarantuje odpowiednio mniejszą antropopresję ze strony wspinaczy. Ewentualne kwestie związane z ochroną awifauny mogą być rozwiązane przy pomocy wyłączeń ograniczonych czasowo i miejscowo.</p> <p>c. Skały na północny wschód od Pasterki, oddział 4 a, b, c, d, f, obwód ochronny Szczeliniec. Uzasadnienie: W projekcie planu obszar ten oznaczony jest jako „obszar ochrony czynnej – przebudowa ekosystemów”. Istniejące tu odosobnione skałki piaskowcowe (np. Czarny Piotruś, Cap, Raj i Piekło) były celem wspinaczek od lat 70-tych XX wieku. Z inwentaryzacji dróg wspinaczkowych wynika niewielkie ale istniejące stale zainteresowanie ogółu wspinaczy tym rejonem. Ewentualne kwestie związane z ochroną awifauny mogą być rozwiązane przy pomocy wyłączeń ograniczonych czasowo i miejscowo.</p> <p>d. Białe Ściany, oddział 97 d, f, g, obwód ochronny Czerwona Woda, z zastrzeżeniem nie instalowania nowych stałych punktów asekuracyjnych. Uzasadnienie: Istniejące tu masywy i odosobnione skałki piaskowcowe były jednymi z pierwszych celów wspinaczek w Górach Stołowych. Od dawna nie są tu prowadzone nowe drogi a istniejące trasy wspinaczek są zdecydowanie warte udostępnienia ze względów tradycyjno-historycznych. Zakaz prowadzenia nowych dróg/instalowania nowych stałych punktów asekuracyjnych wystarczająco zabezpieczyłby rejon przed nadmierną ingerencją i obciążeniem przez wspinaczy. Ewentualne kwestie związane z ochroną awifauny mogą być rozwiązane przy pomocy wyłączeń ograniczonych czasowo i miejscowo.</p> <p>e. Radkowskie Skały (Baszty), skałki na wierzcholinie, oddział 28 i 29, obwód ochronny Szczeliniec, z zastrzeżeniem nie instalowania nowych stałych punktów asekuracyjnych. Uzasadnienie: Analogicznie do punktu poprzedniego, dot. Białych Ścian.</p> <p>Podsumowując - poszerzenie listy rejonów, udostępnionych do wspinania o wymienione powyżej spowoduje również skanalizowanie i rozproszenie ruchu wspinaczkowego na</p>			<p>spotkanie poświęcone przepisom związanym ze wspinaniem się w Sudetach. W trakcie spotkania przedyskutowane zostały również zasady wspinania się w PNGS. Strony (PNGS i PZA, IŚW “Nasze Skały”) uzgodniły, że dotychczasowe zasady wspinania się w PNGS są akceptowane i pozostają bez zmian.</p>

Lp./ nr wniosku	Wnioskodawca	Prezentacja problemu	Wnioski uwagi	Rozpatrzenie wniosku U – uwzględniony N – nieuwzględniony U/N – uwzględniony częściowo	Sposób uwzględnienia oraz odpowiedzi i komentarze
		większym obszarze i zmniejszy presję wspinaczkową na rejony obecnie dostępne. Pozwoli to skuteczniej godzić ideę udostępnienia zasobów Parku z celami i zadaniami z zakresu ochrony przyrody.			
72.	Izabela Jeske	<p>Czy w związku z punktem XII załącznika nr 5 (XII. Na terenie Parku obowiązują zakazy:</p> <ul style="list-style-type: none"> - palenia wyrobów tytoniowych, poza miejscami wyznaczonymi, - używania źródeł światła o otwartym płomieniu z wyjątkiem terenów wyznaczonych do palenia ognisk, - używania urządzeń do grillowania, poza miejscami wyznaczonymi. <p>Projektu -ROZPORZĄDZENIE MINISTRA ŚRODOWISKA1 z dnia ???????r. w sprawie ustanowienia planu ochrony dla Parku Narodowego Gór Stołowych z uwzględnieniem zakresu planu ochrony dla obszarów Natura 2000 PLH020004 i PLB020006 Góry Stołowe Nie będę mogła palić ogniska lub grilla u siebie na podwórku w Pasterce?</p>	Wyjaśnienie zakazów dot. palenia wyrobów tytoniowych, używania źródeł światła o otwartym płomieniu, używania urządzeń do grillowania	U	Zapis w załączniku 5 został przeredagowany poprzez wyłączenie z przedmiotowych zakazów terenu miejscowości Paserka.
73.		Czy istnieje możliwość odstąpienia w przyszłości punktu X. Na terenie Parku nie wyznacza się miejsc dla prowadzenia działalności wytwórczej.) Jeszcze nie wiem czy będę cośkolwiek wytwarzać ale chciała bym mieć taką możliwość.	Wyjaśnienie dot. zakazu działalności wytwórczej	U	Zapis dotyczący działalności wytwórczej został przeredagowany poprzez dopuszczenie działalności wytwórczej w miejscowości Paserka, pod warunkiem, że nie będzie powodować pogorszenia stanu zasobów oraz obniżenia walorów przyrodniczych i krajobrazowych Parku.

Lp./ nr wniosku	Wnioskodawca	Prezentacja problemu	Wnioski uwagi	Rozpatrzenie wniosku U – uwzględniony N – nieuwzględniony U/N – uwzględniony częściowo	Sposób uwzględnienia oraz odpowiedzi i komentarze
74.	Jakub Kamiński Łódzki Klub Wysokogórski	<p>Na str. 74-75, w Załączniku nr 5 „OBSZARY I MIEJSCA UDOSTĘPNIANE DLA CELÓW NAUKOWYCH, EDUKACYJNYCH, TURYSTYCZNYCH, REKREACYJNYCH I SPORTOWYCH, OKREŚLENIE SPOSOBÓW ICH UDOSTĘPNIANIA ORAZ WSKAZANIE MIEJSC, W KTÓRYCH MOŻE BYĆ PROWADZONA DZIAŁALNOŚĆ WYTWÓRCZA, HANDLOWA I ROLNICZA”, sekcji „III. Miejsca udostępniowane w celach turystycznych i rekreacyjnych”, punkty 35-39, dotyczące wyznaczenia miejsc dla uprawiania wspinaczki skalnej, w kolumnie „Sposób udostępnienia”, wnoszę o zmianę treści podpunktu 1, o treści: „1. Dostępność w okresie od 15 kwietnia do 3 listopada.” na treść: „1. Dostępność w całym sezonie wspinaczkowym w danym roku kalendarzowym” lub o skreślenie podpunktu 1 w całości.</p> <p>Uzasadnienie: Proponowane arbitralne wyznaczenie granic całego sezonu wspinaczkowego na 15 kwietnia do 3 listopada dla rejonów bez konieczności ograniczeń (np. wynikających z okresu lęgowego ptaków) jest rozwiązaniem nigdzie indziej nie spotykanym i pozbawionym podstaw. Ruch pieszy, konny czy narciarski na terenie Parku również nie podlega takim ściśle wyznaczonym czasowo ograniczeniom. Przywoływane w projekcie „Reguły wspinaczki piaskowcowej” ustalają odpowiednie powiązanie możliwości wspinaczki z warunkami pogodowymi (np. zakaz wspinania bezpośrednio po opadach). Poza obszarami gniazdowania i lęgów chronionych gatunków ptaków, w przypadku wystąpienia korzystnych dla wspinaczki warunków przed 15 kwietnia lub po 3 listopada, nie istnieją przesłanki, związane z ochroną przyrody, które uzasadniałyby w jakikolwiek sposób zakaz działalności wspinaczkowej, a w związku z tym wprowadzenie tak wyznaczonych dat granicznych jest bezsensowną szykaną, służącą jedynie ograniczeniu ruchu turystyczno-wspinaczkowego na terenie PNGS.</p>	<p>„III. Miejsca udostępnione w celach turystycznych i rekreacyjnych”, punkty 35-39, dotyczące wyznaczenia miejsc dla uprawiania wspinaczki skalnej, w kolumnie „Sposób udostępnienia”, wnoszę o zmianę treści podpunktu 1, o treści „1. Dostępność w okresie od 15 kwietnia do 3 listopada.” na treść: „1. Dostępność w całym sezonie wspinaczkowym w danym roku kalendarzowym” lub o skreślenie podpunktu 1 w całości.</p>	N	<p>Ograniczenia czasowe (ale także w zakresie miejsc) w udostępnianiu skał do wspinaczki podyktowane są przede wszystkim szczególnymi warunkami klimatu Gór Stołowych (warunkami termicznymi oraz natężeniem insolacji wynikającymi z bardzo dużego zróżnicowania konfiguracji terenu). Powodują one, że przez większą część roku skała jest wilgotna.</p> <p>Doświadczenia w Parku, a także ponad stuletnia praktyka w Europie Środkowej pokazują, że surowe reguły wspinaczki piaskowcowej (m.in. zakaz wspinaczki w wilgotnej skale) służą skuteczności ochrony przyrody.</p>

Lp./ nr wniosku	Wnioskodawca	Prezentacja problemu	Wnioski uwagi	Rozpatrzenie wniosku U – uwzględniony N – nieuwzględniony U/N – uwzględniony częściowo	Sposób uwzględnienia oraz odpowiedzi i komentarze
75.		<p>Na str. 75 w Załączniku nr 5 „OBSZARY I MIEJSCA UDOSTĘPNIANE DLA CELÓW NAUKOWYCH, EDUKACYJNYCH, TURYSTYCZNYCH, REKREACYJNYCH I SPORTOWYCH, OKREŚLENIE SPOSOBÓW ICH UDOSTĘPNIANIA ORAZ WSKAZANIE MIEJSC, W KTÓRYCH MOŻE BYĆ PROWADZONA DZIAŁALNOŚĆ WYTWÓRCZA, HANDLOWA I ROLNICZA”, sekcji „III. Miejsca udostępnione w celach turystycznych i rekreacyjnych”, punkt 40, dotyczący wyznaczenia miejsc dla uprawiania wspinaczki skalnej (Filary Skalne od Sroczeżo Zakrętu do Kamieniołomu oddziały 30 a, b, o, 33 b, c, obwód ochronny Szczeliniec), w kolumnie „Sposób udostępnienia”, wnoszę o zmianę treści podpunktu 1, o treści „1. Dostępność w okresie od 15 lipca do 3 listopada.” na treść: „1. Dostępność od 15 lipca do końca sezonu wspinaczkowego w danym roku kalendarzowym”.</p> <p>Uzasadnienie: Przesunięcie daty rozpoczęcia sezonu wspinaczkowego na 15 lipca, jako uwarunkowane regułami ochrony przyrody, jest w tym punkcie bezdyskusyjne, natomiast odnośnie daty zakończenia sezonu wspinaczkowego zachowują ważność uzasadnienia z poprzedniego punktu. Co więcej, w przypadku wystąpienia konieczności czasowego ograniczenia możliwości ruchu wspinaczkowego ze względu np. na okres lęgowy i gniazdowanie ptaków, Dyrektor PNGS ma możliwość miejscowego wprowadzenia takich ograniczeń w razie potrzeby i odpowiedniego oznakowania miejsc tych ograniczeń (np. przywołane w Załączniku 7, sekcji III.IV projektu planu).</p>	<p>III. Miejsca udostępnione w celach turystycznych i rekreacyjnych”, punkt 40, dotyczący wyznaczenia miejsc dla uprawiania wspinaczki skalnej (Filary Skalne od Sroczeżo Zakrętu do Kamieniołomu oddziały 30 a, b, o, 33 b, c, obwód ochronny Szczeliniec), w kolumnie „Sposób udostępnienia”, wnoszę o zmianę treści podpunktu 1, o treści „1. Dostępność w okresie od 15 lipca do 3 listopada.” na treść: „1. Dostępność od 15 lipca do końca sezonu wspinaczkowego w danym roku kalendarzowym”.</p>	N	<p>Ograniczenia czasowe (ale także w zakresie miejsc) w udostępnianiu skał do wspinaczki podyktowane są przede wszystkim szczególnymi warunkami klimatu Gór Stołowych (warunkami termicznymi oraz natężeniem insolacji wynikającymi z bardzo dużego zróżnicowania konfiguracji terenu). Powodują one, że przez większą część roku skała jest wilgotna.</p> <p>Doświadczenia w Parku, a także ponad stuletnia praktyka w Europie Środkowej pokazują, że surowe reguły wspinaczki piaskowcowej (m.in. zakaz wspinaczki w wilgotnej skale) służą skuteczności ochrony przyrody.</p>
76.		<p>Na str. 74-75 w Załączniku nr 5 „OBSZARY I MIEJSCA UDOSTĘPNIANE DLA CELÓW NAUKOWYCH, EDUKACYJNYCH, TURYSTYCZNYCH, REKREACYJNYCH I SPORTOWYCH, OKREŚLENIE SPOSOBÓW ICH UDOSTĘPNIANIA ORAZ WSKAZANIE MIEJSC, W KTÓRYCH MOŻE BYĆ PROWADZONA DZIAŁALNOŚĆ WYTWÓRCZA, HANDLOWA I ROLNICZA”, sekcji „III. Miejsca udostępnione w celach turystycznych i rekreacyjnych”, punkty 35-40, dotyczące wyznaczenia miejsc dla uprawiania wspinaczki skalnej, w kolumnie „Sposób udostępnienia”, wnoszę o skreślenie podpunktu 2, o treści „2. Wymagana Opłata”.</p>	<p>III. Miejsca udostępnione w celach turystycznych i rekreacyjnych”, punkty 35-40, dotyczące wyznaczenia miejsc dla uprawiania wspinaczki skalnej, w kolumnie „Sposób udostępnienia”, wnoszę o skreślenie podpunktu 2, o treści „2. Wymagana Opłata”.</p>	N	<p>Możliwość pobierania opłaty za udostępnienia wybranych obszarów Parku wynika z przepisów Ustawy o ochronie przyrody.</p>

Lp./ nr wniosku	Wnioskodawca	Prezentacja problemu	Wnioski uwagi	Rozpatrzenie wniosku U – uwzględniony N – nieuwzględniony U/N – uwzględniony częściowo	Sposób uwzględnienia oraz odpowiedzi i komentarze
		<p>Uzasadnienie: W obecnym kształcie projektu wspinaczka skalna jest jedynym rodzajem działalności turystycznej, wymagającym osobnej opłaty, co narusza zasadę równości i sprawiedliwości społecznej. PNGS nie pobiera opłat od uprawiających turystykę konna, rowerową czy narciarstwo biegowe. Także w żadnym innym parku narodowym na terenie Polski nie są pobierane specjalne opłaty za prowadzenie działalności wspinaczkowej. W obszarach PNGS objętych opłatą za wstęp w przypadku turystyki pieszej (Błędne Skały i Wlk. Szczeliniec) wspinacze nie poruszają się po szlakach objętych opłatą, jej zastosowanie wobec nich jest więc nieuzasadnione. Niewielkie wpływy z opłat nie rekompensują nakładów organizacyjnych i logistycznych na ich wprowadzenie, co tym bardziej wskazuje na ich niecelowość.</p>			
77.		<p>W Załączniku nr 5 „OBSZARY I MIEJSCA UDOSTĘPNIANE DLA CELÓW NAUKOWYCH, EDUKACYJNYCH, TURYSTYCZNYCH, REKREACYJNYCH I SPORTOWYCH, OKREŚLENIE SPOSOBÓW ICH UDOSTĘPNIANIA ORAZ WSKAZANIE MIEJSC, W KTÓRYCH MOŻE BYĆ PROWADZONA DZIAŁALNOŚĆ WYTWÓRCZA, HANDLOWA I ROLNICZA”, sekcji „III. Miejsca udostępnione w celach turystycznych i rekreacyjnych”, wnoszę o dodanie następujących miejsc, jako udostępnionych do wspinaczki skałkowej: a. Szczeliniec Wielki ściany północne (od schodów wejściowych do skałki Mamut/tarasu widokowego „z Mamutem”), oddział 41, obwód ochronny Szczeliniec</p> <p>Uzasadnienie: Rejon ten wykazuje cechy i uwarunkowania ochrony przyrody analogiczne do dopuszczonych do wspinaczki ścian południowo-wschodnich Szczelińca Wielkiego. Ze względu na wystawę ścian (temperatura i wilgotność) warunki umożliwiające uprawianie wspinaczki występują tu rzadziej, niż na ścianach południowo-wschodnich. W czasach, gdy ruch wspinaczkowy był tu dozwolony analiza tego ruchu (na podstawie wpisów do książek wyjść wspinaczkowych) wykazywała znacznie mniejsze, chociaż stale istniejące, zainteresowanie wspinaczy tym rejonem. Występuje tu</p>	<p>III. Miejsca udostępnione w celach turystycznych i rekreacyjnych”, wnoszę o dodanie następujących miejsc, jako udostępnionych do wspinaczki skałkowej: a. Szczeliniec Wielki ściany północne (od schodów wejściowych do skałki Mamut/tarasu widokowego „z Mamutem”), b. Szczeliniec Mały ściany północne masywu, poza obszarem objętym ochroną ścisłą (z wyłączeniem wierzchołku Małego Szczelińca), oddział 42, obwód ochronny Szczeliniec c. Skały na północny wschód od Pasterki, oddział 4 a, b, c, d, f, obwód ochronny Szczeliniec.</p>	N	<p>Wnioskowane do udostępnienia tereny to obszary występowania cennych elementów przyrody ożywionej i nieożywionej, dla których ochrony Park został powołany. Przede wszystkim stanowią one z najwybitniejszych form skalnych na obszarze Parku i podlegają ochronie, same w sobie, ale także jako element ekosystemów. Wymienione formy skalne zagrożone są erozją. Silne rozczłonkowanie stoliw i ścian progów morfologicznych zbudowanych ze skał piaszczystych sprzyja zintensyfikowaniu procesów erozji. Dotyczy to ścian Szczelińca Wielkiego, ścian masywu Szczelińca Małego, Białych Ścian, Radkowskich Skał. W obszarach nieudostępnionych procesy erozyjne mają charakter naturalny i są monitorowane. Nie jest właściwe podejmowanie działań, które mogłyby zaburzać te procesy. Z rzeźbą terenu wiąże się specyficzny dla Gór</p>

Lp./ nr wniosku	Wnioskodawca	Prezentacja problemu	Wnioski uwagi	Rozpatrzenie wniosku U – uwzględniony N – nieuwzględniony U/N – uwzględniony częściowo	Sposób uwzględnienia oraz odpowiedzi i komentarze
		<p>nagromadzenie trudnych dróg wspinaczkowych, które będą interesujące dla wąskiej czołówki, ale poza możliwościami i zainteresowaniem ogółu wspinaczy, co gwarantuje odpowiednio mniejszą antropopresję ze strony wspinaczy.</p> <p>b. Szczeliniec Mały ściany północne masywu, poza obszarem objętym ochroną ścisłą (z wyłączeniem wierzchowiny Małego Szczelińca), oddział 42, obwód ochronny Szczeliniec Uzasadnienie: Podnóża Małego Szczelińca oznaczone są jako „obszar ochrony czynnej – ochrona renaturalizacyjna ekosystemów”. Ściany masywu Małego Szczelińca wykazują podobny charakter i uwarunkowania ochrony przyrody do sąsiedniego Szczelińca Wielkiego. Istniejące na nich drogi wspinaczkowe mogą być pokonywane bez konieczności penetracji wierzchowiny, która jest obszarem ochrony ścisłej. Możliwe jest ewentualnie uzupełnienie stanowisk zjazdowych, które to zjawisko penetracji całkowicie wyeliminuje. Występuje tu również nagromadzenie trudnych dróg wspinaczkowych, które będą interesujące dla wąskiej czołówki, ale poza możliwościami i zainteresowaniem ogółu wspinaczy, co gwarantuje odpowiednio mniejszą antropopresję ze strony wspinaczy. Ewentualne kwestie związane z ochroną awifauny mogą być rozwiązane przy pomocy wyłączeń ograniczonych czasowo i miejscowo.</p> <p>c. Skały na północny wschód od Pasterki, oddział 4 a, b, c, d, f, obwód ochronny Szczeliniec. Uzasadnienie: W projekcie planu obszar ten oznaczony jest jako „obszar ochrony czynnej – przebudowa ekosystemów”. Istniejące tu odosobnione skałki piaskowcowe (np. Czarny Piotruś, Cap, Raj i Piekło) były celem wspinaczek od lat 70-tych XX wieku. Z inwentaryzacji dróg wspinaczkowych wynika niewielkie ale istniejące stale zainteresowanie ogółu wspinaczy tym rejonem. Ewentualne kwestie związane z ochroną awifauny mogą być rozwiązane przy pomocy wyłączeń ograniczonych czasowo i miejscowo.</p> <p>d. Białe Ściany, oddział 97 d, f, g, obwód ochronny Czerwona Woda, z zastrzeżeniem nie instalowania nowych stałych punktów asekuracyjnych.</p>	<p>d. Białe Ściany, oddział 97 d, f, g, obwód ochronny Czerwona Woda, z zastrzeżeniem nie instalowania nowych stałych punktów asekuracyjnych.</p> <p>e. Radkowskie Skały (Baszty), skałki na wierzchołku, oddział 28 i 29, obwód ochronny Szczeliniec, z zastrzeżeniem nie instalowania nowych stałych punktów asekuracyjnych.</p>		<p>Stołowych mikroklimat (szczególnie mikroklimat szczelin w masywie Szczelińca), który można uznać za unikatowy walor przyrody nieożywionej. Ma on wpływ nie tylko na warunki wspinania (które w wymienionych miejscach często są nieodpowiednie z uwagi na niewielkie natężenie insolacji warunkowane konfiguracją terenu), ale także jako element szczególnego siedliska dla gatunków roślin i zwierząt.</p> <p>Ponadto w dniu 3.12.2012 roku w Jeleniej Górze z inicjatywy Polskiego Związku Alpinizmu oraz Inicjatywy Środowisk Wspinaczkowych “Nasze Skały” odbyło się spotkanie poświęcone przepisom związanym ze wspinaniem się w Sudetach. W trakcie spotkania przedyskutowane zostały również zasady wspinania się w PNGS. Strony (PNGS i PZA, IŚW “Nasze Skały”) uzgodniły, że dotychczasowe zasady wspinania się w PNGS są akceptowane i pozostają bez zmian.</p>

Lp./ nr wniosku	Wnioskodawca	Prezentacja problemu	Wnioski uwagi	Rozpatrzenie wniosku U – uwzględniony N – nieuwzględniony U/N – uwzględniony częściowo	Sposób uwzględnienia oraz odpowiedzi i komentarze
		<p>Uzasadnienie: Istniejące tu masywy i odosobnione skałki piaskowcowe były jednymi z pierwszych celów wspinaczek w Górach Stołowych. Od dawna nie są tu prowadzone nowe drogi a istniejące trasy wspinaczek są zdecydowanie warte udostępnienia ze względów tradycyjno-historycznych. Zakaz prowadzenia nowych dróg/instalowania nowych stałych punktów asekuracyjnych wystarczająco zabezpieczyłyby rejon przed nadmierną ingerencją i obciążeniem przez wspinaczy. Ewentualne kwestie związane z ochroną awifauny mogą być rozwiązane przy pomocy wyłączeń ograniczonych czasowo i miejscowo.</p> <p>e. Radkowskie Skały (Baszty), skałki na wierzchowinie, oddział 28 i 29, obwód ochronny Szczeliniec, z zastrzeżeniem nie instalowania nowych stałych punktów asekuracyjnych.</p> <p>Uzasadnienie: Analogicznie do punktu poprzedniego, dot. Białych Ścian.</p> <p>Podsumowując - poszerzenie listy rejonów, udostępnionych do wspinania o wymienione powyżej spowoduje również skanalizowanie i rozproszenie ruchu wspinaczkowego na większym obszarze i zmniejszy presję wspinaczkową na rejonie obecnie dostępne. Pozwoli to skuteczniej godzić ideę udostępnienia zasobów Parku z celami i zadaniami z zakresu ochrony przyrody.</p>			
78.	Grzegorz König	<p>Na marginesie należy wskazać, iż pkt X ww. załącznika uniemożliwia prowadzenia jakiegokolwiek działalności kulturowej i edukacyjnej polegającej na wytwórczości produktów charakterystycznych dla regionu. Zdaniem Wnioskodawcy, jest to ograniczenie nieuzasadnione celami ochrony przyrody określonymi w Ustawie o ochronie przyrody.</p>	<p>Brak uzasadnienia dla zakazu prowadzenia działalności wytwórczej w Parku.</p>	U	<p>Zapis dotyczący działalności wytwórczej został przeredagowany poprzez dopuszczenie działalności wytwórczej w miejscowości Pasterka, pod warunkiem, że nie będzie powodować pogorszenia stanu zasobów oraz obniżenia walorów przyrodniczych i krajobrazowych Parku.</p>
79.		<p>Nieuzasadnione wydaje się także ograniczenie udostępniania Parku Narodowego w celach turystycznych i rekreacyjnych poprzez ograniczenie prawa do biwakowania do obszaru części dwóch miejscowości – Pasterki (wyłącznie przy Schronisku "Pasterka") oraz Batorówka. Tym samym, wzbronione zostanie biwakowanie przy wykorzystaniu infrastruktury należącej do</p>	<p>Dopuszczanie biwakowania w miejscach do tego przeznaczonych, z odpowiednią infrastrukturą zależną od wielkości i przeznaczenia pola biwakowego, przykładowo, w</p>	U	<p>Przedmiotowy zapis w załączniku 5 został przeredagowany w taki sposób, że biwakowanie dostępne jest na całym terenie miejscowości Pasterka.</p>

Lp./ nr wniosku	Wnioskodawca	Prezentacja problemu	Wnioski uwagi	Rozpatrzenie wniosku U – uwzględniony N – nieuwzględniony U/N – uwzględniony częściowo	Sposób uwzględnienia oraz odpowiedzi i komentarze
		podmiotów posiadających nieruchomości w pozostałych częściach Pasterki oraz w innych miejscowościach, przy posiadaniu odpowiedniej infrastruktury. Zdaniem Wnioskodawcy, biwakowanie powinno zostać dopuszczone w miejscach do tego przeznaczonych, z odpowiednią infrastrukturą zależną od wielkości i przeznaczenia pola biwakowego, przykładowo, w innych częściach miejscowości Pasterka.	innych częściach miejscowości Pasterka		
80.	Andrzej Lipka Łódzki Klub Wysokogórski	Na str. 74-75, w Załączniku nr 5 „OBSZARY I MIEJSCA UDOSTĘPNIANE DLA CELÓW NAUKOWYCH, EDUKACYJNYCH, TURYSTYCZNYCH, REKREACYJNYCH I SPORTOWYCH, OKREŚLENIE SPOSOBÓW ICH UDOSTĘPNIANIA ORAZ WSKAZANIE MIEJSC, W KTÓRYCH MOŻE BYĆ PROWADZONA DZIAŁALNOŚĆ WYTWÓRCZA, HANDLOWA I ROLNICZA”, sekcji „III. Miejsca udostępnione w celach turystycznych i rekreacyjnych”, punkty 35-39, dotyczące wyznaczenia miejsc dla uprawiania wspinaczki skalnej, w kolumnie „Sposób udostępnienia”, wnoszę o zmianę treści podpunktu 1, o treści: „1. Dostępność w okresie od 15 kwietnia do 3 listopada.” na treść: „1. Dostępność w całym sezonie wspinaczkowym w danym roku kalendarzowym” lub o skreślenie podpunktu 1 w całości. Uzasadnienie: Proponowane arbitralne wyznaczenie granic całego sezonu wspinaczkowego na 15 kwietnia do 3 listopada dla rejonów bez konieczności ograniczeń (np. wynikających z okresu lęgowego ptaków) jest rozwiązaniem nigdzie indziej nie spotykanym i pozbawionym podstaw. Ruch pieszy, konny czy narciarski na terenie Parku również nie podlega takim ściśle wyznaczonym czasowo ograniczeniom. Przywoływane w projekcie „Reguły wspinaczki piaskowcowej” ustalają odpowiednie powiązanie możliwości wspinaczki z warunkami pogodowymi (np. zakaz wspinania bezpośrednio po opadach). Poza obszarami gniazdowania i lęgów chronionych gatunków ptaków, w przypadku wystąpienia korzystnych dla wspinaczki warunków przed 15 kwietnia lub po 3 listopada, nie istnieją przesłanki, związane z ochroną przyrody, które uzasadniałyby w jakikolwiek sposób zakaz działalności wspinaczkowej, a w związku z tym wprowadzenie tak wyznaczonych dat granicznych jest	„III. Miejsca udostępnione w celach turystycznych i rekreacyjnych”, punkty 35-39, dotyczące wyznaczenia miejsc dla uprawiania wspinaczki skalnej, w kolumnie „Sposób udostępnienia”, wnoszę o zmianę treści podpunktu 1, o treści „1. Dostępność w okresie od 15 kwietnia do 3 listopada.” na treść: „1. Dostępność w całym sezonie wspinaczkowym w danym roku kalendarzowym” lub o skreślenie podpunktu 1 w całości.	N	Ograniczenia czasowe (ale także w zakresie miejsc) w udostępnianiu skał do wspinaczki podyktowane są przede wszystkim szczególnymi warunkami klimatu Gór Stołowych (warunkami termicznymi oraz natężeniem insolacji wynikającymi z bardzo dużego zróżnicowania konfiguracji terenu). Powodują one, że przez większą część roku skała jest wilgotna. Doświadczenia w Parku, a także ponad stuletnia praktyka w Europie Środkowej pokazują, że surowe reguły wspinaczki piaskowcowej (m.in. zakaz wspinaczki w wilgotnej skale) służą skuteczności ochrony przyrody.

Lp./ nr wniosku	Wnioskodawca	Prezentacja problemu	Wnioski uwagi	Rozpatrzenie wniosku U – uwzględniony N – nieuwzględniony U/N – uwzględniony częściowo	Sposób uwzględnienia oraz odpowiedzi i komentarze
		bezsensowną szykaną, służącą jedynie ograniczeniu ruchu turystyczno-wspinaczkowego na terenie PNGS.			
81.		<p>Na str. 75 w Załączniku nr 5 „OBSZARY I MIEJSCA UDOSTĘPNIANE DLA CELÓW NAUKOWYCH, EDUKACYJNYCH, TURYSTYCZNYCH, REKREACYJNYCH I SPORTOWYCH, OKREŚLENIE SPOSOBÓW ICH UDOSTĘPNIANIA ORAZ WSKAZANIE MIEJSC, W KTÓRYCH MOŻE BYĆ PROWADZONA DZIAŁALNOŚĆ WYTWÓRCZA, HANDLOWA I ROLNICZA”, sekcji „III. Miejsca udostępnione w celach turystycznych i rekreacyjnych”, punkt 40, dotyczący wyznaczenia miejsc dla uprawiania wspinaczki skalnej (Filary Skalne od Sroczego Zakrętu do Kamieniołomu oddziały 30 a, b, o, 33 b, c, obwód ochronny Szczeliniec), w kolumnie „Sposób udostępnienia”, wnoszę o zmianę treści podpunktu 1, o treści „1. Dostępność w okresie od 15 lipca do 3 listopada.” na treść: „1. Dostępność od 15 lipca do końca sezonu wspinaczkowego w danym roku kalendarzowym”.</p> <p>Uzasadnienie: Przesunięcie daty rozpoczęcia sezonu wspinaczkowego na 15 lipca, jako uwarunkowane regułami ochrony przyrody, jest w tym punkcie bezdyskusyjne, natomiast odnośnie daty zakończenia sezonu wspinaczkowego zachowują ważność uzasadnienia z poprzedniego punktu. Co więcej, w przypadku wystąpienia konieczności czasowego ograniczenia możliwości ruchu wspinaczkowego ze względu np. na okres lęgowy i gniazdowanie ptaków, Dyrektor PNGS ma możliwość miejscowego wprowadzenia takich ograniczeń w razie potrzeby i odpowiedniego oznakowania miejsc tych ograniczeń (np. przywołane w Załączniku 7, sekcji III.IV projektu planu).</p>	<p>III. Miejsca udostępnione w celach turystycznych i rekreacyjnych”, punkt 40, dotyczący wyznaczenia miejsc dla uprawiania wspinaczki skalnej (Filary Skalne od Sroczego Zakrętu do Kamieniołomu oddziały 30 a, b, o, 33 b, c, obwód ochronny Szczeliniec), w kolumnie „Sposób udostępnienia”, wnoszę o zmianę treści podpunktu 1, o treści „1. Dostępność w okresie od 15 lipca do 3 listopada.” na treść: „1. Dostępność od 15 lipca do końca sezonu wspinaczkowego w danym roku kalendarzowym”.</p>	N	<p>Ograniczenia czasowe (ale także w zakresie miejsc) w udostępnianiu skał do wspinaczki podyktowane są przede wszystkim szczególnymi warunkami klimatu Gór Stołowych (warunkami termicznymi oraz natężeniem insolacji wynikającymi z bardzo dużego zróżnicowania konfiguracji terenu). Powodują one, że przez większą część roku skała jest wilgotna.</p> <p>Doświadczenia w Parku, a także ponad stuletnia praktyka w Europie Środkowej pokazują, że surowe reguły wspinaczki piaskowcowej (m.in. zakaz wspinaczki w wilgotnej skale) służą skuteczności ochrony przyrody.</p>
82.		<p>Na str. 74-75 w Załączniku nr 5 „OBSZARY I MIEJSCA UDOSTĘPNIANE DLA CELÓW NAUKOWYCH, EDUKACYJNYCH, TURYSTYCZNYCH, REKREACYJNYCH I SPORTOWYCH, OKREŚLENIE SPOSOBÓW ICH UDOSTĘPNIANIA ORAZ WSKAZANIE MIEJSC, W KTÓRYCH MOŻE BYĆ PROWADZONA DZIAŁALNOŚĆ WYTWÓRCZA, HANDLOWA I ROLNICZA”, sekcji „III. Miejsca udostępnione w celach turystycznych i rekreacyjnych”, punkty 35-40, dotyczące wyznaczenia miejsc dla uprawiania wspinaczki skalnej, w kolumnie</p>	<p>III. Miejsca udostępnione w celach turystycznych i rekreacyjnych”, punkty 35-40, dotyczące wyznaczenia miejsc dla uprawiania wspinaczki skalnej, w kolumnie „Sposób udostępnienia”, wnoszę o skreślenie podpunktu 2, o treści</p>	N	<p>Możliwość pobierania opłaty za udostępniania wybranych obszarów Parku wynika z przepisów Ustawy o ochronie przyrody.</p>

Lp./ nr wniosku	Wnioskodawca	Prezentacja problemu	Wnioski uwagi	Rozpatrzenie wniosku U – uwzględniony N – nieuwzględniony U/N – uwzględniony częściowo	Sposób uwzględnienia oraz odpowiedzi i komentarze
		<p>„Sposób udostępnienia”, wnoszę o skreślenie podpunktu 2, o treści „2. Wymagana Opłata”.</p> <p>Uzasadnienie: W obecnym kształcie projektu wspinaczka skalna jest jedynym rodzajem działalności turystycznej, wymagającym osobnej opłaty, co narusza zasadę równości i sprawiedliwości społecznej. PNGS nie pobiera opłat od uprawiających turystykę konna, rowerową czy narciarstwo biegowe. Także w żadnym innym parku narodowym na terenie Polski nie są pobierane specjalne opłaty za prowadzenie działalności wspinaczkowej. W obszarach PNGS objętych opłatą za wstęp w przypadku turystyki pieszej (Błędną Skałą i Wlk. Szczeliniec) wspinacze nie poruszają się po szlakach objętych opłatą, jej zastosowanie wobec nich jest więc nieuzasadnione. Niewielkie wpływy z opłat nie rekompensują nakładów organizacyjnych i logistycznych na ich wprowadzenie, co tym bardziej wskazuje na ich niecelowość.</p>	<p>„2. Wymagana Opłata”.</p>		
83.		<p>W Załączniku nr 5 „OBSZARY I MIEJSCA UDOSTĘPNIANE DLA CELÓW NAUKOWYCH, EDUKACYJNYCH, TURYSTYCZNYCH, REKREACYJNYCH I SPORTOWYCH, OKREŚLENIE SPOSOBÓW ICH UDOSTĘPNIANIA ORAZ WSKAZANIE MIEJSC, W KTÓRYCH MOŻE BYĆ PROWADZONA DZIAŁALNOŚĆ WYTWÓRCZA, HANDLOWA I ROLNICZA”, sekcji „III. Miejsca udostępnione w celach turystycznych i rekreacyjnych”, wnoszę o dodanie następujących miejsc, jako udostępnionych do wspinaczki skałkowej:</p> <p>a. Szczeliniec Wielki ściany północne (od schodów wejściowych do skałki Mamut/tarasu widokowego „z Mamutem”), oddział 41, obwód ochronny Szczeliniec</p> <p>Uzasadnienie: Rejon ten wykazuje cechy i uwarunkowania ochrony przyrody analogiczne do dopuszczonych do wspinaczki ścian południowo-wschodnich Szczelińca Wielkiego. Ze względu na wystawę ścian (temperatura i wilgotność) warunki umożliwiające uprawianie wspinaczki występują tu rzadziej, niż na ścianach południowo-wschodnich. W czasach, gdy ruch wspinaczkowy był tu dozwolony analiza tego ruchu (na podstawie wpisów do książek wyjść</p>	<p>III. Miejsca udostępnione w celach turystycznych i rekreacyjnych”, wnoszę o dodanie następujących miejsc, jako udostępnionych do wspinaczki skałkowej:</p> <p>a. Szczeliniec Wielki ściany północne (od schodów wejściowych do skałki Mamut/tarasu widokowego „z Mamutem”),</p> <p>b. Szczeliniec Mały ściany północne masywu, poza obszarem objętym ochroną ścisłą (z wyłączeniem wierzchołku Małego Szczelińca), oddział 42, obwód ochronny Szczeliniec</p> <p>c. Skały na północny wschód od</p>	N	<p>Wnioskowane do udostępnienia tereny to obszary występowania cennych elementów przyrody ożywionej i nieożywionej, dla których ochrony Park został powołany. Przede wszystkim stanowią one z najwybitniejszych form skalnych na obszarze Parku i podlegają ochronie, same w sobie, ale także jako element ekosystemów. Wymienione formy skalne zagrożone są erozją. Silne rozczłonkowanie stoliw i ścian progów morfologicznych zbudowanych ze skał piaszczystych sprzyja zintensyfikowaniu procesów erozji. Dotyczy to ścian Szczelińca Wielkiego, ścian masywu Szczelińca Małego, Białych Ścian, Radkowskich Skał. W obszarach nieudostępnionych procesy erozyjne mają charakter naturalny i są monitorowane. Nie jest właściwe podejmowanie działań, które</p>

Lp./ nr wniosku	Wnioskodawca	Prezentacja problemu	Wnioski uwagi	Rozpatrzenie wniosku U – uwzględniony N – nieuwzględniony U/N – uwzględniony częściowo	Sposób uwzględnienia oraz odpowiedzi i komentarze
		<p>wspinaczkowych) wykazywała znacznie mniejsze, chociaż stale istniejące, zainteresowanie wspinaczy tym rejonem. Występuje tu nagromadzenie trudnych dróg wspinaczkowych, które będą interesujące dla wąskiej czołówki, ale poza możliwościami i zainteresowaniem ogółu wspinaczy, co gwarantuje odpowiednio mniejszą antropopresję ze strony wspinaczy.</p> <p>b. Szczeliniec Mały ściany północne masywu, poza obszarem objętym ochroną ścisłą (z wyłączeniem wierzchowiny Małego Szczelińca), oddział 42, obwód ochronny Szczeliniec Uzasadnienie: Podnóża Małego Szczelińca oznaczone są jako „obszar ochrony czynnej – ochrona renaturalizacyjna ekosystemów”. Ściany masywu Małego Szczelińca wykazują podobny charakter i uwarunkowania ochrony przyrody do sąsiedniego Szczelińca Wielkiego. Istniejące na nich drogi wspinaczkowe mogą być pokonywane bez konieczności penetracji wierzchowiny, która jest obszarem ochrony ścisłej. Możliwe jest ewentualnie uzupełnienie stanowiskjazdowych, które to zjawisko penetracji całkowicie wyeliminuje. Występuje tu również nagromadzenie trudnych dróg wspinaczkowych, które będą interesujące dla wąskiej czołówki, ale poza możliwościami i zainteresowaniem ogółu wspinaczy, co gwarantuje odpowiednio mniejszą antropopresję ze strony wspinaczy. Ewentualne kwestie związane z ochroną awifauny mogą być rozwiązane przy pomocy wyłączeń ograniczonych czasowo i miejscowo.</p> <p>c. Skały na północny wschód od Pasterki, oddział 4 a, b, c, d, f, obwód ochronny Szczeliniec. Uzasadnienie: W projekcie planu obszar ten oznaczony jest jako „obszar ochrony czynnej – przebudowa ekosystemów”. Istniejące tu odosobnione skałki piaskowcowe (np. Czarny Piotruś, Cap, Raj i Piekło) były celem wspinaczek od lat 70-tych XX wieku. Z inwentaryzacji dróg wspinaczkowych wynika niewielkie ale istniejące stale zainteresowanie ogółu wspinaczy tym rejonem. Ewentualne kwestie związane z ochroną awifauny mogą być rozwiązane przy pomocy wyłączeń ograniczonych czasowo i miejscowo.</p> <p>d. Białe Ściany, oddział 97 d, f, g, obwód ochronny Czerwona</p>	<p>Pasterki, oddział 4 a, b, c, d, f, obwód ochronny Szczeliniec. d. Białe Ściany, oddział 97 d, f, g, obwód ochronny Czerwona Woda, z zastrzeżeniem nie instalowania nowych stałych punktów asekuracyjnych. e. Radkowskie Skały (Baszty), skałki na wierzchowiny, oddział 28 i 29, obwód ochronny Szczeliniec, z zastrzeżeniem nie instalowania nowych stałych punktów asekuracyjnych.</p>		<p>mogłyby zaburzać te procesy. Z rzeźbą terenu wiąże się specyficzny dla Gór Stołowych mikroklimat (szczególnie mikroklimat szczelin w masywie Szczelińca), który można uznać za unikatowy walor przyrody nieożywionej. Ma on wpływ nie tylko na warunki wspinania (które w wymienionych miejscach często są nieodpowiednie z uwagi na niewielkie natężenie insolacji warunkowane konfiguracją terenu), ale także jako element szczególnego siedliska dla gatunków roślin i zwierząt.</p> <p>Ponadto w dniu 3.12.2012 roku w Jeleniej Górze z inicjatywy Polskiego Związku Alpinizmu oraz Inicjatywy Środowisk Wspinaczkowych “Nasze Skały” odbyło się spotkanie poświęcone przepisom związanym z wspinaniem się w Sudetach. W trakcie spotkania przedyskutowane zostały również zasady wspinania się w PNGS. Strony (PNGS i PZA, IŚW “Nasze Skały”) uzgodniły, że dotychczasowe zasady wspinania się w PNGS są akceptowane i pozostają bez zmian.</p>

Lp./ nr wniosku	Wnioskodawca	Prezentacja problemu	Wnioski uwagi	Rozpatrzenie wniosku U – uwzględniony N – nieuwzględniony U/N – uwzględniony częściowo	Sposób uwzględnienia oraz odpowiedzi i komentarze
		<p>Woda, z zastrzeżeniem nie instalowania nowych stałych punktów asekuracyjnych.</p> <p>Uzasadnienie: Istniejące tu masywy i odosobnione skałki piaskowcowe były jednymi z pierwszych celów wspinaczek w Górach Stołowych. Od dawna nie są tu prowadzone nowe drogi a istniejące trasy wspinaczek są zdecydowanie warte udostępnienia ze względów tradycyjno-historycznych. Zakaz prowadzenia nowych dróg/instalowania nowych stałych punktów asekuracyjnych wystarczająco zabezpieczyłby rejon przed nadmierną ingerencją i obciążeniem przez wspinaczy. Ewentualne kwestie związane z ochroną awifauny mogą być rozwiązane przy pomocy wyłączeń ograniczonych czasowo i miejscowo.</p> <p>e. Radkowskie Skały (Baszty), skałki na wierchowinie, oddział 28 i 29, obwód ochronny Szczeliniec, z zastrzeżeniem nie instalowania nowych stałych punktów asekuracyjnych.</p> <p>Uzasadnienie: Analogicznie do punktu poprzedniego, dot. Białych Ścian.</p> <p>Podsumowując - poszerzenie listy rejonów, udostępnionych do wspinania o wymienione powyżej spowoduje również skanalizowanie i rozproszenie ruchu wspinaczkowego na większym obszarze i zmniejszy presję wspinaczkową na rejonny obecnie dostępne. Pozwoli to skuteczniej godzić ideę udostępnienia zasobów Parku z celami i zadaniami z zakresu ochrony przyrody.</p>			
84.	Maciej Sokołowski	Na stronie 77 w pkt VII (działalność usługowa)– wnoszę o doszczegółowienie, że chodzi o miejscowość Pasterka (i ewentualnie w całym dokumencie).	Uszczegółowienie, że chodzi o miejscowość Pasterka (i ewentualnie w całym dokumencie)	U	Zapis został uzupełniony o wyraz „miejscowość”.
85.		Na stronie 77 w pkt - VIII – jako właściciel pensjonatu Szczelinka wnoszę jej dodanie do tego punktu, tj. możliwości biwakowania.	Dodanie możliwości biwakowania na terenie przy pensjonacie „Szczelinka”	U	Przedmiotowy zapis w załączniku 5 został przeredagowany w taki sposób, że biwakowanie dostępne jest na całym terenie miejscowości Pasterka.

Lp./ nr wniosku	Wnioskodawca	Prezentacja problemu	Wnioski uwagi	Rozpatrzenie wniosku U – uwzględniony N – nieuwzględniony U/N – uwzględniony częściowo	Sposób uwzględnienia oraz odpowiedzi i komentarze
86.	Ewa i Marek Szarkowscy	<p>str. 59. Sekcja VI, punkt 3 „Zapobieganie zanieczyszczeniu środowiska przez ruch samochodowy na drogach” – w rubryce „Sposób wykonania i zakres” podano:</p> <p>„- propagowanie rozwiązań mających na celu ograniczenie ruchu samochodowego przez Park</p> <p>- współpraca z samorządami gmin, powiatu i województwa na rzecz ograniczenia ruchu pojazdów na drogach publicznych”.</p> <p>Wnioskujemy o nadanie podpunktom brzmienia:</p> <p>„- propagowanie rozwiązań, mających na celu optymalne wykorzystanie istniejącej na terenie Parku infrastruktury drogowej, równoważącej potrzeby mieszkańców i turystów z celami z zakresu ochrony przyrody</p> <p>- współpraca z samorządami gmin, powiatu i województwa na rzecz propagowania transportu zbiorowego jako alternatywy dla przejazdów indywidualnych po drogach publicznych”.</p> <p>Uzasadnienie: Eliminowanie ruchu kołowego z terenu Parku jest nieuzasadnione i praktycznie niemożliwe. Należałoby raczej</p>	<p>Wnioskujemy o nadanie podpunktom brzmienia:</p> <p>„- propagowanie rozwiązań, mających na celu optymalne wykorzystanie istniejącej na terenie Parku infrastruktury drogowej, równoważącej potrzeby mieszkańców i turystów z celami z zakresu ochrony przyrody</p> <p>- współpraca z samorządami gmin, powiatu i województwa na rzecz propagowania transportu zbiorowego jako alternatywy dla przejazdów indywidualnych po drogach publicznych”.</p>	N	<p>Przedmiotowy zapis uzupełniono o kwestię transportu zbiorowego jako alternatywy dla transportu indywidualnego. Nie zmieniono zapisu w zaproponowany sposób, gdyż celem Parku jest dążenie do ograniczenia indywidualnego transportu samochodowego turystów w obszarze PNGS.</p>
87.		<p>działać w kierunku jego optymalizowania i jednocześnie takiego zorganizowania, aby, przy zachowaniu dostępności atrakcji PNGS dla turystów zmotoryzowanych, ich wpływ na otaczające tereny był jak najmniejszy. Konieczne jest też promowanie transportu zbiorowego zamiast przejazdów indywidualnych. Tymczasem całkowicie zlikwidowano komunikację autobusową PKS z Pasterką, komunikacja PKS z Karłowem została drastycznie ograniczona, do pojedynczych kursów w sezonie letnim. W tym samym czasie czeskie przedsiębiorstwo ČSAD regularnie realizuje kursy z Nachodu do Kudowy, Karłowa i Wambierzyc. Park i lokalne władze nie robią nic, aby ten stan zmienić, a powinno być to jednym ze wspólnie realizowanych zadań.</p>	<p>Należałoby raczej działać w kierunku optymalizowania ruchu kołowego na terenie Parku i jednocześnie takiego zorganizowania, aby, przy zachowaniu dostępności atrakcji PNGS dla turystów zmotoryzowanych, ich wpływ na otaczające tereny był jak najmniejszy. Konieczne jest też promowanie transportu zbiorowego zamiast przejazdów indywidualnych.</p>	U/N	<p>Problemy związane z turystyką samochodową zostały szczegółowo przeanalizowane w operacie dotyczącym udostępniania obszaru Parku. W planie ochrony wskazano zadania ochronne służące równoważeniu transportu w obszarze Parku, także rozwoju transportu zbiorowego. Zasadniczo jednak celem Parku jest dążenie do ograniczenia indywidualnego ruchu samochodowego turystów na drogach w Parku.</p>

Lp./ nr wniosku	Wnioskodawca	Prezentacja problemu	Wnioski uwagi	Rozpatrzenie wniosku U – uwzględniony N – nieuwzględniony U/N – uwzględniony częściowo	Sposób uwzględnienia oraz odpowiedzi i komentarze
88.		<p>W załączniku 5, sekcja III „Miejsca udostępnione w celach turystycznych i rekreacyjnych”, od str. 69, wnosimy o przywrócenie parkingu i miejsca odpoczynkowego przy Sroczym Zakręcie, oddział 29, obwód ochronny Szczeliniec, jako parkingu dostępnego cały rok, bez opłat.</p> <p>Uzasadnienie: Punkt ten wiąże się z poprzednim. Przywrócenie parkingu w miejscu w którym wcześniej funkcjonował de facto usankcjonuje odbywające się nadal nagminnie w tym miejscu parkowanie samochodów „na dziko”. Niewątpliwie będzie to element usprawnienia infrastruktury drogowo-turystycznej, który ułatwi zmotoryzowanym turystom dostęp do szlaków turystycznych prowadzących w Baszty (Radkowskie Skały) i dalej – do Wambierzyc i w Skalne Grzyby.</p>	<p>Wnosimy o przywrócenie parkingu i miejsca odpoczynkowego przy Sroczym Zakręcie, oddział 29, obwód ochronny Szczeliniec, jako parkingu dostępnego cały rok, bez opłat.</p>	N	<p>W świetle dążenia Parku do ograniczenia indywidualnego ruchu samochodowego turystów na drogach w Parku, brak zasadnych przesłanek dla uruchomienia przedmiotowego parkingu.</p>
89.	Marek Szarkowski Łódzki Klub Wysokogórski	<p>Na str. 74-75, w Załączniku nr 5 „OBSZARY I MIEJSCA UDOSTĘPNIANE DLA CELÓW NAUKOWYCH, EDUKACYJNYCH, TURYSTYCZNYCH, REKREACYJNYCH I SPORTOWYCH, OKREŚLENIE SPOSOBÓW ICH UDOSTĘPNIANIA ORAZ WSKAZANIE MIEJSC, W KTÓRYCH MOŻE BYĆ PROWADZONA DZIAŁALNOŚĆ WYTWÓRCZA, HANDLOWA I ROLNICZA”, sekcji „III. Miejsca udostępnione w celach turystycznych i rekreacyjnych”, punkty 35-39, dotyczące wyznaczenia miejsc dla uprawiania wspinaczki skalnej, w kolumnie „Sposób udostępnienia”, wnoszę o zmianę treści podpunktu 1, o treści „1. Dostępność w okresie od 15 kwietnia do 3 listopada.” na treść: „1. Dostępność w całym sezonie wspinaczkowym w danym roku kalendarzowym” lub o skreślenie podpunktu 1 w całości.</p> <p>Uzasadnienie: Proponowane arbitralne wyznaczenie granic całego sezonu wspinaczkowego na 15 kwietnia do 3 listopada dla rejonów bez konieczności ograniczeń (np. wynikających z okresu lęgowego ptaków) jest rozwiązaniem nigdzie indziej nie spotykanym i pozbawionym podstaw. Ruch pieszy, konny czy narciarski na terenie Parku również nie podlega takim ściśle wyznaczonym czasowo ograniczeniom. Przywoływane w projekcie „Reguły wspinaczki piaskowcowej” ustalają odpowiednie powiązanie możliwości wspinaczki z warunkami pogodowymi (np. zakaz wspinania bezpośrednio po opadach). Poza obszarami</p>	<p>„III. Miejsca udostępnione w celach turystycznych i rekreacyjnych”, punkty 35-39, dotyczące wyznaczenia miejsc dla uprawiania wspinaczki skalnej, w kolumnie „Sposób udostępnienia”, wnoszę o zmianę treści podpunktu 1, o treści „1. Dostępność w okresie od 15 kwietnia do 3 listopada.” na treść: „1. Dostępność w całym sezonie wspinaczkowym w danym roku kalendarzowym” lub o skreślenie podpunktu 1 w całości.</p>	N	<p>Ograniczenia czasowe (ale także w zakresie miejsc) w udostępnianiu skał do wspinaczki podyktowane są przede wszystkim szczególnymi warunkami klimatu Gór Stołowych (warunkami termicznymi oraz natężeniem insolacji wynikającymi z bardzo dużego zróżnicowania konfiguracji terenu). Powodują one, że przez większą część roku skała jest wilgotna.</p> <p>Doświadczenia w Parku, a także ponad stuletnia praktyka w Europie Środkowej pokazują, że surowe reguły wspinaczki piaskowcowej (m.in. zakaz wspinaczki w wilgotnej skale) służą skuteczności ochrony przyrody.</p>

Lp./ nr wniosku	Wnioskodawca	Prezentacja problemu	Wnioski uwagi	Rozpatrzenie wniosku U – uwzględniony N – nieuwzględniony U/N – uwzględniony częściowo	Sposób uwzględnienia oraz odpowiedzi i komentarze
		gniazdowania i lęgów chronionych gatunków ptaków, w przypadku wystąpienia korzystnych dla wspinaczki warunków przed 15 kwietnia lub po 3 listopada, nie istnieją przesłanki, związane z ochroną przyrody, które uzasadniałyby w jakikolwiek sposób zakaz działalności wspinaczkowej, a w związku z tym wprowadzenie tak wyznaczonych dat granicznych jest bezsensowną szykaną, służącą jedynie ograniczeniu ruchu turystyczno-wspinaczkowego na terenie PNGS.			
90.		<p>Na str. 75 w Załączniku nr 5 „OBSZARY I MIEJSCA UDOSTĘPNIANE DLA CELÓW NAUKOWYCH, EDUKACYJNYCH, TURYSTYCZNYCH, REKREACYJNYCH I SPORTOWYCH, OKREŚLENIE SPOSOBÓW ICH UDOSTĘPNIANIA ORAZ WSKAZANIE MIEJSC, W KTÓRYCH MOŻE BYĆ PROWADZONA DZIAŁALNOŚĆ WYTWÓRCZA, HANDLOWA I ROLNICZA”, sekcji „III. Miejsca udostępniowane w celach turystycznych i rekreacyjnych”, punkt 40, dotyczący wyznaczenia miejsc dla uprawiania wspinaczki skalnej (Filary Skalne od Sroczego Zakrętu do Kamieniołomu oddziały 30 a, b, o, 33 b, c, obwód ochronny Szczeliniec), w kolumnie „Sposób udostępnienia”, wnoszę o zmianę treści podpunktu 1, o treści „1. Dostępność w okresie od 15 lipca do 3 listopada.” na treść: „1. Dostępność od 15 lipca do końca sezonu wspinaczkowego w danym roku kalendarzowym”.</p> <p>Uzasadnienie: Przesunięcie daty rozpoczęcia sezonu wspinaczkowego na 15 lipca, jako uwarunkowane regułami ochrony przyrody, jest w tym punkcie bezdyskusyjne, natomiast odnośnie daty zakończenia sezonu wspinaczkowego zachowują ważność uzasadnienia z poprzedniego punktu. Co więcej, w przypadku wystąpienia konieczności czasowego ograniczenia możliwości ruchu wspinaczkowego ze względu np. na okres lęgowy i gniazdowanie ptaków, Dyrektor PNGS ma możliwość miejscowego wprowadzenia takich ograniczeń w razie potrzeby i odpowiedniego oznakowania miejsc tych ograniczeń (np. przywołane w Załączniku 7, sekcji III.IV projektu planu).</p>	<p>III. Miejsca udostępnione w celach turystycznych i rekreacyjnych”, punkt 40, dotyczący wyznaczenia miejsc dla uprawiania wspinaczki skalnej (Filary Skalne od Sroczego Zakrętu do Kamieniołomu oddziały 30 a, b, o, 33 b, c, obwód ochronny Szczeliniec), w kolumnie „Sposób udostępnienia”, wnoszę o zmianę treści podpunktu 1, o treści „1. Dostępność w okresie od 15 lipca do 3 listopada.” na treść: „1. Dostępność od 15 lipca do końca sezonu wspinaczkowego w danym roku kalendarzowym”.</p>	N	<p>Ograniczenia czasowe (ale także w zakresie miejsc) w udostępnianiu skał do wspinaczki podyktowane są przede wszystkim szczególnymi warunkami klimatu Gór Stołowych (warunkami termicznymi oraz natężeniem insolacji wynikającymi z bardzo dużego zróżnicowania konfiguracji terenu). Powodują one, że przez większą część roku skała jest wilgotna.</p> <p>Doświadczenia w Parku, a także ponad stuletnia praktyka w Europie Środkowej pokazują, że surowe reguły wspinaczki piaskowcowej (m.in. zakaz wspinaczki w wilgotnej skale) służą skuteczności ochrony przyrody.</p>

Lp./ nr wniosku	Wnioskodawca	Prezentacja problemu	Wnioski uwagi	Rozpatrzenie wniosku U – uwzględniony N – nieuwzględniony U/N – uwzględniony częściowo	Sposób uwzględnienia oraz odpowiedzi i komentarze
91.		<p>Na str. 74-75 w Załączniku nr 5 „OBSZARY I MIEJSCA UDOSTĘPNIANE DLA CELÓW NAUKOWYCH, EDUKACYJNYCH, TURYSTYCZNYCH, REKREACYJNYCH I SPORTOWYCH, OKREŚLENIE SPOSOBÓW ICH UDOSTĘPNIANIA ORAZ WSKAZANIE MIEJSC, W KTÓRYCH MOŻE BYĆ PROWADZONA DZIAŁALNOŚĆ WYTWÓRCZA, HANDLOWA I ROLNICZA”, sekcji „III. Miejsca udostępnione w celach turystycznych i rekreacyjnych”, punkty 35-40, dotyczące wyznaczenia miejsc dla uprawiania wspinaczki skalnej, w kolumnie „Sposób udostępnienia”, wnoszę o skreślenie podpunktu 2, o treści „2. Wymagana Opłata”.</p> <p>Uzasadnienie: W obecnym kształcie projektu wspinaczka skalna jest jedynym rodzajem działalności turystycznej, wymagającym osobnej opłaty, co narusza zasadę równości i sprawiedliwości społecznej. PNGS nie pobiera opłat od uprawiających turystykę konna, rowerową czy narciarstwo biegowe. Także w żadnym innym parku narodowym na terenie Polski nie są pobierane specjalne opłaty za prowadzenie działalności wspinaczkowej. W obszarach PNGS objętych opłatą za wstęp w przypadku turystyki pieszej (Błędną Skałę i Wlk. Szczeliniec) wspinacze nie poruszają się po szlakach objętych opłatą, jej zastosowanie wobec nich jest więc nieuzasadnione. Niewielkie wpływy z opłat nie rekompensują nakładów organizacyjnych i logistycznych na ich wprowadzenie, co tym bardziej wskazuje na ich niecelowość.</p>	<p>III. Miejsca udostępnione w celach turystycznych i rekreacyjnych”, punkty 35-40, dotyczące wyznaczenia miejsc dla uprawiania wspinaczki skalnej, w kolumnie „Sposób udostępnienia”, wnoszę o skreślenie podpunktu 2, o treści „2. Wymagana Opłata”.</p>	N	<p>Możliwość pobierania opłaty za udostępnienia wybranych obszarów Parku wynika z przepisów Ustawy o ochronie przyrody.</p>
92.		<p>W Załączniku nr 5 „OBSZARY I MIEJSCA UDOSTĘPNIANE DLA CELÓW NAUKOWYCH, EDUKACYJNYCH, TURYSTYCZNYCH, REKREACYJNYCH I SPORTOWYCH, OKREŚLENIE SPOSOBÓW ICH UDOSTĘPNIANIA ORAZ WSKAZANIE MIEJSC, W KTÓRYCH MOŻE BYĆ PROWADZONA DZIAŁALNOŚĆ WYTWÓRCZA, HANDLOWA I ROLNICZA”, sekcji „III. Miejsca udostępnione w celach turystycznych i rekreacyjnych”, wnoszę o dodanie następujących miejsc, jako udostępnionych do wspinaczki skałkowej: a. Szczeliniec Wielki ściany północne (od schodów wejściowych do skałki Mamut/tarasu widokowego „z Mamutem”), oddział 41, obwód ochronny Szczeliniec</p>	<p>III. Miejsca udostępnione w celach turystycznych i rekreacyjnych”, wnoszę o dodanie następujących miejsc, jako udostępnionych do wspinaczki skałkowej: a. Szczeliniec Wielki ściany północne (od schodów wejściowych do skałki Mamut/tarasu widokowego „z Mamutem”),</p>	N	<p>Wnioskowane do udostępnienia tereny to obszary występowania cennych elementów przyrody ożywionej i nieożywionej, dla których ochrony Park został powołany. Przede wszystkim stanowią one z najwybitniejszych form skalnych na obszarze Parku i podlegają ochronie, same w sobie, ale także jako element ekosystemów. Wymienione formy skalne zagrożone są erozją. Silne rozczłonkowanie stoliw i ścian progów morfologicznych</p>

Lp./ nr wniosku	Wnioskodawca	Prezentacja problemu	Wnioski uwagi	Rozpatrzenie wniosku U – uwzględniony N – nieuwzględniony U/N – uwzględniony częściowo	Sposób uwzględnienia oraz odpowiedzi i komentarze
		<p>Uzasadnienie: Rejon ten wykazuje cechy i uwarunkowania ochrony przyrody analogiczne do dopuszczonych do wspinaczki ścian południowo-wschodnich Szczelińca Wielkiego. Ze względu na wystawę ścian (temperatura i wilgotność) warunki umożliwiające uprawianie wspinaczki występują tu rzadziej, niż na ścianach południowo-wschodnich. W czasach, gdy ruch wspinaczkowy był tu dozwolony analiza tego ruchu (na podstawie wpisów do książek wyjść wspinaczkowych) wykazywała znacznie mniejsze, chociaż stale istniejące, zainteresowanie wspinaczy tym rejonem. Występuje tu nagromadzenie trudnych dróg wspinaczkowych, które będą interesujące dla wąskiej czołówki, ale poza możliwościami i zainteresowaniem ogółu wspinaczy, co gwarantuje odpowiednio mniejszą antropopresję ze strony wspinaczy.</p> <p>b. Szczeliniec Mały ściany północne masywu, poza obszarem objętym ochroną ścisłą (z wyłączeniem wierzchowiny Małego Szczelińca), oddział 42, obwód ochronny Szczeliniec Uzasadnienie: Podnóża Małego Szczelińca oznaczone są jako „obszar ochrony czynnej – ochrona renaturalizacyjna ekosystemów”. Ściany masywu Małego Szczelińca wykazują podobny charakter i uwarunkowania ochrony przyrody do sąsiedniego Szczelińca Wielkiego. Istniejące na nich drogi wspinaczkowe mogą być pokonywane bez konieczności penetracji wierzchowiny, która jest obszarem ochrony ścisłej. Możliwe jest ewentualnie uzupełnienie stanowisk zjazdowych, które to zjawisko penetracji całkowicie wyeliminuje. Występuje tu również nagromadzenie trudnych dróg wspinaczkowych, które będą interesujące dla wąskiej czołówki, ale poza możliwościami i zainteresowaniem ogółu wspinaczy, co gwarantuje odpowiednio mniejszą antropopresję ze strony wspinaczy. Ewentualne kwestie związane z ochroną awifauny mogą być rozwiązane przy pomocy wyłączeń ograniczonych czasowo i miejscowo.</p> <p>c. Skały na północny wschód od Pasterki, oddział 4 a, b, c, d, f, obwód ochronny Szczeliniec. Uzasadnienie: W projekcie planu obszar ten oznaczony jest jako „obszar ochrony czynnej – przebudowa ekosystemów”. Istniejące</p>	<p>b. Szczeliniec Mały ściany północne masywu, poza obszarem objętym ochroną ścisłą (z wyłączeniem wierzchowiny Małego Szczelińca), oddział 42, obwód ochronny Szczeliniec c. Skały na północny wschód od Pasterki, oddział 4 a, b, c, d, f, obwód ochronny Szczeliniec. d. Białe Ściany, oddział 97 d, f, g, obwód ochronny Czerwona Woda, z zastrzeżeniem nie instalowania nowych stałych punktów asekuracyjnych. e. Radkowskie Skały (Baszty), skałki na wierzchowinie, oddział 28 i 29, obwód ochronny Szczeliniec, z zastrzeżeniem nie instalowania nowych stałych punktów asekuracyjnych.</p>		<p>zbudowanych ze skał piaszczystych sprzyja zintensyfikowaniu procesów erozji. Dotyczy to ścian Szczelińca Wielkiego, ścian masywu Szczelińca Małego, Białych Ścian, Radkowskich Skał). W obszarach nieudostępnionych procesy erozyjne mają charakter naturalny i są monitorowane. Nie jest właściwe podejmowanie działań, które mogłyby zaburzać te procesy. Z rzeźbą terenu wiąże się specyficzny dla Gór Stołowych mikroklimat (szczególnie mikroklimat szczelin w masywie Szczelińca), który można uznać za unikatowy walor przyrody nieożywionej. Ma on wpływ nie tylko na warunki wspinania (które w wymienionych miejscach często są nieodpowiednie z uwagi na niewielkie natężenie insolacji warunkowane konfiguracją terenu), ale także jako element szczególnego siedliska dla gatunków roślin i zwierząt.</p> <p>Ponadto w dniu 3.12.2012 roku w Jeleniej Górze z inicjatywy Polskiego Związku Alpinizmu oraz Inicjatywy Środowisk Wspinaczkowych „Nasze Skały” odbyło się spotkanie poświęcone przepisom związanym z wspinaniem się w Sudetach. W trakcie spotkania przedyskutowane zostały również zasady wspinania się w PNGS. Strony (PNGS i PZA, IŚW „Nasze Skały”) uzgodniły, że dotychczasowe zasady wspinania się w PNGS są akceptowane i pozostają bez zmian.</p>

Lp./ nr wniosku	Wnioskodawca	Prezentacja problemu	Wnioski uwagi	Rozpatrzenie wniosku U – uwzględniony N – nieuwzględniony U/N – uwzględniony częściowo	Sposób uwzględnienia oraz odpowiedzi i komentarze
		<p>tu odosobnione skałki piaskowcowe (np. Czarny Piotruś, Cap, Raj i Piekło) były celem wspinaczek od lat 70-tych XX wieku. Z inwentaryzacji dróg wspinaczkowych wynika niewielkie ale istniejące stale zainteresowanie ogółu wspinaczy tym rejonem. Ewentualne kwestie związane z ochroną awifauny mogą być rozwiązane przy pomocy wyłączeń ograniczonych czasowo i miejscowo.</p> <p>d. Białe Ściany, oddział 97 d, f, g, obwód ochronny Czerwona Woda, z zastrzeżeniem nie instalowania nowych stałych punktów asekuracyjnych. Uzasadnienie: Istniejące tu masywy i odosobnione skałki piaskowcowe były jednymi z pierwszych celów wspinaczek w Górach Stołowych. Od dawna nie są tu prowadzone nowe drogi a istniejące trasy wspinaczek są zdecydowanie warte udostępnienia ze względów tradycyjno-historycznych. Zakaz prowadzenia nowych dróg/instalowania nowych stałych punktów asekuracyjnych wystarczająco zabezpieczyłby rejon przed nadmierną ingerencją i obciążeniem przez wspinaczy. Ewentualne kwestie związane z ochroną awifauny mogą być rozwiązane przy pomocy wyłączeń ograniczonych czasowo i miejscowo.</p> <p>e. Radkowskie Skały (Baszty), skałki na wierzchołku, oddział 28 i 29, obwód ochronny Szczeliniec, z zastrzeżeniem nie instalowania nowych stałych punktów asekuracyjnych. Uzasadnienie: Analogicznie do punktu poprzedniego, dot. Białych Ścian.</p> <p>Podsumowując - poszerzenie listy rejonów, udostępnionych do wspinania o wymienione powyżej spowoduje również skanalizowanie i rozproszenie ruchu wspinaczkowego na większym obszarze i zmniejszy presję wspinaczkową na rejonie obecnie dostępne. Pozwoli to skuteczniej godzić ideę udostępnienia zasobów Parku z celami i zadaniami z zakresu ochrony przyrody.</p>			

Tabela 6. Zestawienie uwag i wniosków dotyczące ustaleń do dokumentów planistycznych z zakresu zagospodarowania przestrzennego (załącznik 6 do rozporządzenia)

Lp./ nr wniosku	Wnioskodawca	Prezentacja problemu	Wnioski uwagi	Rozpatrzenie wniosku U – uwzględniony N – nieuwzględniony U/N – uwzględniony częściowo	Sposób uwzględnienia oraz odpowiedzi i komentarze
93.	Urząd Miasta i Gminy w Szczytnej	<p>Jednym z załączników przedmiotowego rozporządzenia jest załącznik nr 6 zawierający ustalenia dla studiów uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin, miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, planów zagospodarowania przestrzennego województw dotyczące eliminacji lub ograniczenia zagrożeń wewnętrznych lub zewnętrznych. Tak więc, załącznik ten powinien zawierać tylko takie ustalenia do w/w dokumentów planistycznych, które dotyczą eliminacji lub ograniczenia zagrożeń wewnętrznych lub zewnętrznych, dla których taki sposób eliminacji lub ograniczenia stwierdzono w załączniku 2 do projektu rozporządzenia, w którym zidentyfikowano i określono w/w zagrożenia.</p> <p>Po analizie załącznika nr 2 projektowanego rozporządzenia stwierdzamy, że żadne zidentyfikowane zagrożenie wewnętrzne – istniejące, bądź potencjalne nie przedstawia jako sposobu jego eliminacji lub ograniczenia zagrożenia oraz jego skutków, wprowadzenia zapisów w zakresie ustaleń dla studiów uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin, miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, planów zagospodarowania przestrzennego województw.</p>	<p>W związku z powyższym składamy wniosek o poprawę przedmiotowego dokumentu w tym zakresie, poprzez uściślenie, z którego zidentyfikowanego w załączniku nr 2 zagrożenia wewnętrznego wynika potrzeba wprowadzania poszczególnego ustalenia do studiów uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin, miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, podanych w załączniku nr 6, jako sposobu eliminacji lub ograniczenia takiego zagrożenia.</p>	U/N	<p>Ustalenia Załącznika 6 uwzględniają zidentyfikowane zagrożenia poprzez formułowanie takich ustaleń do dokumentów w zakresie planowania przestrzennego (pzw, suikpz i mpzp), które ograniczają wpływ tych zagrożeń na realizację celów ochrony PNGS. Dotyczy to w szczególności takich zagrożeń zewnętrznych jak:</p> <ul style="list-style-type: none"> - przerywanie powiązań przyrodniczych obszaru Parku z otoczeniem poprzez rozwój zainwestowania w otulinie, a także poza nią (szczególnie magistralne inwestycje liniowe), - powstawanie chaotycznego i zunifikowanego krajobrazu kulturowego, na skutek wprowadzania dysharmonijnych form architektury i agresywnych reklam (głównie w Karłowie, na przedpolu Parku), a także obecność elementów infrastruktury technicznej, - zanik walorów i wartości kulturowych szczególnie widoczny w nowym budownictwie i zagospodarowaniu terenu, - występowanie gatunków roślin obcych lub niepożądanych - zanieczyszczenie powietrza, gleb, wód na skutek funkcjonowania na terenie Parku i w jego bezpośrednim sąsiedztwie zabudowy mieszkaniowej i zagrodowej, ośrodków wypoczynkowych w sąsiedztwie Parku.

Lp./ nr wniosku	Wnioskodawca	Prezentacja problemu	Wnioski uwagi	Rozpatrzenie wniosku U – uwzględniony N – nieuwzględniony U/N – uwzględniony częściowo	Sposób uwzględnienia oraz odpowiedzi i komentarze
					Zapisy dotyczące eliminacji wymienionych zagrożeń zostały w załączniku nr 6 przełożone na "język planowania przestrzennego". Niezależnie od tego załącznik nr 2 odpowiednio zweryfikowano, wskazując, które ze zidentyfikowanych zagrożeń mogą być wyeliminowane lub ograniczane poprzez ustalenia dokumentów planistycznych w zakresie zagospodarowania przestrzennego.
94.		Analizując dalej załącznik nr 2 i nr 6 projektowanego rozporządzenia zwracamy uwagę, że nie można ustalić, które zidentyfikowane zagrożenia wewnętrzne lub zewnętrzne istniejące lub potencjalne, określone w załączniku nr 6 pkt 2 ustaleń do planu zagospodarowania przestrzennego województwa dolnośląskiego.	W związku z powyższym składamy wniosek o poprawę przedmiotowego dokumentu w tym zakresie, poprzez uściślenie, z którego zidentyfikowanego w załączniku nr 2 zagrożenia wynika potrzeba wprowadzania do ustaleń do planu zagospodarowania przestrzennego województwa dolnośląskiego podanego w załączniku nr 6. Jeżeli nie jesteście Państwo w stanie w oparciu o przedstawione do konsultacji dokumenty wykonać tego uściślenia, to wnioskujemy o wykreślenie punktu 2 wraz z podpunktami z załącznika 6.	N	Ustalenia do pzpw określono zgodnie z zakresem rozstrzygnięć takiego dokumentu, w tym przypadku zapisane w ust. 2 z załącznika nr 6 postanowienia dotyczą w szczególności przerywania powiązań przyrodniczych (regionalnych i ponadregionalnych) obszaru Parku z otoczeniem poprzez wprowadzenie określonego zainwestowania.
95.		Zwracamy uwagę, że każde proponowane ustalenie zawarte w załączniku nr 6 projektowanego rozporządzenia powinno być przypisane konkretnemu zidentyfikowanemu zagrożeniu zewnętrznemu przedstawionemu w załączniku nr 2, dla którego jako sposób eliminacji proponuje się wprowadzić przedstawione w załączniku nr 6 ustalenie dla studiów uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin, miejscowych planów	W związku z powyższym składamy wniosek o poprawę przedmiotowego dokumentu w tym zakresie, poprzez uściślenie, z którego zidentyfikowanego w załączniku nr 2 zagrożenia wynika potrzeba wprowadzenia	N	Nie jest zasadne powiązanie wprost ustaleń zagospodarowania przestrzennego ze zidentyfikowanymi zagrożeniami. Poszczególne ustalenia planistyczne mogą bowiem dotyczyć różnych aspektów zagrożeń, a z drugiej strony poszczególne zagrożenie może być eliminowane różnymi

Lp./ nr wniosku	Wnioskodawca	Prezentacja problemu	Wnioski uwagi	Rozpatrzenie wniosku U – uwzględniony N – nieuwzględniony U/N – uwzględniony częściowo	Sposób uwzględnienia oraz odpowiedzi i komentarze
		<p>zagospodarowania przestrzennego, planów zagospodarowania przestrzennego województw. W przedstawionym do konsultacji dokumencie brak jest takiego powiązania proponowanego w załączniku nr 6 ustalenia ze zidentyfikowanym zagrożeniem zewnętrznym, dla którego jako sposób eliminacji przyjęto ustalenie. Brak jasno sprecyzowanego odniesienia, powoduje, że:</p> <p>a) dokument pod względem merytorycznym jest nie powiązany, ponieważ nie można w jednoznaczny sposób zidentyfikowanemu zagrożeniu zewnętrznemu przypisać konkretnego ustalenia zawartego w załączniku 6 dotyczącego ustaleń dla studiów uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin, miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, planów zagospodarowania przestrzennego województw jako sposobu eliminacji lub ograniczenia takiego zagrożenia, a zapisy w załączniku nr 2 są zbyt ogólne, aby można było stwierdzić, które zidentyfikowane zagrożenia zewnętrzne dotyczą poszczególnych ustaleń zawartych w załączniku nr 6.</p> <p>b) nie jesteśmy w stanie odnieść się do konkretnych proponowanych w załączniku 6 ustaleń, ponieważ nie wiemy jakiego zidentyfikowanemu zagrożeniu jest przypisane dane ustalenie jako sposób eliminacji lub ograniczenia zagrożenia zewnętrznego i wewnętrznego.</p> <p>Ogólne zapisy obu sposobów eliminacji zagrożeń lub ograniczenia zagrożeń i ich skutków przedstawione w tabeli III. Istniejące zagrożenia zewnętrzne pozycje 4, 6, 9, 10 oraz w tabeli IV. Potencjalne zagrożenia zewnętrzne pozycja 1 i 2 zostały zapisane w taki sposób, że nie można z nich w żaden sposób ustalić, których to dotyczy ustaleń zawartych w załączniku nr 6 projektowanego rozporządzenia.</p>	<p>poszczególnych ustaleń dla studiów uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin, miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego podanych w załączniku nr 6, jako sposobu eliminacji lub ograniczenia takiego zagrożenia.</p> <p>Jeżeli nie jesteście Państwo w stanie w oparciu o przedstawione do konsultacji dokumenty wykonać tego uściślenia, to wnioskujemy o wykreślenie punktu 4 i 6 wraz z podpunktami z załącznika nr 6.</p>		<p>rozwiązaniami w zakresie zagospodarowania przestrzennego. Załącznik nr 6 został skonstruowany w konwencji dokumentów planistycznych z zakresu zagospodarowania przestrzennego, a zapisane w nim postanowienia stanowią skonkretyzowanie sposobów eliminacji zagrożeń zapisanych w kolumnie 3 w załączniku nr 2.</p> <p>Tym niemniej załącznik nr 2 został uzupełniony poprzez wskazanie, które z zidentyfikowanych zagrożeń mogą być ograniczone poprzez właściwe zagospodarowania przestrzenne.</p>
96.		<p>Zwracamy uwagę na to, że w załączniku nr 6 ppkt 4.4. cyfra (1) projektowanego rozporządzenia jak i operacie generalnym (rozdział 11 ppkt 4.4. cyfra (1)) ustalacie Państwo, cyt.: „...rozwój funkcji obsługi ruchu turystycznego Parku, w tym bazy noclegowej o wysokim standardzie; dopuszczalna zabudowa dla indywidualnej rekreacji na dużych działkach (min. 5000 m²)”. Natomiast w</p>	<p>W związku z tym składamy wniosek od dostosowanie zapisów projektowanego rozporządzenia jak i operatu generalnego, który jak Państwo sami napisaliście stanowi wynikową i syntetyczną</p>	N	<p>Zachowano zapis dotyczący minimalnej powierzchni działki ustalonej na 2000 m² dla terenów indywidualnej zabudowy rekreacyjnej (letniskowej) (ML).</p>

Lp./ nr wniosku	Wnioskodawca	Prezentacja problemu	Wnioski uwagi	Rozpatrzenie wniosku U – uwzględniony N – nieuwzględniony U/N – uwzględniony częściowo	Sposób uwzględnienia oraz odpowiedzi i komentarze
		operacje szczegółowym pt. „Operat charakterystyki i oceny stanu zagospodarowania przestrzennego” rozdz. 5.3. ustalenie to brzmi następująco: ...rozwój funkcji obsługi ruchu turystycznego Parku, w tym bazy noclegowej o wysokim standardzie; dopuszczalna zabudowa dla indywidualnej rekreacji na dużych działkach (min. 2000 m ²)”.	część dokumentacji do zapisów zwartych w operacie szczegółowym dotyczącym charakterystyki i oceny stanu zagospodarowania przestrzennego.		
97.		Po analizie przedmiotowego dokumentu stwierdzono, że projektowany plan ochrony zawiera w załączniku nr 6 ustalenia, które: a) różnią się od zapisów obecnych planów zagospodarowania przestrzennego Gminy Szczytna, b) wprowadzają nowe ustalenia dla planów zagospodarowania przestrzennego oraz studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Szczytna,	Brak zgody dla zwiększenie strefy buforowej do 200 metrów, która obecnie dla terenów objętych planami innymi niż plan zagospodarowania miasta Szczytna jest mniejsza.	N	Przedmiotowy zapis nie dotyczy terenów objętych obowiązującymi planami zagospodarowania przestrzennego.
98.		c) jasno nie precyzują czy ustalenia dotyczą tylko Parku Narodowego Gór Stołowych i jego otuliny, czy są ustaleniami, które mają obowiązywać na terenie całej Gminy Szczytna d) projektowane ustalenia nie są powiązane z konkretnymi zidentyfikowanymi zagrożeniami przedstawionymi w Załączniku nr 2 projektowanego rozporządzenia, co skutkuje tym, że pomiędzy dokumentami brakuje powiązania i są merytorycznie niespójne, e) zapisy dotyczące zagrożeń w projektowanym załączniku 2 oraz operacie generalnym różnią się od zapisów przedstawionych w operatach szczegółowych. Urząd Miasta i Gminy Szczytna nie może zgodzić się na zapis (wymienione obok) ze względu na to, że: - w proponowanej postaci wpłyną one negatywnie na rozwój gminy Szczytna, oraz nakładają na nią obowiązki, które wiążą się z	Zmiana treści zapisów dotyczących ogrzewania i zieleni ozdobnej.	N	Brak uzasadnienia dla negacji zapisów. Zapis "Dopuszczenie – na terenach planowanej zabudowy – zieleni ozdobnej, ale bez gatunków obcych i ekspansywnych" jest sposobem na eliminację zagrożenia polegającego na ekspansji gatunków obcych w przyrodzie Parku. Celem zapisu "W ogrzewaniu obiektów stosować systemy o niewielkiej emisji zanieczyszczeń powietrza, np. systemy ogrzewania oparte na gazie, oleju, energii elektrycznej lub niekonwencjonalnych źródłach, z wyjątkiem energetyki wiatrowej" jest ograniczenie zagrożeń wynikających z emisji zanieczyszczeń powietrza.

Lp./ nr wniosku	Wnioskodawca	Prezentacja problemu	Wnioski uwagi	Rozpatrzenie wniosku U – uwzględniony N – nieuwzględniony U/N – uwzględniony częściowo	Sposób uwzględnienia oraz odpowiedzi i komentarze
99.		<p>wielomilionowymi inwestycjami, - naszym zdaniem w obecnej formie naruszają prawa własności na terenach poza Parkiem Narodowym Gór Stołowych i jego otuliny, - dają możliwość wprowadzenia dodatkowych ustaleń już na etapie projektowania nowych studiów uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Szczytna i planów zagospodarowania przestrzennego. Naszym zdaniem jest to niezgodne z prawem gdyż załącznik nr 6 projektowanego rozporządzenia ma zawierać jasno sprecyzowane ustalenia związane z eliminacją i ograniczeniem zagrożeń przedstawionych w załączniku nr 2 projektowanego rozporządzenia,</p>	<p>Brak zgody na wprowadzenie zapisów dotyczących konieczności budowy nowych ujęć wody poza obszarem PNGS oraz budowy oczyszczalni ścieków, wynikającymi najprawdopodobniej z zapisów zawartych w załączniku nr 2 do projektowanego rozporządzenia dotyczącymi m.in. likwidacji ujęć wody.</p>	U	<p>Zweryfikowano zapis w załączniku nr 6 dotyczący oczyszczalni ścieków poprzez jego usunięcie oraz zmieniono zapis dotyczący ujęć wody na obszarze PNGS nie wykluczający możliwości ich lokalizacji na obszarze Parku (po spełnieniu określonych warunków).</p>
100.		<p>- niektóre zapisy są wątpliwe ze względu na ich przyjęcie jako sposobu eliminacji i ograniczenia zagrożeń np.: określenie kąta nachylenia dachów od 30° do 60°. W obecnych planach zagospodarowania przestrzennego terenów wiejskich Gminy Szczytna przedział ten wynosi od 30° do 60°. Powstaje pytanie dlaczego nachylenie dachu pod kątem 60° zagraża Parkowi Narodowemu Gór Stołowych. - w operacie szczegółowym pt. Operat charakterystyki i stanu zagospodarowania przestrzennego” dla terenów dotyczących Studziennej, Batorowa Ocieszowa oraz Łężyc , określono minimalna powierzchnię działki pod zabudowę dla indywidualnej rekreacji ba poziomie 2000 m², natomiast w załączniku nr 6 projektowanego rozporządzenia bez żadnego uzasadnienia przyjęto 5000 m², - „Operat istniejących i potencjalnych zagrożeń wewnętrznych i zewnętrznych” zgodnie z informacją podaną na stronie 25 – tabela 3 wykaz obiektów stanowiących zagrożenie zewnętrzne dla PNGS, gdzie pod pozycją 53 wpisano „ujęcia wód powierzchniowych i podziemnych” z lokalizacją cyt.: „ w różnych miejscach na terenie PNGS: Pośnej, Dolinie Dańcówki, poniżej Lisiego Grzbietu, u podnóża Kopy Śmierci, u podnóża Szczelińca Małego.” W operacie tym nie ma mowy o likwidacji wszystkich ujęć wody (min. Ujęcia a</p>	<p>Brak zgody dla wprowadzenia zapisów dotyczących ustalenia wzdłuż potoku Czerwona Woda strefy ochrony biologicznej o szerokości 40 m od linii każdego z brzegów potoku bez prawa zabudowy.</p>	U/N	<p>Odpowiednio przeformulowano przedmiotowy zapis. Aktualnie zapis mówi, że wzdłuż potoku Czerwona Woda obowiązuje strefa ochrony biologicznej 40 m od linii każdego z brzegów potoku bez prawa zabudowy, z wyjątkiem obiektów służących ochronie środowiska przyrodniczego, przy czym zapis ten nie dotyczy terenów (działek) z istniejącą zabudową oraz dla których wydano decyzję o pozwoleniu na budowę lub rozpoczęto – przed dniem wejścia w życie niniejszego rozporządzenia – postępowanie o wydanie takiej decyzji.</p>
101.		<p>wykaz obiektów stanowiących zagrożenie zewnętrzne dla PNGS, gdzie pod pozycją 53 wpisano „ujęcia wód powierzchniowych i podziemnych” z lokalizacją cyt.: „ w różnych miejscach na terenie PNGS: Pośnej, Dolinie Dańcówki, poniżej Lisiego Grzbietu, u podnóża Kopy Śmierci, u podnóża Szczelińca Małego.” W operacie tym nie ma mowy o likwidacji wszystkich ujęć wody (min. Ujęcia a</p>	<p>Brak zgody dla zapisów dotyczących miejscowości Studzienne, Batorów, Ocieszów (część miasta Szczytna), Łężyce określonych w ppkt 4.4. załącznika nr 6 projektowanego rozporządzenia.</p>	U/N	<p>Częściowo przeformulowano zapisy w kwestionowanym punkcie w załączniku nr 6.</p>

Lp./nr wniosku	Wnioskodawca	Prezentacja problemu	Wnioski uwagi	Rozpatrzenie wniosku U – uwzględniony N – nieuwzględniony U/N – uwzględniony częściowo	Sposób uwzględnienia oraz odpowiedzi i komentarze
102.		<p>Górze Anny i w Studziennej), tak więc zapis załącznika nr 2 projektowanego rozporządzenia są rozbieżne z zapisami w/w operatu generalnego.</p> <p>Wnioski przedstawione natomiast w podpunktach d) i e) powodują, że dokument w takim wydaniu daje Parkowi Narodowemu Gór stołowych na etapie projektowania nowych studiów uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Szczytna i planów zagospodarowania przestrzennego możliwość szerokiej interpretacji oraz dowolności wnioskowania ustaleń przedstawionych w załączniku nr 6 projektowanego rozporządzenia, na co Gmina Szczytna nie może wyrazić zgody. Ogólne opisy sposobów eliminacji zagrożeń lub ograniczenia zagrożeń i ich skutków przedstawione w tabeli III. Istniejące zagrożenia zewnętrzne pozycje 4, 6, 9, 10 oraz w tabeli IV. Potencjalne zagrożenia zewnętrzne pozycja 1 i 2 zostały zapisane w taki sposób, że nie można z nich w żaden sposób ustalić, których to dotyczy ustaleń zawartych w załączniku nr 6 projektowanego rozporządzenia.</p> <p>Przedstawione w załączniku nr 6 projektowanego rozporządzenia ustalenia, muszą w jednoznacznym sposób być powiązane z poszczególnymi zagrożeniami przedstawionymi w załączniku nr 2 projektowanego rozporządzenia tak, aby jasno wynikało, które ustalenia służą eliminacji lub ograniczeniu poszczególnych zagrożeń zidentyfikowanych w załączniku nr 2 projektowanego rozporządzenia.</p>	Brak zgody dla wprowadzenia zapisu określonego w ppkt 4.2. załącznika nr 6 projektowanego rozporządzenia.	U	Zapis usunięto.
103.			Brak zgody dla wprowadzenia w załączniku nr 6 projektowanego rozporządzenia określenia brzmiącego „... do uściślenia w miejscach planach zagospodarowania przestrzennego”,	U	Zapis usunięto.
104.			Brak zgody dla wprowadzenia zapisów określonych w punkcie 6 załącznika nr 6 projektowanego rozporządzenia.	U/N	Radykalnie przeredagowano zapis w całym punkcie 6.
105.			Przedstawione w załączniku nr 6 projektowanego rozporządzenia ustalenia, muszą w jednoznaczny sposób być powiązane z poszczególnymi zagrożeniami przedstawionymi w załączniku nr 2 projektowanego rozporządzenia tak, aby jasno wynikało, które ustalenia służą eliminacji lub ograniczeniu poszczególnych zagrożeń zidentyfikowanych w załączniku nr 2 projektowanego rozporządzenia.	U/N	Nie jest zasadne powiązanie wprost ustaleń zagospodarowania przestrzennego z zidentyfikowanymi zagrożeniami. Poszczególne ustalenia planistyczne mogą bowiem dotyczyć różnych aspektów zagrożeń, a z drugiej strony poszczególne zagrożenie może być eliminowane różnymi rozwiązaniami w zakresie zagospodarowania przestrzennego. Załącznik nr 6 został skonstruowany w konwencji dokumentów z zakresu planowania przestrzennego, a zapisane w nim postanowienia stanowią skonkretyzowanie sposobów eliminacji zagrożeń zapisanych w kolumnie 3 w

Lp./ nr wniosku	Wnioskodawca	Prezentacja problemu	Wnioski uwagi	Rozpatrzenie wniosku U – uwzględniony N – nieuwzględniony U/N – uwzględniony częściowo	Sposób uwzględnienia oraz odpowiedzi i komentarze
					załączniku nr 2. Tym niemniej załącznik nr 2 został zweryfikowany poprzez wskazanie, które z identyfikowanych zagrożeń mogą być ograniczone poprzez właściwe zagospodarowania przestrzenne.
106.		W załączniku nr 6 projektowanego rozporządzenia w punkcie 5.2. ppkt (1) ustalono, że wysokość zabudowy nie powinna przekraczać 2 kondygnacji, w tym ewentualne poddasze. W miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Szczytna ta ilość wynosi 3 kondygnacje, a w przypadku zmian dla planów zagospodarowania przestrzennego te ilości są jeszcze większe.	W związku z powyższym składamy wniosek o ponowne przeanalizowanie naszych planów zagospodarowania przestrzennego pod względem zapisów dotyczących ilości kondygnacji i ewentualne dostosowanie Państwa propozycji do ustaleń zawartych w naszych dokumentach planistycznych.	U	Przeanalizowano ponownie dokumenty planistyczne z zakresu zagospodarowania przestrzennego wszystkich gmin. Dokonano zmian ustaleń planu ochrony, które nie wynikały z potencjalnych lub istniejących zagrożeń dla przyrody Parku. Należy zwrócić uwagę, że zgodnie z ustawą o ochronie przyrody (art. 20 ust.3, pkt. 7) plan ochrony parku narodowego zawiera ustalenia do studiów uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin, miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, planów zagospodarowania przestrzennego województw (...) dotyczące eliminacji lub ograniczenia zagrożeń wewnętrznych lub zewnętrznych. Zatem, jeżeli podczas sporządzania projektu planu ochrony stwierdzono zagrożenia dla przyrody Parku wynikające z planowanego zagospodarowania przestrzennego gmin, odpowiednie ustalenia eliminujące lub minimalizujące te zagrożenia powinny się znaleźć w planie ochrony.
107.		W załączniku nr 6 projektowanego rozporządzenia w punkcie 5.2. ppkt (4) ustalono minimalne udziały powierzchni terenów biologicznie czynnej, które również różnią się od zapisów naszych miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego oraz zmian do planów zagospodarowania przestrzennego.	W związku z powyższym składamy wniosek o ponowne przeanalizowanie naszych planów zagospodarowania przestrzennego pod względem	U	Zmieniono odpowiednio zapisy, a także wprowadzono dodatkowe przepisy pozwalające na wyeliminowanie ewentualnych sprzeczności planu ochrony z gminnych dokumentów planistycznych.

Lp./ nr wniosku	Wnioskodawca	Prezentacja problemu	Wnioski uwagi	Rozpatrzenie wniosku U – uwzględniony N – nieuwzględniony U/N – uwzględniony częściowo	Sposób uwzględnienia oraz odpowiedzi i komentarze
			zapisów dotyczących minimalnych udziałów powierzchni terenów biologicznie czynnej i ewentualne dostosowanie Państwa propozycji do ustaleń zawartych w naszych dokumentach planistycznych.		Należy jednak zwrócić uwagę, że zgodnie z ustawą o ochronie przyrody (art. 20 ust.3, pkt. 7) plan ochrony parku narodowego zawiera ustalenia do studiów uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin, miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, planów zagospodarowania przestrzennego województw (...) dotyczące eliminacji lub ograniczenia zagrożeń wewnętrznych lub zewnętrznych. Zatem, jeżeli podczas sporządzania projektu planu ochrony stwierdzono zagrożenia dla przyrody Parku wynikające z planowanego zagospodarowania przestrzennego gmin, odpowiednie ustalenia eliminujące lub minimalizujące te zagrożenia powinny się znaleźć w planie ochrony.
108.		W załączniku nr 6 projektowanego rozporządzenia w podpunkcie 6.2. ustalono formy i intensywność zabudowy, które różnią się od zapisów naszych miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego oraz zmian do planów zagospodarowania przestrzennego.	W związku z powyższym składamy wniosek o ponowne przeanalizowanie naszych planów zagospodarowania przestrzennego pod względem zapisów dotyczących form i intensywności zabudowy i ewentualne dostosowanie Państwa propozycji do ustaleń zawartych w naszych dokumentach planistycznych.	U	Zmieniono odpowiednio zapisy, a także wprowadzono dodatkowe przepisy pozwalające na wyeliminowanie ewentualnych sprzeczności planu ochrony z gminnych dokumentów planistycznych. Należy zwrócić uwagę, że zgodnie z ustawą o ochronie przyrody (art. 20 ust.3, pkt. 7) plan ochrony parku narodowego zawiera ustalenia do studiów uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin, miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, planów zagospodarowania przestrzennego województw (...) dotyczące eliminacji lub ograniczenia zagrożeń wewnętrznych lub zewnętrznych. Zatem, jeżeli podczas sporządzania projektu planu ochrony

Lp./ nr wniosku	Wnioskodawca	Prezentacja problemu	Wnioski uwagi	Rozpatrzenie wniosku U – uwzględniony N – nieuwzględniony U/N – uwzględniony częściowo	Sposób uwzględnienia oraz odpowiedzi i komentarze
					stwierdzono zagrożenia dla przyrody Parku wynikające z planowanego zagospodarowania przestrzennego gmin, odpowiednie ustalenia eliminujące lub minimalizujące te zagrożenia powinny się znaleźć w planie ochrony.
109.	Klub Przyrodników	Znacznie bardziej stanowcze powinny być działania w kierunku zakończenia eksploatacji kamieniołomu w Radkowie. Funkcjonowanie przez 20 lat kamieniołomu jako enklawy w parku narodowym chroniącym formy skalne, wydaje się kompromitujące dla polskiej ochrony przyrody.	Znacznie bardziej stanowcze powinny być działania w kierunku zakończenia eksploatacji kamieniołomu w Radkowie.	N	W załączniku 4 zapisano realne działania zmierzające do zakończenia eksploatacji w kamieniołomie tj.: - podjęcie działań w celu ograniczenia odstrzału skał w kamieniołomie w sezonie lęgowym ptaków - dążenie do zmiany kierunku działalności gospodarczej z eksploatacji na turystykę (np.: jako teren dla wspinaczki skalnej, stworzenie geoparku), realne wsparcie działań w tym kierunku w sytuacji ich podjęcia przez właściciela obiektu. Brak natomiast możliwości zakończenia funkcjonowania obiektu ustaleniami planu ochrony.
110.		Bardzo ważne dla ochrony PNGS jest wdrożenie proponowanych ustaleń do studiów i planów zagospodarowania przestrzennego, w tym w szczególności zapisów dotyczących enklawy Kartowa.	Zapisy zawarte w projekcie nie powinny być w żaden sposób osłabiane.	U/N	Zapisy w planie nie zostały istotnie osłabione. Pomimo pewnych przeformułowań, dotyczących głównie zasad kształtowania zabudowy (na wniosek organów opiniujących) nadal uwzględniają potrzeby ochrony przyrody PNGS.
111.			Należy w wyraźny sposób wskazać zakaz zabudowy (i innego zainwestowania) łąk (także biorąc pod uwagę, że zwykle stanowią one chronione siedliska przyrodnicze).	N	Ustalenia w załączniku 6 w wyraźny i jednoznaczny sposób taki zakaz wprowadzają do dokumentów planistycznych gmin.

W Tabeli 7 uwzględniono wnioski dotyczące trzech zapisów projektu Planu ochrony PNGS:

- 1) zakazu używania urządzeń nagłaśniających oraz przedmiotów powodujących hałas (petardy, sztuczne ognie);
- 2) pisemnej zgody Dyrektora PNGS na zawody sportowe oraz maksymalnej liczby osób mogących przebywać w jednym miejscu określonej na 100 osób;
- 3) ustalania przez dyrektora Parku zakresu działalności handlowej.

Zapisy będące przedmiotem akcji zostały zmienione w następujący sposób (odpowiednio):

- 1) zapis usunięto z uwagi na odpowiednie uregulowanie w Ustawie o ochronie przyrody (art. 15 ust. 1 pkt 20);
- 2) zapis został przeredagowany w brzmieniu: "organizacja zawodów w zakresie i na warunkach uzgodnionych z Dyrektorem PNGS (maksymalna liczba uczestników oraz maksymalna liczba osób mogących przebywać jednocześnie w danym miejscu, czas organizacji i trwania imprezy, zasady organizacji imprezy);
- 3) zapis został zmieniony na następujący: "dopuszczona działalność handlowa nie może powodować pogorszenia stanu zasobów oraz obniżenia walorów przyrodniczych i krajobrazowych Parku".

Tabela 7. Zestawieni uwag i wniosków zgłoszonych w ramach akcji społecznej zainicjowanej przez pana Macieja Sokołowskiego, właściciela nieruchomości „Szczelinka” w Pasterce oraz dzierżawcę schronisk PTTK „Pasterka” i „Na Szczelińcu”.

Lp.	Wnioskodawca	Prezentacja problemu	Wnioski	Rozpatrzenie wniosku U – uwzględniony N – nieuwzględniony U/N – uwzględniony częściowo	Sposób uwzględnienia oraz odpowiedzi i komentarze
1.	Maciej Sokołowski Właściciel nieruchomości „Szczelinka” w Pasterce oraz dzierżawca schronisk PTTK „Pasterka” i „Na Szczelińcu”	Na stronie 59 przedmiotowego dokumentu, LP. 23, proponuje się wprowadzenie zakazu używania urządzeń nagłaśniających oraz przedmiotów powodujących hałas (petardy, sztuczne ognie) na terenie Pasterki. W zakresie używania petard nie mam zastrzeżeń, chociaż może to dziwić, albowiem taki zakaz już istnieje na tle przepisów obowiązujących. Zastrzeżenia wnoszę natomiast co do zakresu dotyczącego zakazu używania urządzeń nagłaśniających, albowiem zakres ten jest zbyt ogólny i niejasny. Czy powyższy zakaz dotyczy również pomieszczeń zamkniętych? Czy brane są w ogóle pod uwagę przepisy określające dopuszczalne normy hałasu? Czy zakaz ten obejmuje ewentualne koncerty jaki odbywają w bezpośredniej okolicy Schroniska Pasterka? A jeżeli tak to czy przewiduje się odstępstwa od powyższego zakazu na mocy odrębnych zezwoleń ze strony Parku? Odpowiedź na powyższe pytania jest istotna dla prowadzonej przeze mnie działalności gospodarczej. Za niedopuszczalne uważam bowiem wprowadzenie zakazu, który	Wniesienie zastrzeżeń co do zakresu dotyczącego zakazu używania urządzeń nagłaśniających, albowiem zakres ten jest zbyt ogólny i niejasny.	U/N	Zapis usunięto. Problem zakłócania ciszy w parku narodowym jest regulowany ustawą o ochronie przyrody (art. 15 ust.1 pkt 20, tekst jedn. Dz. U. 2009 nr 151 poz. 1220 z późn. zm.) i nie powinien być przedmiotem ustaleń aktu prawa miejscowego, jakim jest m.in. plan ochrony parku.

Lp.	Wnioskodawca	Prezentacja problemu	Wnioski	Rozpatrzenie wniosku U – uwzględniony N – nieuwzględniony U/N – uwzględniony częściowo	Sposób uwzględnienia oraz odpowiedzi i komentarze
		<p>zabraniałby mi np. organizacji wesela w obiekcie „Szczelinka”, gdzie muzyka by była puszczana ze sprzętu elektronicznego w oparciu o kolumny. Również kategoryczny zakaz organizacji koncertów byłby bardzo złą decyzją. Wskazać bowiem należy, iż koncerty te nie są tymi koncertami, jakie przychodzą na myśl w pierwszej chwili. Koncerty organizowane w Pasterce, w oparciu o hasło: „W górach jest wszystko co kocham”, skupiają wykonawców mających w swoim repertuarze jedynie tzw. piosenkę turystyczną, poezję śpiewaną, która w żaden sposób nie może być porównywana do koncertów rockowych i głośności im towarzyszącej. Zauważam również, że także odbiorcami tych koncertów są turyści, zamiłowani w górach, przyrodzie i mających pełną świadomość czym jest dbałość o ochronę środowiska. Dlatego Schronisko Pasterka nieprzypadkowo została wybrana na organizację cyklu koncertów „Pasterskie Anioły”. Poza klimatem towarzyszącym temu miejscu, mimo wszystko należy zwrócić uwagę, iż w przeciwieństwie do innych schronisk, to jest położone na terenie otwartym i niezalesionym, co również ma znaczenie na ewentualnie rozchodzące się odgłosy.</p>			
		<p>Na stronie 76 proponuje się jako wymóg formalny pisemną zgodę Dyrektora PNGS na zawody sportowe oraz maksymalną obecność 100 osób naraz. Przy tak skonstruowanym zapisie, w sposób ogólnikowy i nie poparty w żaden sposób racjonalnymi argumentami, budzi on uzasadnione wątpliwości nie tylko w zakresie liczby osób, ale co do zasady w ogóle sensu jego wprowadzenia. Tym bardziej, że w analogicznych przypadkach, jak np. organizacja imprez turystycznych, rajdów, itp., gdzie uczestników jest znacznie więcej, tych niezrozumiałych ograniczeń już nie ma. Dlaczego na Błędnym Skałach czy też na trasach na Szczelińcu takie ograniczenia nie zostały wprowadzone, gdzie jednorazowo jest znacznie więcej niż 100 osób? Takie postanowienie jest tym bardziej niezrozumiałe, bo przecież w ostatnich latach widzi się wzrost aktywności fizycznej wśród Polaków, jest podejmowanych szereg inicjatyw mających</p>	<p>Anulowanie punktu dot. maksymalnej liczby osób podczas imprez sportowych, gdyż jest on zupełnie bezzasadny, a kompromis można wypracować w inny sposób np. poprzez wspólne ustalenie przebiegu danej trasy, interwałów, itp. W przypadku braku uznania tego wniosku, wnoszę o precyzyjne określenie tego punktu, ze szczególnym uwzględnieniem co autor miał na myśli używając sformułowania „jednocześnie w danym miejscu”.</p>	U/N	<p>Zapis został przereklamowany. Warunki i zakres organizowanych zawodów wymagają uzgodnienia z Dyrektorem PNGS. Dotyczy to także maksymalnej liczba osób mogących przebywać jednocześnie w określonym miejscu. Odnosząc się do kwestii „odpowiedzialności za wszystkie aspekty danej imprezy, w tym za przestrzeganie przepisów oraz wyrządzenie ewentualnych szkód” należy podkreślić, że park narodowy powołuje się w celu zachowania różnorodności biologicznej, zasobów, tworów i składników przyrody</p>

Lp.	Wnioskodawca	Prezentacja problemu	Wnioski	Rozpatrzenie wniosku U – uwzględniony N – nieuwzględniony U/N – uwzględniony częściowo	Sposób uwzględnienia oraz odpowiedzi i komentarze
		<p>na celu rozruszanie społeczeństwa, wdrażanych szereg różnych programów. Jaki znaczenie ma dla środowiska czy danym szlakiem przejdzie/przebiegnie 100 czy 200 zawodników? Przecież organizatorem danej imprezy nie jest Park, a organizator, który bierze pełną odpowiedzialność za wszystkie aspekty danej imprezy, w tym za przestrzeganie przepisów oraz wyrządzenie ewentualnych szkód. Na marginesie zauważam, iż to na stronie samego Parku znajdują się informacje dotyczące położenia śladu dla narciarzy i zachęcające do przyjazdu. Czy cokolwiek się zmieni czy tych narciarzy będzie 100 czy 150? Ktoś to policzył? Jako osoba mająca doświadczenie w organizacji imprez, w tym sportowych, uważam, że zostawienie tego postanowienia wyrządzi więcej szkody niż pożytku. Jak wskazałem wyżej, nie ma większego znaczenia np. czy na trasie liczącej 30 km przebiegającej oczywiście w oparciu o wyznakowane szlaki, będzie 100 czy też 200 osób. Natomiast wprowadzenie tego zakazu niewątpliwie spowoduje, że organizatorzy zaprzestaną organizacji imprez, bo oczywistym jest, że nikt nie będzie chciał wprowadzać limitów i będzie liczył na jak najwyższą frekwencję. Z kolei brak imprez to brak promocji regionu, gmin, powiatu, podmiotów angażujących się sport, a także wiele innych negatywnych skutków jakich wymianie nie uważam za celowe, bo są powszechnie znane.</p>			<p>nieożywionej i walorów krajobrazowych, przywrócenia właściwego stanu zasobów i składników przyrody oraz odtworzenia zniekształconych siedlisk przyrodniczych, siedlisk roślin, siedlisk zwierząt lub siedlisk grzybów, zaś za realizację tego celu - poprzez plan ochrony - odpowiedzialny jest dyrektor parku narodowego. Konieczność określenia maksymalnej liczby osób mogących przebywać w jednym miejscu wymagana jest przepisami Ustawy o ochronie przyrody. Maksymalna liczba osób mogących przebywać w jednym miejscu nie musi oznaczać maksymalnej liczby uczestników zawodów sportowych.</p>
		<p>Na stronie 77 w pkt VI - Dyrektor Parku miałby ustalać zakres działalności handlowej w wymienionych miejscach. Tak ja w przypadku powyższego wnoszę o doprecyzowanie co autor rozumie przez powyższy zapis. Przy takim sformułowaniu budzi on uzasadnione wątpliwości. Jeżeli bowiem tylko dana działalność nie jest sprzeczna z przepisami powszechnie obowiązującymi, to zgodnie z zasadami wolności gospodarczej może być wprowadzona. Jeżeli już ma być coś takiego wprowadzone, to w mojej ocenie powyższy zakres nie powinien podlegać uznaniowości dyrektora, ale już w tym momencie wprowadzony do rozporządzenia. Bo o ile za zrozumiałą mogę przyjąć argumentację, iż dla dobra Parku nie powinno się</p>	<p>Doprecyzowanie zapisu dotyczącego ustalania zakresu działalności handlowej przez Dyrektora PNGS</p>	<p>U/N</p>	<p>Zapis został zmieniony. Zakres dopuszczalnej działalności handlowej w wyznaczonych miejscach został uwarunkowany niepowodowaniem przez nią pogorszenia stanu zasobów oraz obniżenia walorów przyrodniczych i krajobrazowych Parku.</p>

Lp.	Wnioskodawca	Prezentacja problemu	Wnioski	Rozpatrzenie wniosku U – uwzględniony N – nieuwzględniony U/N – uwzględniony częściowo	Sposób uwzględnienia oraz odpowiedzi i komentarze
		pozwolić na handel w miejscowości Pasterka np. używanymi samochodami, o tyle za absurd uważam pytanie, czy też ustalanie przez dyrektora, że mogą sprzedawać w schronisku słone paluszki.			
2.	Borys Bednarek, Prezes Stowarzyszenia Klub Górski Doliny Białej Łądeckiej	1. na stronie 59, zapisani zakaz używania urządzeń nagłaśniających oraz przedmiotów powodujących hałas (petardy, sztuczne ognie) na terenie Pasterki. Ponieważ w Pasterce odbywa się m.in. „Maraton Gór Stołowych” – impreza sportowa ciesząca się dużym zainteresowaniem i uznaniem środowiska biegaczy, „Festiwal Pasterskie Anioły” – impreza miłośników piosenki turystycznej, a także funkcjonują schroniska turystyczne, które w swojej ofercie udostępniają sprzęt nagłaśniający dla wielu zorganizowanych grup, często w celach dydaktycznych. W tym miejscu chcielibyśmy prosić o wyjaśnienie i doprecyzowanie ograniczenia używania sprzętu nagłaśniającego. W kwestii zakazu używania petard i sztucznych ognii zgadzamy się z zapisami w Planie; 2. na stronie 76, zapisano ograniczenie co do ilości osób, które mogą wziąć udział w zorganizowanych zawodach sportowych – limit wyznaczono na 100 osób. Prosimy o wyjaśnienie skąd wynika ta liczba? Obawiamy się, że pozostawienie takiego ograniczenia spowoduje spadek lub likwidację imprez sportowych (biegi górskie, narciarstwo biegowe, zawody rowerowe itp.). W tym miejscu wnioskujemy o zwiększenie limitu lub jego likwidację;	W tym miejscu chcielibyśmy prosić o wyjaśnienie i doprecyzowanie ograniczenia używania sprzętu nagłaśniającego. Wnioskujemy o zwiększenie limitu lub jego likwidację.	U/N N	Przedmiotowy zapis usunięto. Problem zakłócania ciszy w parku narodowym jest regulowany ustawą o ochronie przyrody (art. 15 ust.1 pkt 20, tekst jedn. Dz. U. 2009 nr 151 poz. 1220 z późn. zm.), nie powinien więc być przedmiotem ustaleń aktu prawa miejscowego, jakim jest m.in. plan ochrony parku. Zrezygnowano z określenia limitu maksymalnej liczby osób mogących przebywać w jednym miejscu, a zapis został przerwany. Warunki i zakres organizowanych zawodów wymagają uzgodnienia z Dyrektorem PNGS. Dotyczy to także maksymalnej liczby osób mogących przebywać jednocześnie w określonym miejscu.
3.	Agata Afeltowicz	Park Narodowy Gór Stołowych wprowadza Plan Ochrony Parku. W ramach tego dokumentu planuje się: zakaz używania urządzeń nagłaśniających na terenie Pasterki (strona 59 LP. 23), maksymalną liczbę zawodników zawodów sportowych na 100 (strona 76), oddać decyzję, co możemy a czego nie możemy sprzedawać w barze, Dyrektorowi Parku (strona 77, pkt VI). Mam nadzieję, że to jedynie jakieś przykre nieporozumienie. Nie chce mi się wierzyć, żeby ktoś umyślnie próbował zniszczyć tak wspaniałą inicjatywę, jaką są imprezy kulturalne i muzyczne, organizowane przez Macieja Sokołowskiego w schronisku	-	-	Zapisy planu będące przedmiotem uwag zostały przeanalizowane ponownie i odpowiednio zmienione. W odniesieniu do podniesionych kwestii należy wyjaśnić, że celem planu ochrony jest określenie zadań służących zachowaniu różnorodności biologicznej, zasobów, tworów i składników przyrody nieożywionej i walorów krajobrazowych,

Lp.	Wnioskodawca	Prezentacja problemu	Wnioski	Rozpatrzenie wniosku U – uwzględniony N – nieuwzględniony U/N – uwzględniony częściowo	Sposób uwzględnienia oraz odpowiedzi i komentarze
		Pasterka. Maciej stworzył miejsce magiczne, które przyciąga ludzi sztuki, kultury, nauki i mediów z całej Polski. Pasterka stała się swoistą mekką dla alpinistów, globtroterów, fotografów i wielu innych, którzy poszukują w życiu więcej inspiracji, niż może dostarczyć wypicie kilku piw w pierwszym lepszym schronisku. Dzięki tym ludziom, którzy mówią i piszą o magii gór stołowych, są one faktycznie wyjątkowe. Wszelkie działania, mające na celu ograniczenie tego "procederu" budzą we mnie głęboki sprzeciw, gniew i smutek. Jest to działanie albo nieprzemyślane i pochopne (w co staram się wierzyć), albo zwyczajnie wstrętne, niesprawiedliwe i krzywdzące. Tych wszystkich, którzy nie rozumieją, o czym piszę, w imieniu swoim i moich przyjaciół serdecznie zapraszam na jedną ze zbliżających się imprez. Przeżyjcie to sami, zanim kilkoma akapitami rozwalicie coś pięknego, stworzonego przez kogoś dla innych.			przywróceniu właściwego stanu zasobów i składników przyrody oraz odtworzeniu zniekształconych siedlisk przyrodniczych, siedlisk roślin, siedlisk zwierząt lub siedlisk grzybów. Wszelkie zapisy planu ochrony wynikają z potrzeby realizacji celów, dla których park został powołany i generalnie nie mają na celu „niszczenia inicjatyw”, pod warunkiem, że ich realizacji nie wpływa negatywnie na przyrodę parku. Zapisy planu, które (jak pokazały konsultacje społeczne), zostały nieprecyzyjnie sformułowane, zostały przeredagowane.
4.	Agnieszka z Sopotu	Nie niszcicie tego co udało się stworzyć w Pasterce. Grupa ludzi poświęciła całe swoje dotychczasowe życie, aby w tym wyjątkowym miejscu stworzyć coś, do czego nawet z najdalszych zakątków Polski będę przybywać miłośnicy gór. Proszę, spójrzcie na zapisy jeszcze raz i zauważcie, że pewne sformułowania niestety dla zarządzających nie są jasne. Ograniczenia, które są planowane, ograniczą całkowicie wszystkie imprezy organizowane w tym niezwykłym miejscu. Nie zbijajcie pasji tych, którzy tam pracują!	Nie niszcicie tego co udało się stworzyć w Pasterce. Proszę, spójrzcie na zapisy jeszcze raz i zauważcie, że pewne sformułowania niestety dla zarządzających nie są jasne Nie zbijajcie pasji tych, którzy tam pracują!	U	Zapisy planu zostały ponownie przeanalizowane adekwatnie do zgłoszonych w konsultacjach społecznych uwag i wniosków oraz zmienione. Plan ochrony PNGS ma na celu ochronę przyrody, ograniczenie w zakresie organizacji imprez na terenie Parku wynikają z Ustawy o ochronie przyrody.
5.	Aleksandra Biernacka	Jestem 23 studentką. Mieszkam w Łodzi. Od wczesnego dzieciństwa co roku jeździłam z rodzicami w Góry Stołowe. Pamiętam doskonale konie które były trzymane w Pasterskiej Szczelince, a przede wszystkim Grację na której, jako 8-letnia dziewczynka, pierwszy raz w życiu galopowałam. Pamiętam łąkę, widok i odczucia mi towarzyszące w tamtej chwili. Uwielbiam ten rejon Polski. Tu się wspaniale wypoczywa, biega, wspina. W zeszłym roku wzięłam udział w Maratonie Gór Stołowych. Był to mój pierwszy maraton w życiu. Udało mi się go ukończyć.	Proszę aby Państwo rozważyli czy warto wprowadzać wszystkie zmiany. Może udało by się dojść do kompromisu tak by dbać o środowisko oraz umożliwić odbycie kolejnej edycji biegu. Prosiłabym o stworzenie takich przepisów które umożliwiłyby odbycie się tegorocznego oraz	U/N	Zapisy planu zostały ponownie przeanalizowane adekwatnie do zgłoszonych w konsultacjach społecznych uwag i wniosków oraz zmienione. Wszelkie zapisy planu ochrony wynikają – zgodnie z ustawą o ochronie przyrody - z potrzeby realizacji celów, dla których park

Lp.	Wnioskodawca	Prezentacja problemu	Wnioski	Rozpatrzenie wniosku U – uwzględniony N – nieuwzględniony U/N – uwzględniony częściowo	Sposób uwzględnienia oraz odpowiedzi i komentarze
		<p>Impreza miała niesamowity klimat. Poza wspaniałą trasą z przecudownymi widokami, ogromnym walorem tego biegu była świetna organizacja oraz niesamowici ludzie których poznałam się na trasie. Żaden z biegów krótszych czy dłuższych w których brałam udział nie przywołuje we mnie tak wielu ciepłych wspomnień. W tym roku praktycznie od razu gdy ruszyły zapisy dokonałam wpłaty aby na pewno nikt mnie nie ubiegł. Wiem że mój list jest tylko jednym z wielu, ale proszę aby Państwo rozważyli czy warto wprowadzać wszystkie zmiany. Może udało by się dojść do kompromisu tak by dbać o środowisko oraz umożliwić odbycie kolejnej edycji biegu. Impreza ta świetnie promuje rejon. Wielu zawodników przyjechało teraz zimą by śmigać na biegówkach. Podsumowując prosiłabym o stworzenie takich przepisów które umożliwiłyby odbycie się tegorocznego oraz kolejnych MGS.</p>	kolejnych MGS.		został powołany i nie mają na celu generalnego uniemożliwiania realizacji różnego rodzaju imprez kulturalnych i sportowych, pod warunkiem, że nie wpływają one negatywnie na przyrodę parku. Zapisy planu, które (jak pokazały konsultacje społeczne), sformułowane nieprecyzyjnie, zostały preredagowane.
6.	Paweł Bolek	<p>W związku z pracami nad wprowadzeniem Planu Ochrony Parku, pragnę podzielić się moją opinią dotyczącą następujących paragrafów:</p> <ul style="list-style-type: none"> - strona 59 LP. 23 - zakaz używania urządzeń nagłaśniających na terenie Pasterki - strona 76 - ustalenie maksymalnej liczby zawodników zawodów sportowych na 100 osób - strona 77, pkt VI - sędowanie uprawnień dotyczących decyzji w sprawie zakresu działalności handlowej w Schroniskach na osobę Dyrektora Parku. <p>Stwierdzenia w nich zawarte w znaczny sposób ograniczają działalność Schroniska PTTK w Pasterce, być może uniemożliwiają jego dalsze funkcjonowanie. Kolejne obostrzenia w tym zakresie mogą doprowadzić do stanu, w którym w niedalekiej przyszłości nie będzie osoby chętnej aby prowadzić tak istotne dla naszego regionu obiekty jak schroniska PTTK na Szczelińcu i PTTK Pasterka bądź znajdzie się osoba traktująca ww. schroniska instrumentalnie jako narzędzie do przysłowiowego "obdzierania turystów ze skóry". Taki stan rzeczy niewątpliwie nie stanowi zamierzenia dyrekcji Parku a</p>	-	-	<p>Zapisy planu będące przedmiotem opinii zostały przeanalizowane ponownie i odpowiednio zmienione. Ograniczenia w zakresie działalności niezwiązanej z ochroną przyrody na obszarze parku narodowego wynikają z wymogów ustawy o ochronie przyrody.</p> <p>Plan ochrony nie rozstrzyga o jakości funkcjonowania schroniska PTTK w Pasterce.</p>

Lp.	Wnioskodawca	Prezentacja problemu	Wnioski	Rozpatrzenie wniosku U – uwzględniony N – nieuwzględniony U/N – uwzględniony częściowo	Sposób uwzględnienia oraz odpowiedzi i komentarze
		<p>przytoczone we wstępie paragrafy są jedynie niedopatrzaniem przy pracach nad istotnym dokumentem jakim jest "Plan Ochrony". Przy nanoszeniu korekty w Planie, warto zwrócić uwagę na zmianę jakościową, która nastąpiła w ostatnich latach w dziedzinie prowadzenia działalności Schroniska przez p. Macieja Sokolowiekiego. Osobiście obserwowałem analogiczna sytuacje znakomitego, szybkiego rozwoju pobliskiego schroniska Pod Muflonem oraz jego błyskawiczny upadek w skutek nieprzemyślanych decyzji zarządu PTTK, które doprowadziły do wycofania się ajenta Waldemara Krasa. Dzisiejsza Pasterka to nie tylko, schronisko, to także prężnie działająca instytucja kultury i istotny element promocyjny Powiatu. Organizowane w tutejszych obiektach imprezy sprawiają, że o Górach Stołowych zaczęło mówić się w kraju i to mówić bardzo dobrze, co przekłada się również na pozytywne postrzeganie Państwa instytucji oraz wzrost liczby odwiedzających nasze góry. Byłoby niepowetowana strata, gdyby w skutek decyzji administracyjnych wszystko miało powrócić do stanu, który znakomicie pamiętamy z czasów „przed Sokolowskim”, a warto przypomnieć, że nie są to wspomnienia zbyt pozytywne. Pozostając w nadziei, że wszelkie wątpliwości "miłośników Gór Stołowych", do których siebie skromnie zaliczam zostaną rozwiane i w dalszym ciągu będziemy mogli spotykać się tym wyjątkowym miejscu</p>			
7.	Michał Boniec	<p>Jako miłośnik gór chciałbym w imieniu własnym zgłosić swój sprzeciw w sprawie proponowanych zmian w Planie Ochrony Parku Narodowego Gór Stołowych.</p> <p>Zaproponowane przez Państwa zmiany w moim odczuciu mogą spowodować zabijanie popularyzacji tego wspaniałego miejsca wśród potencjalnych turystów.</p> <p>Na terenie Pasterki odbywają się cykliczne imprezy kulturalno-sportowe mające na celu pobudzenie aktywności kulturalnej lub sportowej wśród młodych osób. Duże zainteresowanie tymi imprezami świadczy wyłącznie o wielkim zapotrzebowaniu na tego typu przedsięwzięcia wśród młodych ludzi. Proponowane</p>	<p>Proszę o ponowne propozycje projektu, z których zostaną usunięte powyższe mocno kontrowersyjne zapisy.</p>	U/N	<p>Zapisy planu będące przedmiotem uwag zostały odpowiednio zmienione. Zapis dot. używania urządzeń nagłaśniających został usunięty. Problem zakłócania ciszy w parku narodowym jest regulowany ustawą o ochronie przyrody (art. 15 ust.1 pkt 20, tekst jedn. Dz. U. 2009 nr 151 poz. 1220 z późn. zm.), nie powinien więc być przedmiotem ustaleń aktu prawa miejscowego, jakim jest m.in. plan</p>

Lp.	Wnioskodawca	Prezentacja problemu	Wnioski	Rozpatrzenie wniosku U – uwzględniony N – nieuwzględniony U/N – uwzględniony częściowo	Sposób uwzględnienia oraz odpowiedzi i komentarze
		<p>przez Państwa zmiany mogą uniemożliwić dalszą organizację tego typu przedsięwzięć.</p> <p>Moje obawy dotyczą zapisów zakazujących:</p> <p>1) Zakaz używania sprzętów nagłaśniających- jak wiadomo żadna poważna impreza nie może odbyć się bez takiego sprzętu. Wprowadzenia tego rozporządzenia zamknie drogę wszystkim chętnym na organizację jakiegokolwiek imprezy, czy to dużej czy małej na terenie Parku oraz Pasterki.</p> <p>2) Wprowadzenia limitu osób w wysokości do 100 osób na zawody sportowe – zapis ten wprowadza niebezpieczne moim zdaniem podejmowanie decyzji subiektywnych wyłącznie przez Dyrektora Parku i wydawaniu pozwoleń według własnego uznania.</p> <p>3) Ustalanie zakresu działalności handlowej – zapis ten w moim odczuciu godzi w zasady wolnego handlu. Jako częsty gość w Górach Stołowych nie wyobrażam obie sytuacji, w której będąc gościem jakiegokolwiek schroniska miałbym ograniczone prawa w nabyciu jakiegokolwiek rzeczy, która dopuszczona jest do ogólnego handlu w Polsce. Jest to swoiste ograniczenie swobody obywatelskiej, które nie powinno mieć miejsca w cywilizowanym kraju. Tym bardziej decyzyjności w tej sprawie po raz kolejny pozostawia się subiektywnej opinii Dyrektora Parku.</p> <p>Reasumując wszystkie moje uwagi, proszę o ponowne propozycje projektu, z których zostaną usunięte powyższe mocno kontrowersyjne zapisy.</p>			<p>ochrony parku.</p> <p>Maksymalna liczba osób mogących przebywać jednocześnie w określonym miejscu w odniesieniu do organizacji zawodów sportowych - zgodnie z nowym brzmieniem zapisu, podlega uzgodnieniu z Dyrektorem PNGS.</p> <p>Zgoda Dyrektora parku na organizację imprez sportowych jest wymagana Ustawą o ochronie przyrody.</p> <p>Zakres dopuszczonej działalności handlowej w wyznaczonych miejscach został uwarunkowany niepowodowaniem przez nią pogorszenia stanu zasobów oraz obniżenia walorów przyrodniczych i krajobrazowych Parku.</p> <p>Odpowiadając na przedstawione uwagi, należy wyjaśnić, że ograniczenia w zakresie działalności niezwiązanej z ochroną przyrody na obszarze parku narodowego wynikają z wymogów ustawy o ochronie przyrody.</p>
8.	Grzegorz Brodzki	„Wyrażam swój sprzeciw wobec Państwa działań mających na celu ograniczenie działalności Schroniska PASTERKA w tym uniemożliwienia organizowania PASTERSKICH aniołów , poprzez wprowadzenie zakazu używania urządzeń nagłaśniających na terenie Pasterki”	-	-	Ograniczenia w zakresie działalności niezwiązanej z ochroną przyrody na obszarze parku narodowego wynikają z wymogów ustawy o ochronie przyrody.
9.	Tomasz Brzeziński	Chciałem wyrazić swój sprzeciw, co do ograniczeń jakie chce się nałożyć na placówki turystyczne w rejonie PNGS, a w szczególności schroniska. Ich jakiegokolwiek prosperowanie wymaga bardzo dużego zaangażowania, a tak duże ograniczenia ich działalności, może doprowadzić do ich zamknięcia, a co za	Proponuje przemyśleć jeszcze raz niektóre rozporządzenia.	U	Zapisy planu związane z udostępnianiem obszaru parku dla celów nie związanych z ochroną przyrody zostały przeanalizowane ponownie i zmienione.

Lp.	Wnioskodawca	Prezentacja problemu	Wnioski	Rozpatrzenie wniosku U – uwzględniony N – nieuwzględniony U/N – uwzględniony częściowo	Sposób uwzględnienia oraz odpowiedzi i komentarze
		<p>tym idzie utratę pracy nie małej liczby osób w nich zatrudnionych. Z doświadczenia wiem, że na imprezy masowe takie jak: "Maraton Gór Stołowych", "Pasterskie Anioły" przyjeżdżają specyficzni ludzie, którzy kochają przyrodę, góry i na pewno wiedzą jak się zachować na łonie natury. Imprezy te promują region (już choćby samą nazwą), na czym powinno samemu Parkowi Narodowemu Gór Stołowych zależeć. Rozporządzenia takie jak ograniczenie zawodników do 100, czy zakaz używania urządzeń nagłaśniających, uniemożliwi dalsze prowadzenie, z wielkim trudem wypromowanych imprez. Prawo powinno pomagać, a nie utrudniać. Proponuje przemyśleć jeszcze raz niektóre rozporządzenia.</p>			<p>Ograniczenia w zakresie działalności niezwiązanej z ochroną przyrody na obszarze parku narodowego wynikają z wymogów ustawy o ochronie przyrody. Wszelkie zapisy planu ochrony wynikają z potrzeby realizacji celów, dla których park został powołany i nie mają na celu generalnego uniemożliwienia organizacji imprez kulturalnych i sportowych, pod warunkiem, że nie wpływają one negatywnie na przyrodę parku.</p>
10.	Robert Celiński	<p>Wraz z żoną dwukrotnie braliśmy udział w Maratonie Gór Stołowych. Był to nasz pierwszy w życiu kontakt z tym pasmem górskim i byliśmy zachwyceni. Takie imprezy jak MGS promują Góry Stołowe, biegacze zabierają tam swoje rodziny, przeznaczają spore sumy pieniędzy na turystykę w tych okolicach. Dzięki temu region może się rozwijać, a park stać na dodatkowe inwestycje. Z punktu widzenia biznesowego jest to czysty zysk. Z drugiej strony, organizacja imprezy nie niesie jakichkolwiek zagrożeń dla parku. Biegacze poruszają się szlakami, nie wdrapują się po drodze na te niesamowite formy skalne i starają się nie śmiecić, bo są nauczeni szacunku do gór. Nawet jeżeli komuś niechcący wypadnie jakaś tubka żelu z plecaka, to organizatorzy i tak potem sprzątają trasę i po imprezie nie ma śladu. Czytałem o ograniczeniach, które chcą Państwo wprowadzić i jestem przerażony, bo dążycie do zabicia jednej z najwspanialszych imprez biegowych w Polsce. Jeżeli chodzi o ograniczenie liczby startujących do 100 osób, to spotkałem się z podobnymi zasadami, ale w innej formie. Na niektórych obszarach chronionych na pewnym obszarze nie może się zebrać w jednym momencie więcej niż 100 osób. Organizatorzy większych imprez radzą sobie z tym tak, że start imprez robią o innych godzinach, w odstępach np. 5, 10 minut) -</p>	<p>Propozycja organizacji masowych imprez sportowych ze startem interwałowym dla spełnienia wymogu przebywania maksymalnie 100 osób w jednym miejscu</p>	U/N	<p>Zakres i warunki, na jakich będą się odbywały imprezy sportowe i kulturalne będzie każdorazowo wymagał uzgodnienia z Dyrektorem Parku.</p> <p>Odpowiadając na postawione pytanie należy wyjaśnić, że plan ochrony jest formułowany na podstawie wnikliwych analiz dotyczących konkretnego parku narodowego (charakterystyki zasobów, stanu ich ochrony, istniejących i potencjalnych zagrożeń, celów dla których park został powołany). Ograniczenia w zakresie działalności niezwiązanej z ochroną przyrody na obszarze parku narodowego wynikają z wymogów ustawy o ochronie przyrody. Ich doprecyzowanie dla konkretnego obszaru chronionego, wynika ze specyfiki tego właśnie obszaru, dlatego parki narodowe w Polsce</p>

Lp.	Wnioskodawca	Prezentacja problemu	Wnioski	Rozpatrzenie wniosku U – uwzględniony N – nieuwzględniony U/N – uwzględniony częściowo	Sposób uwzględnienia oraz odpowiedzi i komentarze
		wtedy zakaz jest spełniony. MGS mógłbym wtedy startować np. w trzech turach. Starty interwałowe wprowadzono np. ostatnio w Biegu Granią Tatr. Jest to utrudnienie dla organizatora, przede wszystkim przy pomiarze czasu (trzeba wiedzieć kto kiedy wystartował), ale jeżeli w czymś pomoże, to chyba jest to dobry kompromis. W nawiązaniu do ostatniego zdania, w Tatrzańskim Parku Narodowym odbywa się obecnie wiele imprez biegowych, a jest to chyba najbardziej strzeżony obszar górski w Polsce. Dlaczego większe ograniczenia miałyby być wprowadzane w Parku Narodowym Gór Stołowych?			różnią się pod względem sposobów udostępniania obszarów dla celów nie związanych z ochroną przyrody.
11.	Agnieszka Chabza	Sprzeciwiam się planom wprowadzenia w życie tak zwanego Planu Ochrony Parku. Corocznie z całą rodziną uczestniczymy w imprezach tam organizowanych i nie zauważyłam żeby zagrażały one Parkowi. Wręcz przeciwnie, mam wrażenie, że reklamują region. Ograniczanie ilości osób oraz zakaz nagłośnienia spowoduje zamknięcie tak znakomitych spotkań. Przemyślcie jeszcze raz te pomysły i dajcie się terroryzować źle pojętej ekologii. Wykorzystajcie te spotkania na edukację ekologiczną zamiast je likwidować.	Przemyślcie jeszcze raz te pomysły i dajcie się terroryzować źle pojętej ekologii. Wykorzystajcie te spotkania na edukację ekologiczną zamiast je likwidować.	U/N	Zapisy planu związane z udostępnianiem obszaru parku dla celów nie związanych z ochroną przyrody zostały przeanalizowane ponownie i zmienione. W planie ochrony określono zadania w zakresie edukacji ekologicznej.
12.	Daniel Chojnacki	Wysyłając tego mejla wyrażam sprzeciw dla propozycji zawarcia szkodliwych zapisów w Planie Ochrony Parku. Propozycja ograniczenia ilości zawodników sportowych do 100 jest ekstremalnie szkodzącym pomysłem, który nie ma zastosowania w żadnych innych obszarach górskich w kraju - tego typu imprezy np. w Karkonoszach liczą 500 uczestników. Ilość osób powinna wynikać z rodzaju dobranego zabezpieczenia, uprzątnięcia trasy, wątków środowiskowych a nie sztywnych wytycznych, które będą negatywnym przykładem jedynym tego typu w kraju Maraton Gór Stołowych jest jedną z bardzo dobrze zorganizowanych imprez, która zbiera liczne nagrody za swoje piękno i organizację (między innymi najlepszy maraton górski 2012). Proszę rozważcie jeszcze swoje plany.	Proszę rozważcie jeszcze swoje plany.	U/N	Maksymalna liczba osób mogących przebywać jednocześnie w określonym miejscu w odniesieniu do organizacji zawodów sportowych - zgodnie z nowym brzmieniem zapisu, podlega uzgodnieniu z Dyrektorem PNGS. Maksymalna liczba osób mogących przebywać jednocześnie w określonym miejscu nie w każdym przypadku jest równoznaczna z maksymalną liczbą uczestników w imprezie.
13.	Tomek Chwastek	Po zapoznaniu się z projektem Planu Ochrony PNGS pojawiło się u mnie kilka wątpliwości i obaw co do słuszności i celowości niektórych punktów tego dokumentu:	Proponuję zmianę zapisu o maksymalnej liczbie uczestników.	U	Zapis został zmieniony. Maksymalna liczba osób mogących przebywać jednocześnie w określonym miejscu w

Lp.	Wnioskodawca	Prezentacja problemu	Wnioski	Rozpatrzenie wniosku U – uwzględniony N – nieuwzględniony U/N – uwzględniony częściowo	Sposób uwzględnienia oraz odpowiedzi i komentarze
		<p>- załącznik nr 5 pkt V. O ile sposób udostępniania oraz miejsca udostępniane w celach sportowych nie budzą zastrzeżeń to maksymalna liczba uczestników mogących brać w nich udział już tak. należało by przede wszystkim sprecyzować co oznacza zapis "Maksymalna liczba osób mogących przebywać jednocześnie w danym miejscu", a jeśli mają Państwo na myśli jedną imprezę sportową to maksymalna liczba uczestników wynosząca 100 osób wydaje mi się wartością nieprzemysłaną. brałem udział jako zawodnik w wielu zawodach sportowych rozgrywanych na terenach parków narodowych m.in.: PN Gór Stołowych, Karkonoski PN, Tatrzański PN, Babogórski PN, Bieszczadzki PN. W żadnych zawodach organizowanych w w/w parkach narodowych limity nie były tak restrykcyjne jak proponowane w Planie Ochrony PNGS. Z punktu widzenia zawodnika liczba uczestników w zawodach rozgrywanych na długim dystansie, jak np: Maraton Gór Stołowych, na poziomie kilkuset 200-300 zawodników nie wpływa na poziom bezpieczeństwa zarówno dla samych zawodników, jak i dla bezpieczeństwa przyrody. mogę również ocenić ten zapis z punktu widzenia organizatora zawodów przeprowadzanych na terenie jednego z parków narodowych. otóż wprowadzanie restrykcyjnych limitów przynosi z reguły efekt odwrotny do zamierzonego, imprezy sportowe o uznanej marce, a takim bez wątpliwości jest Maraton Gór Stołowych, ściągną dużą liczbę uczestników, wprowadzenie limitu spowoduje, że organizator wprowadzi limit zawodników zgodnie z zaleceniami Dyrekcji Parku Narodowego, natomiast wielu zawodników i tak pobiegnie poza wyznaczonym limitem, nie jako "na dziko" bez oficjalnego zgłoszenia. Organizator nie jest w stanie zabronić startu takim osobom, ponieważ formalnie nie są one uczestnikami zawodów, nie ponosi za nich żadnej odpowiedzialności (nie są oni klasyfikowani), nie ponosi również odpowiedzialności za szkody wyrządzone przez takie osoby, a zatem wszystko wymyka się spod kontroli. jestem przekonany, że nie to jest intencją Planu Ochrony PNGS. Z doświadczenia wiem, że dla osób aktywnie spędzających czas (uczestniczących w zawodach), dobro i</p>			<p>odniesieniu do organizacji zawodów sportowych - zgodnie z nowym brzmieniem zapisu, podlega uzgodnieniu z Dyrektorem PNGS. Konieczność określenia w planie ochrony maksymalnej liczby osób mogących przebywać jednocześnie w danym miejscu, wynika z ustawy o ochronie przyrody.</p>

Lp.	Wnioskodawca	Prezentacja problemu	Wnioski	Rozpatrzenie wniosku U – uwzględniony N – nieuwzględniony U/N – uwzględniony częściowo	Sposób uwzględnienia oraz odpowiedzi i komentarze
		ochrona przyrody jest jednym z podstawowych i najważniejszych celów. Dużo większym zagrożeniem dla przyrody są tysiące (czy nawet setki tysięcy) pseudo-turystów, którzy hałasują, śmiecą i nie szanują przyrody, a którzy mają nieograniczony wstęp na teren PNGS. Proponuję zmianę zapisu o maksymalnej liczbie uczestników.			
14.	Jarosław Dec	<p>Jestem miłośnikiem gór i jako mieszkaniec Dolnego Śląska często korzystam z dobrodziejstwa pięknych terenów położonych w naszym województwie. Góry Stołowe należą do jednych z najczęściej odwiedzanych przeze mnie miejsc w przeciągu ostatnich kilku lat. Piszę to, aby podkreślić fakt, iż dobro Parków położonych na naszym terenie, a w szczególności dbanie o ochronę środowiska, jest dla mnie niezwykle rzeczą ważną. Drugie miejsce w hierarchii ważności, moim zdaniem, są działania skierowane na promowanie oraz reklamę terenów, które miały by na celu przyciągnięcie większej rzeszy turystów, co przełoży się w końcu na zwiększenie funduszy, które posłużyły by na rozwój oraz utrzymanie infrastruktury turystycznej (schroniska, pensjonaty, itp), wsparcie finansowe działań statutowych Parku oraz rozwój ekonomiczny małych przedsiębiorstw prowadzonych przez lokalną społeczność. Rozumiem, że powyższy dokument powstaje na potrzeby eliminowania bieżących zagrożeń, zastanawiam się, jednak, czy niektóre punkty Planu Ochrony Gór Stołowych nie są zbyt restrykcyjne i nie przyczynią się do ograniczenia rozwoju turystyki na tym terenie?</p> <p>1. Na stronie 59 Projektu Ochrony Gór Stołowych, LP. 23, proponuje się wprowadzenie zakazu używania urządzeń nagłaśniających oraz przedmiotów powodujących hałas (petardy, sztuczne ognie) na terenie Pasterki. Byłem uczestnikiem imprezy "Otwarcia Sezonu" w Pasterce i mam duże wątpliwości, czy zakaz używania sprzętu nagłaśniającego w terenie zamkniętym poważnie przyczyni się do Ochrony Środowiska. W praktyce oznacza to zakaz organizowania naprawdę niecodziennych imprez, na które</p>	Uprzejmie proszę o uwzględnienie powyższych zastrzeżeń w zakresie używania nagłaśnienia w Pasterce oraz maksymalnej liczby osób mogących przebywać w jednym miejscu podczas imprez sportowych).	U/N	<p>Przedmiotowe zapisy planu zostały przeformułowane. Zapis dot. używania urządzeń nagłaśniających został usunięty. Problem zakłócania ciszy w parku narodowym jest regulowany ustawą o ochronie przyrody (art. 15 ust.1 pkt 20, tekst jedn. Dz. U. 2009 nr 151 poz. 1220 z późn. zm.), nie powinien więc być przedmiotem ustaleń aktu prawa miejscowego, jakim jest m.in. plan ochrony parku.</p> <p>Zakres i warunki, na jakich będą się odbywały imprezy sportowe wymaga każdorazowo uzgodnienia z Dyrektorem Parku. Dotyczy to również maksymalnej liczba osób mogących przebywać jednocześnie w określonym miejscu oraz ewentualnego używania nagłaśnienia.</p>

Lp.	Wnioskodawca	Prezentacja problemu	Wnioski	Rozpatrzenie wniosku U – uwzględniony N – nieuwzględniony U/N – uwzględniony częściowo	Sposób uwzględnienia oraz odpowiedzi i komentarze
		<p>często po raz pierwszy pojawiają się w Górach Stołowych ludzie z dalszych części Polski, często przyciągnięci możliwością posłuchania wyjątkowych artystów, w wyjątkowo niecodziennej scenerii. Dodam tylko, że w ciągu dnia, kiedy nie ma imprez jest czas na zwiedzanie okolicy. Wyjątkowy klimat tego wydarzenia, połączony z malowniczymi okolicami, sprawia, że bardzo często ludzie Ci powracają, nierzadko przyprowadzając kolejnych entuzjastów gór.</p> <p>Kwestia nagłośnienia imprez w przestrzeni otwartej jest znacznie bardziej skomplikowana. Myślę, że należało by się zastanowić tutaj nad odpowiednim umiejscowieniem takiej imprezy oraz ograniczeniami emisji hałasu. Jestem pewien, że przy dobrej woli wszystkich stron, możliwy jest kompromis, który określałby miejsce oraz czas (również dopuszczalną częstotliwość) organizowania takowych wydarzeń.</p> <p>2. Następnie na stronie 76 proponuje się jako wymóg formalny pisemną zgodę Dyrektora PNGS na zawody sportowe oraz maksymalną obecność 100 osób naraz.</p> <p>W obecnych czasach, kiedy promowanie czynnego uprawiania sportów zdaje się być niemal koniecznością, przyznam, że ograniczenie liczby uczestników do 100 osób wydaje się być co najmniej niezrozumiałe. Raz jeszcze podkreślam: zgadzam się z polityką, że dbanie o zachowanie dobrego stanu środowiska w parkach narodowych, czy krajobrazowych to priorytet. Nie wierzę, jednak, aby nie można było wyznaczyć takie trasy oraz stworzyć takie warunki, aby impreza sportowa z większą ilością uczestników wiązała się z większym ryzykiem. Rzeczą oczywistą jest, aby odpowiedzialnością za przestrzegania wszelkich norm obarczyć organizatorów danych imprez.</p> <p>Uprzejmie proszę o uwzględnienie powyższych zastrzeżeń</p>			
15.	Milena Derlikiewicz	Z wielkim zaniepokojeniem odbieram Państwa decyzję i zmiany jakie chcą Państwo narzucić na terenie Parku. Zamysł by aż tak ograniczyć działania uderzające w Pasterkę są wręcz niewiarygodne. Z pewnością doskonale zdają sobie Państwo sprawę z faktu, że zakaz używania urządzeń nagłaśniających na	Zamiast ograniczać ich działania można nawiązać współpracę i razem dążyć do ochrony cudownych gór, nie konieczne ograniczając schronisko.	U/N	Zapisy planu, do których odnosi się Autorka opinii zostały ponownie przeanalizowane i przeformułowane. Nawiązując do kwestii podniesionych przez Autorkę, należy wyjaśnić, że

Lp.	Wnioskodawca	Prezentacja problemu	Wnioski	Rozpatrzenie wniosku U – uwzględniony N – nieuwzględniony U/N – uwzględniony częściowo	Sposób uwzględnienia oraz odpowiedzi i komentarze
		terenie Pasterki, ograniczenie maksymalnej ilości zawodników zawodów sportowych do 100 osób oraz decydowanie co może być sprzedawane w barze Pasterki doprowadzi do ostrego ograniczenia odwiedzających te tereny. Wielu (nie tylko młodych) ludzi odwiedza te tereny TYLKO z uwagi na fantastyczny klimat na organizowanych tam festiwalu sztuk niebanalnych. Zamiast ograniczać ich działania można nawiązać współpracę i razem dążyć do ochrony cudownych gór, nie koniecznie ograniczając schronisko.			ograniczenia w zakresie działalności niezwiązanej z ochroną przyrody na obszarze parku narodowego wynikają z wymogów ustawy o ochronie przyrody. W planie ochrony uwzględniona jest współpraca Dyrekcji Parku ze społecznościami lokalnymi.
16.	Robert Domżał	Jako turysta oraz uczestnik Maratonu Gór Stołowych, uznanego przez biegaczy i instytucje zajmujące się oceną organizacji tego rodzaju imprez uważa, że ten bieg organizowany jest bardzo dobrze. Propozycja ograniczenia liczby uczestników do stu osób wydaje się być nieporozumieniem. Bieg może być doskonałą formą popularyzacji Parku Narodowego Gór Stołowych. Na współpracy Park może tylko zyskać. Skoro w biegach na terenie Alp, na przykład wokół Mont Blanc mogą uczestniczyć tysiące biegaczy, to dlaczego w Górach Stołowych nie może uczestniczyć tylu biegaczy, ilu uczestniczyło ich chociażby w roku 2012? (...) Próby ingerencji zaś w to, co sprzedaje się w schronisku zakrawają na ponury żart. Aż chce się zapytać czy jest to zgodne z prawem?	Aż chce się zapytać czy jest to zgodne z prawem?	U	Ograniczenia w zakresie działalności niezwiązanej z ochroną przyrody na obszarze parku narodowego są zgodne z prawem - wynikają z wymogów ustawy o ochronie przyrody.
17.	Beata Dutkiewicz, Ryszard Kosek	Wydaje nam się dalece nieodpowiedzialne i dalece niedemokratyczne pozwalać jednemu człowiekowi decydować o asortymencie sprzedawanym na terenie jakiegoś tam obszaru. (strona 77, pkt VI) Wydaje się, że rozumiemy intencje dla których to rozporządzenie powstało, ale z całym szacunkiem: jest to jeden z bardziej korupcyjnych zapisów z jakim mieliśmy do czynienia (fakt, nie było tego dużo). Niemniej, jeśli dobrze rozumiemy próbuje się tutaj nadać Panu X (Dyrektorowi Parku) kompetencje daleko ingerując w wolność gospodarczą podmiotów należących do obszaru, na którym wspomniany Pan X ma mieć swoje uprawnienia, i nie wymienia się przy tym choćby zasady wg której ów Pan X miałby podejmować decyzje. I dajmy na to, że po terazniejszym Panu X nadejdzie Pan X2,	-	-	Ograniczenia w zakresie działalności na obszarze parku narodowego oraz kompetencje osób w zakresie zarządzania parkiem wynikają z przepisów ustawy o ochronie przyrody. Dyrektor parku narodowego z mocy ustawy o ochronie przyrody kieruje działalnością parku. Działalność ta polega w pierwszym rzędzie na prowadzeniu działań ochronnych w ekosystemach parku narodowego. Działalność parku narodowego polega także na udostępnianiu obszaru parku,

Lp.	Wnioskodawca	Prezentacja problemu	Wnioski	Rozpatrzenie wniosku U – uwzględniony N – nieuwzględniony U/N – uwzględniony częściowo	Sposób uwzględnienia oraz odpowiedzi i komentarze
		<p>którego brat jest właścicielem... no na przykład okolicznego browaru. Jaką mamy pewność, że Pan X2 nie zakaze sprzedaży piwa wszystkich marek, poza tą jedną, którą reprezentuje jego, wymyślony na potrzeby przykładu, brat.</p> <p>Albo: idźmy dalej. Jakiś Pan, będący "biznesmenem" w okolicznej wiosce, wyłączonej z PNGS, chciałby, zarobić więcej, ale nie może, gdyż konkurencja serwuje, dajmy tym razem na to: dobrego schabowego. Turysta nie je u biznesmena, ponieważ zjadł dobry posiłek, w obiekcie położonym na terenie parku. Zatem co robi Pan "biznesmen"? Pan "biznesmen" udaje się do Pana X, z którym niejedną kieliszek wypił i mówi: Słuchaj X, jak tak dalej pójdzie to ja zbankrutuję, bo oni jedzą kotlety u konkurencji. Mógłbyś coś zrobić? No i Pan X używa swoich nieziemsko niesprawiedliwych kompetencji dla nieziemsko nieuczciwych celów i zakazuje właścicielowi konkurencyjnego obiektu handlowania daniami gorącymi.</p> <p>To rozporządzenie daje dokładnie takie uprawnienia jednemu człowiekowi!!!! To, naszym zdaniem, godzi w demokrację.</p> <p>Idźmy dalej: zakaz używania sprzętu nagłaśniającego (strona 59 LP. 23). Czy mamy przez to rozumieć, że nie przewiduje się żadnych odstępstw od tego rozporządzenia? Jeśli nie, to czy jest to równoznaczne z tym, że jeśli my - bezpośrednio zainteresowani - chcielibyśmy zorganizować WŁASNE wesele w DW Szczelinka, musimy jednocześnie liczyć się z tym, że nasi goście nie będą mogli bawić się przy muzyce puszczonej z głośników? I czy w ogóle wprowadzenie tego zakazu teraz nie narusza swobody gospodarczej osób, które prowadzą swoją działalność w oparciu między innymi organizację eventów. Inna rzecz, że po prostu jest to dla nas, dla ludzi związanych z Pasterką, nie do przyjęcia.</p> <p>A teraz jeszcze jedno kuriozum: Max. 100 osób w Maratonie Gór Stołowych? (strona 76) Czy mamy przez to rozumieć, że będzie prowadzona kontrola ilości przejść turystów po trasach na Błędnym Skołach i Szczelińcu Wielkim? Stojące na parkingach autokary, autobusy oraz olbrzymie ilości turystów wchodzących na szlaki zdają się być zdecydowanie większym zagrożeniem. Czy</p>			<p>ale w sposób, który nie wpłynie negatywnie na przyrodę w jego obszarze. Wymieniona działalność jest realizowana poprzez plan ochrony, który formułowany na 20 lat pozwala na zachowanie ciągłości działań ochronnych parku, bez względu na osobę pełniącą funkcję dyrektora parku. Jednocześnie plan ochrony podlega konsultacjom społecznym, m.in. dla zapewnienia przejrzystości i precyzji zapisów planu.</p> <p>Zapis planu, które (jak pokazały konsultacje społeczne), sformułowane nieprecyzyjnie, zostały preredagowane.</p> <p>Zakres dopuszczalnej działalności handlowej w wyznaczonych miejscach został uwarunkowany niepowodowaniem przez nią pogorszenia stanu zasobów oraz obniżenia walorów przyrodniczych i krajobrazowych Parku.</p> <p>Zapis dot. używania urządzeń nagłaśniających został usunięty.</p> <p>Problem zakłócania ciszy w parku narodowym jest regulowany ustawą o ochronie przyrody (art. 15 ust.1 pkt 20, tekst jedn. Dz. U. 2009 nr 151 poz. 1220 z późn. zm.), nie powinien więc być przedmiotem ustaleń aktu prawa miejscowego, jakim jest m.in. plan ochrony parku.</p> <p>Maksymalna liczba osób mogących przebywać jednocześnie w określonym miejscu w odniesieniu do organizacji</p>

Lp.	Wnioskodawca	Prezentacja problemu	Wnioski	Rozpatrzenie wniosku U – uwzględniony N – nieuwzględniony U/N – uwzględniony częściowo	Sposób uwzględnienia oraz odpowiedzi i komentarze
		<p>może tego akurat Park nie jest w stanie wyegzekwować ze względu na dochód ze sprzedaży biletów? No i już zbliżając się do końca: konsultacje społeczne mają na celu dotarcie do jak największej liczby osób zainteresowanych, tymczasem tutaj wszystko odbyło się niemalże "po ciuchu" Ogłoszenie na stronie internetowej Parku? Problem w tym, że strona nie jest nawet odpowiednio wypożyczonowana, aby móc dotrzeć do odpowiedniej ilości osób.</p> <p>Poza tym wydaje nam się, że rozporządzenie jest nieważne, ze względu na błąd w dacie publikacji... 05.04.2013? Takiego dnia jeszcze nie było.</p> <p>Sprzeciwiamy się wprowadzaniu tak daleko nieprzemyślanych zmian, jednocześnie rozumiemy intencję Parku. Niemniej wydaje się nam, że przy rozmowach i negocjacjach został pominięty interes jednej ze stron.</p> <p>Państwo Beata Dutkiewicz i Ryszard Kosek przysłali drugi mail wprowadzając poprawkę błędnej nazwy Parku w treści przedstawionej powyżej.</p>			<p>zawodów sportowych - zgodnie z nowym brzmieniem zapisu, podlega uzgodnieniu z Dyrektorem PNGS. Konieczność określenia w planie ochrony maksymalnej liczby osób mogących przebywać jednocześnie w danym miejscu wynika z ustawy o ochronie przyrody.</p> <p>Do kwestii formalnej dot. konsultacji społecznych odniesiono się w tabeli 3.</p>
18.	Łukasz Dzieżyc	<p>W planie PNGS jest wprowadzenie nowego regulaminu parku min. „Park Narodowy Gór Stołowych wprowadza Plan Ochrony Parku. W ramach tego dokumentu planuje się:</p> <ul style="list-style-type: none"> - zakaz używania urządzeń nagłaśniających na terenie Pasterki (strona 59 LP. 23) - maksymalną liczbę zawodników zawodów sportowych na 100 (strona 76) - oddać decyzję, co możemy a czego nie możemy sprzedawać w barze, Dyrektorowi Parku" <p>Wybrałem się na drugą edycję Pasterskich Aniołów wraz z moja dziewczyną. Lokalizacja super schroniska bardzo dogodna. całość mojej pieszej wędrowki opisałem na blogu http://podrozzplecakiem.blogspot.ch/2013/03/jak-sie-szo-na-pasterke.html Nie zabraniajcie ciekawych pomysłów na organizowanie imprez gdzie spotykają się porządni ludzie.</p>	Nie zabraniajcie ciekawych pomysłów na organizowanie imprez gdzie spotykają się porządni ludzie.	N	Ograniczenia w zakresie działalności niezwiązanej z ochroną przyrody na obszarze parku narodowego wynikają z wymogów ustawy o ochronie przyrody.
19.	Seweryn	Chciałbym zaprotestować i zaproponować zamiennie punkty	Zastąpić zakaz używania urządzeń	U/N	Zapisy planu będące przedmiotem

Lp.	Wnioskodawca	Prezentacja problemu	Wnioski	Rozpatrzenie wniosku U – uwzględniony N – nieuwzględniony U/N – uwzględniony częściowo	Sposób uwzględnienia oraz odpowiedzi i komentarze
	Falkowski	<p>rozporządzenia ministra środowiska w sprawie ustanowienia planu ochrony dla Parku Narodowego Gór Stołowych. Chciałbym z góry zaznaczyć iż w pełni rozumiem państwa zdanie na temat ochrony otaczającego nas ekosystemu. Protestuję przeciwko całkowitemu zakazowi używania urządzeń nagłaśniających na terenie Pasterki (strona 59 LP. 23). Zapobieganie hałasowi w związku z organizacją imprez w Pasterce wprowadzenie zakazu używania urządzeń nagłaśniających oraz przedmiotów powodujących hałas (petardy, sztuczne ognie)? Dany zapis można przerobić na zakaz używania urządzeń nagłaśniających oraz przedmiotów emitujących hałas poza budynkami miejscowości Pasterka (powyżej pewnej ilości decybeli którą to można by wspólnie ustalić z osobami zainteresowanymi) ? (co mogła by sprawdzać policja), a podczas użytkowania urządzeń emitujących hałas wewnątrz budynków dźwięk nie powinien być słyszalny w odległości 600 metrów od budynku t którym owe urządzenie działa.</p> <p>Proszę się nie obrazić ale znalazłem małe błędy tekstowe: Czym bądź kim jest Pasterka czy owa pasterka jest kobietą bądź dziewczynką wypasającą owce, czy po prostu w tym punkcie wystąpił błąd (niedomówienie) i chodzi o miejscowość. Jeśli mogę przedmiot bądź urządzenie produkuje bądź emituje hałas , a emituje hałas wybuch w tym wypadku ładunku pirotechnicznego, a hałas powoduje niepokój zwierząt. Protestuję przeciwko ograniczeniu podczas zawodów sportowych ilości osób mogących przebywać jednocześnie w jednym miejscu do 100 osób! Mieszczący się na stronie 76 w punkcie V Miejsca udostępniane w celach sportowych podpunkt Lp.1. Organizacja zawodów sportowych z ograniczeniem ilości osób mogących przebywać jednocześnie w jednym miejscu do 100 osób niebywale ograniczy możliwości tworzenia imprez sportowych , co za tym idzie mniej osób będzie przyjeżdżało również turystycznie do regionu i mniej pieniędzy będzie trafiało do kieszeni miejscowych firm (często pracodawców) i gminy. Również z pewnością i w państwa to uderzy, tak jak i problemy</p>	<p>nagłaśniających na zakaz używania urządzeń nagłaśniających oraz przedmiotów emitujących hałas poza budynkami miejscowości Pasterka (powyżej pewnej ilości decybeli którą to można by wspólnie ustalić z osobami zainteresowanymi) ? (co mogła by sprawdzać policja), a podczas użytkowania urządzeń emitujących hałas wewnątrz budynków dźwięk nie powinien być słyszalny w odległości 600 metrów od budynku t którym owe urządzenie działa. Zastąpienie punktu dot. maksymalnie 100 osób przebywających w jednym miejscu podczas imprez sportowych na zapis :wszelkie zawody sportowe na terenie parku są zabronione bez zgody zarządu władz parku.</p>		<p>uwag zostały odpowiednio zmienione. Zapis dot. używania urządzeń nagłaśniających został usunięty. Problem zakłócania ciszy w parku narodowym jest regulowany ustawą o ochronie przyrody (art. 15 ust.1 pkt 20, tekst jedn. Dz. U. 2009 nr 151 poz. 1220 z późn. zm.), nie powinien więc być przedmiotem ustaleń aktu prawa miejscowego, jakim jest m.in. plan ochrony parku. Maksymalna liczba osób mogących przebywać jednocześnie w określonym miejscu w odniesieniu do organizacji zawodów sportowych - zgodnie z nowym brzmieniem zapisu, podlega uzgodnieniu z Dyrektorem PNGS.</p>

Lp.	Wnioskodawca	Prezentacja problemu	Wnioski	Rozpatrzenie wniosku U – uwzględniony N – nieuwzględniony U/N – uwzględniony częściowo	Sposób uwzględnienia oraz odpowiedzi i komentarze
		finansowe również ma znany mi Słowiński Park Narodowy . Jeśli mogę proponował bym spotkać się z osobami zainteresowanymi i znaleźć porozumienie co do ilości osób wysyłanych jednorazowo na trasę zawodów. Dany punkt można by również zamienić na punkt: Wszelkie zawody sportowe na terenie parku są zabronione bez zgody zarządu władz parku). A wtedy każde zawody co do ich wyglądu były by osobno negocjowane z państwem.			
20.	Agnieszka Faron	Powiem szczerze, jadę na ten maraton pierwszy raz. Poczytałam super recenzje o świetnej atmosferze, super okolicy... i gdyby nie maraton nie zaplanowałabym u was spędzenia swojego urlopu. Maratonem powinniście się szczerzyć, że ludzie robią takie fajne rzeczy, po pierwsze jako wsparcie dla NFZ (mniej chorych i otyłych) po drugie i chyba najważniejsze jako rewelacyjna reklama waszego regionu.... to powinno być dla was najważniejsze, a olewacie to totalnie. Postulaty przedstawione przez Park Narodowy - są chyba z kosmosu... JA PROTESTUJĘ!!!!!!”	Maratonem powinniście się szczerzyć, że ludzie robią takie fajne rzeczy, po pierwsze jako wsparcie dla NFZ (mniej chorych i otyłych) po drugie i chyba najważniejsze jako rewelacyjna reklama waszego regionu.... to powinno być dla was najważniejsze, a olewacie to totalnie.	N	Wskazane problemy nie są przedmiotem rozstrzygnięć planu ochrony.
21.	Kasper Fiszer	W związku z trwającymi konsultacjami społecznymi Planu Ochrony Parku Narodowego Gór Stołowych chciałbym, będąc pełnym uznania dla Państwa prac mających na celu ochronę wyjątkowego sudeckiego krajobrazu, wyrazić swoje niezadowolone z kilku punktów planu bezpośrednio uderzających w Schronisku Pasterka. W ostatnich latach Pasterka stała się nie tylko ważnym ośrodkiem na mapie kulturalnej południowej Polski, ale także miejscem, które aktywnie i skutecznie propaguje odpowiedzialną turystykę w tym unikalnym paśmie górskim. Organizowane przez Schronisko imprezy muzyczne wpisują się w istotny z punktu widzenia edukacji (a przecież taka jest także misja Parku!) nurt popularyzacji pieszej wędrowki górskiej i szacunku dla przyrody. Bez Pasterki zniknęłoby nie tylko coś ważnego dla polskiej muzyki, zwłaszcza folkowej i poetyckiej, ale także dla dzisiejszej tożsamości Sudetów. To jedna z niewielu inicjatyw w tym trudnym historycznie terenie, która udała się	-	-	Ograniczenia w organizacji imprez rekreacyjno-sportowych na obszarze parku narodowego wynikają z ustawy o ochronie przyrody. Zapis dot. działalności handlowej został preredagowany.

Lp.	Wnioskodawca	Prezentacja problemu	Wnioski	Rozpatrzenie wniosku U – uwzględniony N – nieuwzględniony U/N – uwzględniony częściowo	Sposób uwzględnienia oraz odpowiedzi i komentarze
		dzięki olbrzymiej pracy ludzi pragnących stworzyć miejsce dobrze wpisane w krajobraz. Miejsce spokojne, bezpieczne, w którym na odpoczynek, herbatę i dźwięki górskich pieśni mógł liczyć turysta, jakich z pewnością życzy sobie Park. Nie ten, który śmieci, a ten, który śmieci zbiera; nie ten, który rozbija się po szlakach quadami, a ten, który chce odpocząć w pięknych okolicznościach przyrody i fascynować się nią. Ten, który tej przyrodzie nie pozwoli zginąć. W związku z powyższym sprzeciwiam się próbom ograniczenia możliwości organizowania przez Schronisko Pasterka imprez muzycznych, sportowych i sprzedaży w barze, która jest jedynym gwarantem dalszego trwania tego miejsca.			
22.	Beata Gądek	Dowiedziałam się, że planujecie Państwo wprowadzić Plan Ochrony Parku. Bardzo piękna idea, jednak zapis o ograniczeniach w rejonie Pasterki uważam za absurdalny. Od lat interesuję się daleko posuniętą turystyką górską i uprawiam ją w każdej wolnej chwili. Jestem świadomym turystą i dbam o środowisko w każdym miejscu w jakim się znajduję. Czy to góry, czy doliny, czy moje własne podwórko. W ubiegłym roku odkryłam to przeurocze miejsce jakim jest Pasterka. W towarzystwie córki i wnuka, szukając przygody i nowych miejsc na mojej mapie Polski w lecie spędziliśmy cudowny weekend w otoczeniu Gór Stołowych. Miejsce daje możliwość rozbicia namiotu, więc dla dzieci była to dodatkowa frajda. 5-letni wnuk dopytuje, kiedy znowu pojedziemy. Udało się kilka tygodni temu i nie ukrywam, że ściągnęła nas w Góry Stołowe impreza pt Pasterskie Anioły, gdyż od lat piosenka turystyczna towarzyszy moim wędrówkom. Chcę tę idee przekazywać kolejnym pokoleniom. Już planowaliśmy kolejny pobyt w lecie. Jednak może okazać się, że nie będzie po co jechać. A szkoda, bo takie miejsca i tacy ludzie którym chce się robić coś dla innych jest bardzo niewielu. Szkoda, że za chwilę nie będziemy mieli czego poznać, szkoda że za chwilę nie będziemy mieli czego pokazać kolejnym pokoleniom. Że są miejsca w tym pięknym kraju, wolne od przemocy i nienawiści społecznej-bo	Przemyślcie Państwo zapis dotyczący działalności Pasterki, bo przyjęty w takiej formie jaką proponujecie, może stworzyć więcej szkód niż pożytku.	U	Zapis planu w odniesieniu do miejscowości Paserka i schroniska zostały ponownie przeanalizowane i przeformułowane.

Lp.	Wnioskodawca	Prezentacja problemu	Wnioski	Rozpatrzenie wniosku U – uwzględniony N – nieuwzględniony U/N – uwzględniony częściowo	Sposób uwzględnienia oraz odpowiedzi i komentarze
		niewątpliwie Pasterka takim miejscem jest. Roślinki są ważne, zwierzęta też -ale nie tylko tym człowiek karmi duszę. Przemyślcie Państwo zapis dotyczący działalności Pasterki, bo przyjęty w takiej formie jaką proponujecie, może stworzyć więcej szkód niż pożytku.			
23.	Natalia Haczyk	<p>Po zapoznaniu z treścią ograniczeń, wprowadzanych przez Park Narodowy Gór Stołowych niniejszym wnoszę protest przeciwko ograniczeniu możliwości prowadzenia imprez organizowanych przez schronisko Pasterka. Dla nas, turystów z wieloletnim już stażem to miejsce kojarzy się z najlepszymi wspomnieniami, gdzie dzieci stawiały pierwsze kroki, a klimat schroniska zawsze sprzyjał miłośnikom gór. To miejsce ściąga niezwykłych ludzi, wrażliwych na piękno, kochających góry i wszystko z nimi związane. Nie wyobrażam sobie Pasterkę bez Aniołów lub Maratonu Gór Stołowych, gdzie ludzie walcząc z upałem, trudnością trasy i samymi sobą pokonują własne słabości, zawierają przyjaźnie na całe życie.</p> <p>Wiem z doświadczenia i własnych obserwacji, jaki hałas i ile śmieci zostawiają po sobie turyści na co dzień na szlakach. Już nie raz zdarzało mi się zbierać po kimś puszki po piwie, opakowania po słodyczach lub wysłuchiwać głośnych rozmów natrętnie prowadzonych przez telefon komórkowy, gdzie rozmówca kompletnie nie przejmował się otoczeniem.</p> <p>Należało by rozważyć w takim układzie czy budy pod Szczelińcem, gdzie sprzedaje się alkohol, mieści się plac zabaw i liczne stoiska też ma zniknąć? Bo skala hałasu jest tam wyższa niż na zakończeniu Maratonu przy Pasterce, a poziom kultury masowych wycieczek młodzieży szkolnej pozostawia wiele do życzenia. Nie pominę tutaj faktu, że wiele takich pseudoturystów idzie w góry z psami (oczywiście bez smyczy), w stanie niezbyt trzeźwym (po spożyciu piwa na dole) oraz w nieodpowiednim obuwiu stwarzając tym samym zagrożenie zarówno dla siebie jak i dodatkowy problem dla służb ratowniczych.</p> <p>Biegacz górski natomiast długo się do takiego startu przygotowuje i uwierzcie mi nie ma czasu na pikniki po drodze.</p>	Nie zabierajcie nam tego, co kochamy i co jeszcze ma pozytywne wartości w tym zwariowanym świecie.	U/N	Ograniczenia w zakresie organizacji imprez w obszarze parku narodowego wynikają z ustawy o ochronie przyrody. Zapisy planu będące przedmiotem uwag zostały odpowiednio przeredagowane. Do kwestii zagospodarowania w Karłowie odniesiono się w tabeli 6. Dot. uwag w zakresie udostępniania obszaru PNGS.

Lp.	Wnioskodawca	Prezentacja problemu	Wnioski	Rozpatrzenie wniosku U – uwzględniony N – nieuwzględniony U/N – uwzględniony częściowo	Sposób uwzględnienia oraz odpowiedzi i komentarze
		Korzysta głównie z punktów obsługi, nie mówiąc już o tym, że oszczędzając energię nie ucina pogawędek w czasie biegu. A po przekroczeniu linii mety marzy tylko o prysznicu i wypoczynku. Realizuje za to swoje marzenia, pokonuje własne słabości, staje się bogatszy w doświadczenia. Nie zabierajcie nam tego, co kochamy i co jeszcze ma pozytywne wartości w tym zwariowanym świecie.			
24.	Michał Hadam	Niestety najwyraźniej ktoś ponownie pod płaszczykiem ochrony parku, chce zbić jakiś własny interes i pozbawić turystów/biegaczy możliwości wzięcia udziału w prestiżowym wydarzeniu - jakim jest niewątpliwie Maraton Gór Stołowych. Pewnie zarobek nie trafia do tej kieszeni, do której życzą sobie władarze parku. Protestuje przeciwko takim działaniom!!!	-	-	Możliwość pobierania opłat przez park narodowy za wstęp do parku narodowego lub na niektóre jego obszary oraz za udostępnianie parku narodowego lub niektórych jego obszarów reguluje art. 12 ustawy o ochronie przyrody (tekst jedn. Dz. U. 2009 nr 151 poz. 1220 z późn. zm.). Opłaty na rzecz organizatorów imprez sportowych nie są przedmiotem rozstrzygnięć planu ochrony.
25.	Jan Goleń	Jako wielokrotny uczestnik imprez sportowo-turystycznych, organizowanych przez dzierżawców schronisk Pasterka i Szczeliniec jestem pod wrażeniem sprawności i umiejętności pogodzenia wydarzeń sportowych, kulturalnych, towarzyskich i turystycznych z wymogami ochrony przyrody, jakie należą się pięknym Górcom Stołowym i jakie w/w dzierżawcy zawsze wykazywali. Ze zdziwieniem dowiedziałem się dziś o Planie Ochrony Parku, który praktycznie przekreśla możliwość organizowanie przez w/w osoby tych znamienitych wydarzeń o wspaniałej, nieagresywnej atmosferze, które w dodatku dawały szansę na zarobek mieszkańcom okolic Gór Stołowych. Parki narodowe południowo-zachodniej części Polski dotąd pozytywnie, wg mnie, odróżniały się od swoich odpowiedników w południowo-wschodniej Polsce, nie ograniczając możliwości organizowania takich eventów i nie ograniczając dostępu do parków szanującym je ludziom niepotrzebnymi zakazami. Teren ten wydawał się mi bliższy europejskim standardom. Ale widzę,	Znane w całej Polsce, organizowane na wysokim poziomie imprezy różnego rodzaju, znikną, jeśli ów Plan Ochrony Parku nie zostanie zmodyfikowany, o co gorąco proszę.	U/N	Zapis planu będące przedmiotem uwag zostały zmodyfikowane. W odniesieniu do kwestii podniesionej przez Autora wyjaśnić należy, że park narodowy (zgodnie z ustawą o ochronie przyrody) jest utworzony w celu „zachowania różnorodności biologicznej, zasobów, tworów i składników przyrody nieożywionej i walorów krajobrazowych, przywrócenia właściwego stanu zasobów i składników przyrody oraz odtworzenia zniekształconych siedlisk przyrodniczych, siedlisk roślin, siedlisk zwierząt lub siedlisk grzybów” i „może być udostępniany w sposób, który nie wpłynie negatywnie na przyrodę w

Lp.	Wnioskodawca	Prezentacja problemu	Wnioski	Rozpatrzenie wniosku U – uwzględniony N – nieuwzględniony U/N – uwzględniony częściowo	Sposób uwzględnienia oraz odpowiedzi i komentarze
		że to się niestety zmienia. Dlatego chciałbym zaprotestować przeciwko zasadom proponowanym w Planie Ochrony Parku, takim jak ograniczenie liczby uczestników zawodów sportowych do 100 osób, brak możliwości użycia nagłośnienia (przecież robi się to tylko w bezpośrednim sąsiedztwie schroniska) i ograniczenie lub narzucenie listy produktów możliwych do kupienia w schronisku. Znane w całej Polsce, organizowane na wysokim poziomie imprezy różnego rodzaju, znikną, jeśli ów Plan Ochrony Parku nie zostanie zmodyfikowany, o co gorąco proszę.			parku narodowym”.
26.	Jacek Jankiewicz	Króciutkie pytanie, jak wystąpienie premiera Cimoszewicza na posiedzeniu komisji śledczej. A mianowicie: - strona 59 LP. 23 maksymalną liczbę zawodników zawodów sportowych na 100 (strona 76) - strona 77, pkt VI odnośnie wymienionych wyżej punktów zadaję następujące pytanie: to jakaś kpina, czy czerstwy żart? (czytam to raz po raz i oczom swym nie wierzę) Mam wrażenie, że pominięte zostały wszelkie konsultacje społeczne. (a może się mylę?) Oczekuję rychłej odpowiedzi (tak jak rychły jest termin zakończenia konsultacji społecznych - to trochę poniżej pasa z Państwa strony.	-	-	Plan ochrony parku narodowego tworzy się na podstawie ustawy o ochronie przyrody. Do kwestii formalnej dot. konsultacji społecznych odniesiono się w tabeli 3.
27.	Wojciech Jara	Chciałbym wyrazić swój stanowczy sprzeciw wobec planowanych zmian w ramach Planu Ochrony Parku. Absolutnie rozumiem Pańską chęć ochrony tak ważnego dla nas wszystkich miejsca jakim są Góry Stołowe, jednak proszę mieć na uwadze, że owa "ochrona" nie powinna równać się "zniechęceniu" potencjalnych turystów. Natura jak Pan dobrze wie jest dzika i nie ważne jak bardzo człowiekowi wydaje się, że może ją podzielić, podporządkować i poddać swoim przepisom nie jesteśmy w stanie ogarnąć i dokładnie policzyć naszego wpływu na nią. Skąd zatem ograniczenia liczby uczestników zawodów sportowych do 100 jest słuszna liczbą? Czy 101 to już za dużo? A 99? Z mojego punktu widzenia to nic innego jak typowo ludzka próba	Nie wypędzajcie zatem nas z powrotem do miast, bo zostaną wam tylko wiewiórki.	U/N	Ograniczenia w zakresie działalności niezwiązanej z ochroną przyrody na obszarze parku narodowego wynikają z wymogów ustawy o ochronie przyrody. Wszelkie zapisy planu ochrony wynikają z potrzeby realizacji celów, dla których park został powołany. Zapis planu, które (jak pokazały konsultacje społeczne), zostały nieprecyzyjnie sformułowane, przededagowano w sposób, przedstawiony na wstępie.

Lp.	Wnioskodawca	Prezentacja problemu	Wnioski	Rozpatrzenie wniosku U – uwzględniony N – nieuwzględniony U/N – uwzględniony częściowo	Sposób uwzględnienia oraz odpowiedzi i komentarze
		wymierzenia i policzenia wszystkiego w celu usystematyzowania sobie świata. Próba chlubna jednak, bez logicznego uzasadnienia. Czy jak zawodnik "A" waży 100 kg, a zawodnik "B" - 50 kg, to zamiast nich może pobiec trzech zawodników ważących po 50 kg, czy nie? Ważna jest liczba zawodników, waga czy ilość nóg? Widzi Pan sam, że kiedy zaczyna używać się liczb, trzeba liczyć się z ich uzasadnieniem- zatem po co te liczby? Żyjemy w kraju w którym, zainteresowanie turystyką aktywną jest bardzo nikle i promowanie tego typu działań, nie powinno być ograniczanie sztucznymi przepisami. Zanim zacząłem, kilka lat temu, przyjeżdżać do Pasterki, Szczelinki i Szczelińca, sam nie byłem wielkim zwolennikiem tego typu aktywności. Dopiero ludzie, których tam poznałem, z którymi raczyłem się zacząć piwem w barze, słuchałem muzyki tej na żywo i z "urządzeń nagłaśniających" przekonali mnie, że warto. Teraz jestem regularnie w górach i widzę jak dzięki działaniom które mają miejsce w tych schroniskach, z roku na rok coraz więcej ludzi woli spędzić wolny czas w Polsce, odkrywając skarby natury które mamy pod nosem. Góry Stołowe to już nie miejsce na mapie, to stan ducha, atmosfera, którą tworzą ludzie- my. Nie wypędzajcie zatem nas z powrotem do miast, bo zostaną wam tylko wiewiórki."			
28.	K. Sławomir	Nie zgadzam się z projektem "parkowców", ponieważ nie do przyjęcia są administracyjne zakazy i nakazy, które wydają się być potwierdzeniem tego, że administracja jest wredna, często zbędna i bardzo niebezpieczna, bo robi co chce! Nie może być tak, żeby jakiś opasły, spocony grubas zza biurka decydował o czyimś życiu! Pożytek z takich działań jest żaden, a szkoda ogromna. Zarówno dla właścicieli obiektu jak również wielu osób, które cenią sobie to miejsce i kulturalne imprezy z udziałem kulturalnych ludzi.	-	-	Sporządzenie i realizacja planu ochrony parku, w którym m.in. określone są „zakazy i nakazy” mające na celu ochronę przyrody jest wymogiem ustawy o ochronie przyrody.
29.	Agnieszka Kaniewska	Zgłaszam swój protest. mówię stanowczo NIE zbyt wiele ograniczeń, imprezy sportowe - nie szkodzą, nie czynią zła Parkowi sprawiły, że ja plażowy leń pokochałam góry. Nowy plan Ochrony Parku to jakiś absurd. i punkt po punkcie mogłabym tu	-	-	Sporządzenie i realizacja planu ochrony parku, w którym m.in. określone są „zakazy i nakazy” mające na celu ochronę przyrody jest

Lp.	Wnioskodawca	Prezentacja problemu	Wnioski	Rozpatrzenie wniosku U – uwzględniony N – nieuwzględniony U/N – uwzględniony częściowo	Sposób uwzględnienia oraz odpowiedzi i komentarze
		wypisywać ale wystarczy jak napiszę jedno słowo: NIE. Zgłaszam swój protest.			wymogiem ustawy o ochronie przyrody.
30.	Edyta Kargul	<p>W związku z planami wprowadzenia przez Państwa Planu Ochrony Parku Gór Stołowych chciałabym wyrazić swój protest dotyczący paru spraw.</p> <p>Nie podoba mi się fakt, że takie imprezy jak "Pasterskie anioły" miałyby zniknąć. Co jak co, ale rodzaj muzyki która na tym wydarzeniu jest słyszana niczym nie przypomina łomotu czy huku. Wręcz przeciwnie, pozwala słuchającym przenieść się w świat poezji i piękna. Tym bardziej, że są organizowane pod hasłem "W górach jest wszystko co kocham". Czy chcą Państwo ograniczyć ilość ludzi kochających góry?</p> <p>Nie podoba mi się też ograniczanie liczby uczestników zawodów sportowych do 100, ponieważ powinniśmy raczej promować bez ograniczeń zdrowy styl życia i uczestnictwo w tego typu imprezach, a nie je ograniczać. Czym szkodzi Parkowi biegający zawodnik? Nie dość, że robi to dla zdrowia, to jeszcze podziwia otaczającą go przyrodę. Dzięki temu przecież może przyciągnąć w piękne rejony Gór Stołowych nowych znajomych czy rodzinę. Chyba promocja regionu powinna leżeć Państwu na sercu, a tu jak widać budujecie plan ochrony przed tą promocją.</p> <p>A poddanie asortymentu dostępnego w barze schroniska decyzji Dyrekcji Parku nie rozumiem czemu ma służyć? Chyba prowadzący bar najlepiej wiedzą jaki asortyment spełnia oczekiwania turystów? Jeśli tylko działalność handlowa jest zgodna z prawem to dlaczego chcą ją Państwo ograniczać. Przecież podatki z tej działalności w jakimś stopniu zasilają działalność regionu.</p>	-	-	<p>Zapis planu będące przedmiotem uwag zostały zmienione.</p> <p>Problem zakłócania ciszy w parku narodowym jest regulowany ustawą o ochronie przyrody (art. 15 ust.1 pkt 20, tekst jedn. Dz. U. 2009 nr 151 poz. 1220 z późn. zm.) i nie powinien być przedmiotem ustaleń aktu prawa miejscowego, jakim jest m.in. plan ochrony parku. Zapi dot. używania urządzeń nagłaśniających został usunięty.</p> <p>Warunki i zakres organizowanych zawodów wymagają uzgodnienia z Dyrektorem PNGS. Dotyczy to także maksymalnej liczba osób mogących przebywać jednocześnie w określonym miejscu.</p> <p>Zakres dopuszczonej działalności handlowej w wyznaczonych miejscach został uwarunkowany niepowodowaniem przez nią pogorszenia stanu zasobów oraz obniżenia walorów przyrodniczych i krajobrazowych Parku.</p> <p>Jednocześnie należy wyjaśnić, że udostępnianie obszaru parku jako działalność parku narodowego jest dopuszczalna zgodnie z ustawą o ochronie przyrody jedynie pod warunkiem, że nie wpłynie negatywnie na przyrodę w jego obszarze.</p>

Lp.	Wnioskodawca	Prezentacja problemu	Wnioski	Rozpatrzenie wniosku U – uwzględniony N – nieuwzględniony U/N – uwzględniony częściowo	Sposób uwzględnienia oraz odpowiedzi i komentarze
31.	Grzegorz König	<p>Na wstępie podnoszę, iż zgodnie z art. 19 ust. 1a Ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody w związku z art.33 ust. 1 Ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (w brzmieniach obowiązujących na dzień dzisiejszy) Dyrektor Parku Narodowego zobowiązany był do ustalenia i podania do publicznej wiadomości co najmniej 21-dniowego terminu do składania uwag i wniosków do projektu Planu ochrony. Jednocześnie Dyrektor Parku Narodowego oznaczył informację o 21-dniowym terminie składania uwag i wniosków datą 5 kwietnia 2013 r., co udokumentowane jest posiadanym przez wnioskodawcę tzw. "zrzutem ekranu". Należałoby za tym uznać, że termin do składania wniosków i uwag ulega przedłużeniu do co najmniej 26 kwietnia br. albo uznać, że błędnie oznaczony termin powoduje konieczność ponownego ogłoszenia konsultacji społecznych przy uwzględnieniu uwag i wniosków składanych w terminie określonym w innych dokumentach.</p> <p>Uwagi merytoryczne co do treści projektu Planu ochrony koncentrują się na nieuzasadnionym i, zdaniem Wnioskodawcy, naruszającym słuszne interesy oraz prawa nabyte interesariuszy Parku ograniczeniu udostępniania Parku Narodowego w celach edukacyjnych, kulturowych, turystycznych, rekreacyjnych, sportowych, a także w celach zarobkowych. Z uwagi na szczupłość czasu wynikającą z błędnego oznaczenia informacji o przystąpieniu do konsultacji społecznych przez Dyrektora Parku Narodowego, niżej wskazane tezy i uzasadnienia nie mogą być uznawane za wyczerpujące.</p> <p>Nieuzasadnione i pozostawiające zbyt dużą swobodę interpretacyjną jest ograniczanie korzystania z Parku Narodowego w celach sportowych do "100 osób jednocześnie w danym miejscu". Z uwagi na nieistnienie organu dokonującego wykładni legalnej ww. ograniczenia, spodziewać należy się sporów między organizatorami zawodów sportowych a organem</p>	-	-	<p>Zapis dotyczący organizacji wydarzeń sportowych został przeredagowany. Maksymalna liczba osób mogących przebywać jednocześnie w określonym miejscu, jak i inne warunki i zakres organizowanych zawodów wymagają uzgodnienia z Dyrektorem PNGS. Konieczność określenia maksymalnej liczby osób mogących przebywać w jednym miejscu wymagana jest przepisami Ustawy o ochronie przyrody.</p> <p>Zapis dot. działalności handlowej został zmieniony. Zakres dopuszczonej działalności handlowej w wyznaczonych miejscach został uwarunkowany niepowodowaniem przez nią pogorszenia stanu zasobów oraz obniżenia walorów przyrodniczych i krajobrazowych Parku.</p> <p>W odniesieniu do kwestii „uznania administracyjnego Dyrektora” należy podkreślić, że kompetencje dyrektora parku narodowego określa ustawa o ochronie przyrody. Dyrektor parku narodowego z mocy ustawy o ochronie przyrody kieruje działalnością parku. Działalność ta polega w pierwszym rzędzie na prowadzeniu działań ochronnych w ekosystemach parku narodowego. Działalność parku narodowego polega także na udostępnianiu obszaru parku, ale w sposób, który nie wpłynie negatywnie na przyrodę w jego obszarze.</p>

Lp.	Wnioskodawca	Prezentacja problemu	Wnioski	Rozpatrzenie wniosku U – uwzględniony N – nieuwzględniony U/N – uwzględniony częściowo	Sposób uwzględnienia oraz odpowiedzi i komentarze
		<p>uprawnionym do wydania zgody na imprezę sportową na tle rozumienia przedmiotowego sformułowania: czy chodzi o odcinek szlaku, o szerokość drogi, o określoną powierzchnię, o obiekt punktowy, o obszar? Jednocześnie - czyli w ciągu jednej chwili, jednej minuty czy jednej godziny? Ponadto na terenie Parku Narodowego istnieją obiekty, które bez szkody dla celów ochrony przyrody, mogą być wykorzystywane w celach sportowych przez więcej niż 100 osób w jednym momencie. Potwierdzeniem tego faktu jest brak takiego ograniczenia przy udostępnianiu Parku Narodowego dla innych celów (np. imprez rekreacyjnych na szlakach).</p> <p>Ponadto przedmiotowemu postanowieniu zarzucam wprowadzanie nieuzasadnionej, zbyt daleko idącej uznaniowości Dyrektora Parku Narodowego przy podejmowaniu decyzji o dopuszczeniu do przeprowadzania zawodów sportowych. Uznaniem administracyjnym Dyrektora nie byłoby bowiem ograniczone praktycznie żadnymi normami. Zakres takiego uznania byłby zatem niekonstytucyjnie szeroki.</p> <p>Podobne zarzuty należy postawić uznaniu administracyjnemu wprowadzonemu w zał. nr 5 pkt. VI w zakresie ustalania przez Dyrektora Parku dopuszczalnego zakresu działalności handlowej. Co do zakazu używania urządzeń nagłaśniających oraz przedmiotów powodujących hałas na terenie miejscowości Pasterka, należy wskazać, że, co do zasady, zakaz takich emisji wprowadzony jest przez akty prawne wyższego rzędu. Niemniej, kategorię zakazu używania urządzeń nagłaśniających w miejscu udostępnianym dotychczas w celach edukacyjnych, kulturowych, turystycznych, rekreacyjnych, sportowych, a także w celach zarobkowych, stanowić może naruszenie praw nabytych uprawnionych do korzystania z nieruchomości położonych w ww. miejscowości. Ponadto Dyrektor Parku Narodowego nie przedstawił żadnego uzasadnienia dla wprowadzenia tak drastycznego ograniczenia prowadzenia działalności kulturowej, rekreacyjnej i gospodarczej, w szczególności nie udostępnił wyników badań wskazujących na konieczność szczególnej ochrony miejscowości Pasterka przed</p>			<p>Ograniczenia działalności na terenie parku wynikają z wymogów ustawy o ochronie przyrody, uzasadnienie dla wprowadzania różnego rodzaju ograniczeń zostało przedstawione w operatach szczegółowych, które zostały udostępnione do wglądu w konsultacjach społecznych. Należy także podkreślić, plan ochrony podlega konsultacjom społecznym, m.in. dla zapewnienia przejrzystości i precyzji zapisów planu. Zapis planu, które (jak pokazały konsultacje społeczne), sformułowane nieprecyzyjnie, zostały przededagowane w sposób przedstawiony na wstępie.</p> <p>Do kwestii formalnej dot. konsultacji społecznych odniesiono się w tabeli 3.</p>

Lp.	Wnioskodawca	Prezentacja problemu	Wnioski	Rozpatrzenie wniosku U – uwzględniony N – nieuwzględniony U/N – uwzględniony częściowo	Sposób uwzględnienia oraz odpowiedzi i komentarze
		dźwiękami pochodzenia antropogenicznego.			
32.	Michał Kucharzewski	Zapraszam na mój profil - poczytajcie sobie Państwo proszę co o tym myślę!!! http://www.facebook.com/mkucharzewski Reprezentujecie Państwo podejście typowo polskie... Aż mi wstyd!!! A za patriotę siebie uważam.	-	-	Nie ma możliwości ustosunkowania się do opinii z uwagi na poziom jej ogólności.
33.	Justyna Kopertowska	Wnoszę sprzeciw dotyczący punktów zawartych w projekcie Planu Ochrony Parku Gór Stołowych: - zakaz używania urządzeń nagłaśniających na terenie Pasterki (strona 59 LP. 23) - maksymalną liczbę zawodników zawodów sportowych na 100 (strona 76) Koncerty, podczas których używany jest sprzęt nagłaśniający, są organizowane w Pasterce, w oparciu o hasło: „W górach jest wszystko co kocham...” i skupiają wykonawców mających w swoim repertuarze piosenkę turystyczną, poezję śpiewaną, które to skupiają turystów kochających i szanujących góry oraz przyrodę w niej występującą. Dlatego właśnie Pasterka i jej niepowtarzalny klimat spowodowany położeniem w sercu Gór Stołowych jest idealnym miejscem zarówno sprzyjającym wędrownikom po pobliskich szlakach jak i podziwianiu piękna gór w trakcie tak pięknych koncertów organizowanych przez Schronisko Pasterka. Podkreślić należy również iż koncerty odbywają się na terenie miejscowości Pasterka przy schronisku, które jest położone na terenie otwartym i niezalesionym lub w pomieszczeniach schroniska. Także ograniczenia związane z liczbą osób biorących udział w zawodach sportowych organizowanych przez Schronisko Pasterka są dość nietypowe i nieracjonalne. Dyrekcja Parku nie wprowadziła podobnych ograniczeń na trasach turystycznych na Szczelińcu i Błędnym Skałach oraz innych równie uczęszczanych szlakach Gór Stołowych, na których w sezonie frekwencja jest o wiele wyższa. Zadziwiające jest również to iż ta sama dyrekcja,	Osobiście uważam, że powyższe punkty zawierające się w projekcie Planu Ochrony Parku Narodowego Gór Stołowych powinny zostać ponownie przemyślane, przedyskutowane i poddane pod referendum społeczne, ponieważ nie można pozbawiać społeczeństwa obcowania z przyrodą w tak pięknym miejscu – zwłaszcza w sposób który jej się nie zagraża.	U/N	Zapis planu będące przedmiotem uwag zostały ponownie przeanalizowane i zmienione w sposób przedstawiony na wstępie. Poddanie pod referendum zapisów planu pozostaje poza jurysdykcją dyrektora parku narodowego. Wszelkie zapisy planu ochrony wynikają z wymogów ustawy o ochronie przyrody i mają na celu realizację celów, dla których park został powołany, nie zaś „pozbawianie społeczeństwa obcowania z przyrodą” (w zakresie w jakim nie wpływa ono negatywnie na przyrodę parku).

Lp.	Wnioskodawca	Prezentacja problemu	Wnioski	Rozpatrzenie wniosku U – uwzględniony N – nieuwzględniony U/N – uwzględniony częściowo	Sposób uwzględnienia oraz odpowiedzi i komentarze
		<p>która wytycza szlaki biegowe i propaguje uprawianie tego sportu na swoich stronach internetowych, chce wprowadzić ograniczenia w ilości zawodników co równoznacznie ograniczy dość znacznie popularyzowanie owego sportu wśród społeczeństwa. Dodatkowo należy podkreślić, iż zawody sportowe charakteryzują się narzuceniem uczestnikom regulaminu i konkretnie wyznaczoną trasą, która to mogłaby być wytyczona po konsultacji z Dyrekcją Parku.</p> <p>Osobiście uważam, że powyższe punkty zawierające się w projekcie Planu Ochrony Parku Narodowego Gór Stołowych powinny zostać ponownie przemyślane, przedyskutowane i poddane pod referendum społeczne, ponieważ nie można pozbawiać społeczeństwa obcowania z przyrodą w tak pięknym miejscu – zwłaszcza w sposób który jej się nie zagraża.</p>			
34.	Katarzyna Korczak	<p>W nawiązaniu do projektu rozporządzenia w sprawie planu ochrony Parku Narodowego Gór Stołowych, pragnę zgłosić kilka uwag i zastrzeżeń, co do zapisów, które mają miejsce w wyżej wymienionym projekcie.</p> <p>Po pierwsze jeden z zapisów ogranicza liczbę uczestników zawodów sportowych do 100 osób. W ubiegłych latach odbywały się na terenie Parku zawody o większej liczbie uczestników i z moich obserwacji wynika, że organizatorzy dołożyli wszelkich starań, aby zawody te nie przyczyniały się do powstania szkód na terenie Parku. Maraton Gór Stołowych został okrzyknięty najlepszym biegiem górskim w Polsce (nagroda - Złota Kozica), a na szlakach PNGS codziennie można spotkać biegaczy, przyjeżdżających w ten przepiękny region na treningi. Biegi górskie to rozwijająca się na całym świecie dyscyplina. Promocja Gór Stołowych poprzez zachęcanie sportowców do treningów i przygotowanie odpowiednich tras i infrastruktury turystycznej to najlepsza droga do sukcesu tego regionu. Zakaz organizacji zawodów sportowych, to nie tylko zamykanie przed nimi drzwiami, ale też ograniczanie sporej części ruchu turystycznego, z którego korzyści czerpią nie tylko organizatorzy, ale cały region.</p>	-	-	<p>Zapis będące przedmiotem uwag zostały zmienione. W następujący sposób:</p> <ul style="list-style-type: none"> - warunki i zakres organizowanych zawodów wymagają uzgodnienia z Dyrektorem PNGS. Dotyczy to także maksymalnej liczba osób mogących przebywać jednocześnie w określonym miejscu; - zakłócanie ciszy w parku narodowym jest regulowane ustawą o ochronie przyrody (art. 15 ust.1 pkt 20, tekst jedn. Dz. U. 2009 nr 151 poz. 1220 z późn. zm.); zapis usunięto; - zakres dopuszczonej działalności handlowej w wyznaczonych miejscach został uwarunkowany niepowodowaniem przez nią pogorszenia stanu zasobów oraz obniżenia walorów przyrodniczych i krajobrazowych Parku.

Lp.	Wnioskodawca	Prezentacja problemu	Wnioski	Rozpatrzenie wniosku U – uwzględniony N – nieuwzględniony U/N – uwzględniony częściowo	Sposób uwzględnienia oraz odpowiedzi i komentarze
		<p>Druga kwestia, która wzbudza mój sprzeciw, to zakaz używania sprzętu nagłaśniającego na terenie Pasterki. Myślę, że zapis ten jest bardzo nieprecyzyjny i powinien być raczej skierowany na hałas jaki sprzęt jest w stanie wytworzyć. Rozumiem jaki wpływ może mieć hałas na dzikie zwierzęta i absolutnie jestem za tym, aby je chronić. Ale ogólnikowe zakazywanie używania sprzętu sprawy nie rozwiązuje, a jedynie utrudnia działalność turystyczną i rozrywkową, a tym samym po raz kolejny ogranicza liczbę turystów, przybywających nie tylko, aby zaznać górskiego spokoju, ale także zrelaksować się w rytmach dobrej muzyki.</p> <p>Trzecia sprawa, którą chciałabym poruszyć, to oddanie decyzji od do zakresu działalności handlowej w ręce Dyrektora Parku. Zapis ten uważam za co najmniej niedemokratyczny. Jeśli zakres handlu na terenie Parku w ogóle wymaga regulacji w naszym demokratycznym i kapitalistycznym kraju, gdzie handel regulują już inne przepisy, to powinien on być ustalony drogą demokratyczną i rozstrzygany według określonych zasad. Z całym szacunkiem do obecnej Dyrekcji Parku pragnę zwrócić uwagę, że zapis w takiej postaci, czyli pozostawianie decyzji jednej osobie, może prowadzić do wielu sporów, a nawet nadużyć.</p> <p>Pragnę podkreślić, że jestem osobą żywiącą duży szacunek do przyrody i pragnącą ją chronić, ale także pozwalając ludziom się nią cieszyć i z niej korzystać.</p> <p>Ochrona przyrody - TAK. Działanie przeciw ludziom, którzy z niej korzystają - NIE!</p>			<p>Kompetencje dyrektora parku narodowego oraz ograniczenia w zakresie działalności na terenie parku wynikają z wymogów ustawy o ochronie przyrody.</p>
35.	Jacek Kowalczyk	<p>W związku z ogłoszeniem konsultacji społecznych Planu Ochrony Parku Narodowego wnoszę sprzeciw przeciwko zapisom projektu Planu, a to w zakresie zupełnego zakazu używania sprzętów nagłaśniających na terenie całego Parku. Używanie urządzeń nagłaśniających powinno być dozwolone miejscach do tego wyznaczonych takich jak m.in. schroniska górskie. W innym wypadku takie postanowienie ograniczy możliwość realizacji wydarzeń uatrakcyjniających ofertę turystyczną Parku Narodowego i regionu. Kolejnym punktem z którym się nie</p>	-	-	<p>Zapis będące przedmiotem uwag zostały zmienione. W następujący sposób:</p> <ul style="list-style-type: none"> - zakłócanie ciszy w parku narodowym jest regulowane ustawą o ochronie przyrody (art. 15 ust.1 pkt 20, tekst jedn. Dz. U. 2009 nr 151 poz. 1220 z późn. zm.); zapis usunięto; - warunki i zakres organizowanych

Lp.	Wnioskodawca	Prezentacja problemu	Wnioski	Rozpatrzenie wniosku U – uwzględniony N – nieuwzględniony U/N – uwzględniony częściowo	Sposób uwzględnienia oraz odpowiedzi i komentarze
		<p>zgadzam jest ograniczeni ilości zawodników zawodów sportowych. Realizacja wydarzeń takich jak np. biegi górskie nie jest szkodliwa dla przyrody a wzmacnia markę Gór Stołowych. Trzeci punkt dotyczy zatwierdzania przez dyrektora PNGS produktów możliwych do sprzedaży w miejscach obsługi turysty. Takie działanie ogranicza możliwość rozwoju usług okołoturystycznych.</p>			<p>zawodów wymagają uzgodnienia z Dyrektorem PNGS. Dotyczy to także maksymalnej liczba osób mogących przebywać jednocześnie w określonym miejscu; - zakres dopuszczalnej działalności handlowej w wyznaczonych miejscach został uwarunkowany niepowodowaniem przez nią pogorszenia stanu zasobów oraz obniżenia walorów przyrodniczych i krajobrazowych Parku.</p>
36.	Tomasz Jakub Krause	<p>Rozumiem intencje ochrony cennej przyrody lecz pragnę stanowczo zwrócić Państwa uwagę na fakt, iż pomysły zawarte w rozporządzeniu de facto godzą w sam Park, który, choć opiekuję się nim Państwa instytucja jest dobrem powszechnym i jako takie powinien służyć ogółowi. Pozwolę sobie zauważyć, iż na całym świecie odchodzi się od restrykcyjnych przepisów dotyczących ochrony przyrody w zamian promując sytuacje, wzory, mechanizmy, które powodują przejęcie przez turystów odpowiedzialności za owo dobro wspólne, słowem większa odpowiedzialność ale również swoboda w korzystaniu. Takie podejście powoduje, że traktujemy nasze otoczenie, w tym przypadku Park, jako dobro nasze własne, o które powinniśmy sami się troszczyć. Realnie zwiększa to bezpieczeństwo przebywania w Parku, ogranicza zachowania niepożądane a przede wszystkim promuje świadome i odpowiedzialne obcowanie z przyrodą. Mając na uwadze powyższe, szereg pomysłów przedstawionych w rozporządzeniu, szczególnie te dotyczące limitów uczestników imprez sportowych organizowanych w Parku oraz zapisy godzące w swobodę działalności gospodarczej podmiotów mających swoją siedzibę w obrębie Parku. Podmioty zajmujące się organizowaniem imprez sportowych oraz prowadzące działalność gospodarczą w znacznym stopniu przyczyniają się do</p>	-	-	<p>Zasady udostępniania obszaru parku narodowego reguluje ustawa o ochronie przyrody, wskazując wprost zakazy, którym podlega działalność człowieka w obszarze chronionym. Wymienione zapisy planu ochrony zostały zmienione.</p>

Lp.	Wnioskodawca	Prezentacja problemu	Wnioski	Rozpatrzenie wniosku U – uwzględniony N – nieuwzględniony U/N – uwzględniony częściowo	Sposób uwzględnienia oraz odpowiedzi i komentarze
		<p>promocji Parku a ich działalność wpływa z miłości do Gór i troski o nie.</p> <p>Jako turysta, miłośnik Gór ale również redaktor największego w kraju serwisu poświęconego bieganiu bardzo uważnie przyglądam się poczynaniom dyrekcji Parku w wyżej wzmiankowanych kwestiach, w ufności, że podjęte one zostaną w trosce o prawdziwe dobro przyrody i korzystających z jej piękna, czyli nas samych.</p>			
37.	Artur Kulesza	<p>Korzystając z okazji chciałbym zabrać głos, w sprawie Planu ochrony parku. Rozumiem troskę o zachowanie szczególnego uroku i walorów przyrodniczych tego cudownego miejsca. Myślę jednak, że dbając o park można to czynić w poszanowaniu dla ludzi, którzy z parku żyją i żyją dla Parku. Park jest atrakcją, która przyciąga wielu turystów, a co za tym idzie powoduje, że tereny, które przez dziesięciolecia były zapomniane stają się modne. Sport i turystyka to magnes, który przyciąga spragnionych ciszy i piękna Gór Stołowych. Sądzę, że zamiast ograniczania liczby osób uczestniczących w imprezach organizowanych na terenie Parku, można by zadbać, aby takie imprezy stały się okazją do edukacji ich uczestników. Sądzę, że wielu z nas z chęcią zapozna się z tym, co Park oferuje. Można również, wzorem innych państw organizować chociażby sprzątnięcie Parku, naprawę ścieżek, czy oznakowania - na koniec sezonu oczywiście. My sami, dbając o jego czystość i porządek powinniśmy być forpocztą ochrony Parku. Przynajmniej ja, ze swojej strony mogę zadeklarować taką pomoc.</p> <p>Na koniec chciałbym jedynie przypomnieć, że określenie co można, a co nie można spożywać w punktach gastronomicznych chyba nie należy do kompetencji Parku, a do kompetencji rad gmin, na których terenie Park jest zlokalizowany.</p>	<p>Zamiast ograniczania liczby osób uczestniczących w imprezach organizowanych na terenie Parku, można by zadbać, aby takie imprezy stały się okazją do edukacji ich uczestników.</p> <p>Można również, wzorem innych państw organizować chociażby sprzątnięcie Parku, naprawę ścieżek, czy oznakowania - na koniec sezonu oczywiście</p>	U/N	<p>W odniesieniu do podniesionej kwestii edukacji, w planie ochrony parku wskazane zostały działania służące edukacji.</p> <p>Zapisy planu ochrony, do których odnosi się Autor wypowiedzi zostały zmienione.</p>
38.	Karolina Lenarczyk	<p>Chcę zgłosić swój sprzeciw przeciwko następującym punktom Planu Ochrony Parku:</p> <ul style="list-style-type: none"> - zakaz używania urządzeń nagłaśniających na terenie Pasterki (strona 59 LP. 23) - maksymalną liczbę zawodników zawodów sportowych na 100 	-	-	<p>Zapisy planu ochrony, do których odnosi się Autor wypowiedzi zostały zmienione:</p> <ul style="list-style-type: none"> - zakłócanie ciszy w parku narodowym jest regulowane ustawą o ochronie

Lp.	Wnioskodawca	Prezentacja problemu	Wnioski	Rozpatrzenie wniosku U – uwzględniony N – nieuwzględniony U/N – uwzględniony częściowo	Sposób uwzględnienia oraz odpowiedzi i komentarze
		<p>(strona 76) - oddać decyzję, co możemy a czego nie możemy sprzedawać w barze, Dyrektorowi Parku (strona 77, pkt VI). Moją uwagę i argumenty chcę skupić głównie na punkcie pierwszym, dotyczącym zakazu używania urządzeń nagłaśniających. W zeszłym roku miałam okazję być wolontariuszką na "Pasterskich Aniołach" i muszę przyznać, że doświadczenie to wywarło na mnie bardzo dobre wrażenie, bo z reguły nie przepadam za tego typu imprezami. Jednak atmosfera tam wytworzona, niemal rodzinna i bynajmniej głośna, ani nieodpowiednia, lecz właśnie z dala od zgiełku i poza zasięgiem telefonów komórkowych sprawiły, że można było prawdziwie odpocząć, poczuć piękno natury i przebywania z wieloma ciekawymi ludźmi. Od tamtej pory ciepło myślę o Pasterce i z wielką chęcią pojadę znów na takowy festiwal. Jest to także dobra okazja, by pokazać Pasterkę z tej dobrej strony, jak najbardziej kulturalnej. Tym bardziej jako Dolnoślązaczka jestem dumna, że jest takie miejsce właśnie u nas, na Dolnym Śląsku.</p>			<p>przyrody (art. 15 ust.1 pkt 20, tekst jedn. Dz. U. 2009 nr 151 poz. 1220 z późn. zm.); zapis usunięto; - warunki i zakres organizowanych zawodów wymagają uzgodnienia z Dyrektorem PNGS. Dotyczy to także maksymalnej liczba osób mogących przebywać jednocześnie w określonym miejscu; - zakres dopuszczonej działalności handlowej w wyznaczonych miejscach został uwarunkowany niepowodowaniem przez nią pogorszenia stanu zasobów oraz obniżenia walorów przyrodniczych i krajobrazowych Parku.</p>
39.	Leszek Leśniak	<p>Jako Polak, Dolnoślązak, miłośnik gór i podróżnik, chciałbym wyrazić swój sprzeciw, dla nowego projektu Planu Ochrony Parku Narodowego Gór Stołowych. Bywam w tych górach niemal od urodzenia, zaszczepiony miłością do nich jeszcze przez rodziców. Sam również mogę pochwalić się zaszczepieniem podobnych odczuć wśród moich przyjaciół z innych zakątków Polski, jak i z zagranicy, którzy odwiedzali, w wielu przypadkach już wielokrotnie tereny Kotliny Kłodzkiej, a co często szło w parze, Góry Stołowe. Wielu podobnych sobie miłośników gór poznałem i wspólnie spędzałem czas w schroniskach leżących na ternie parku. Szczególne miejsce w moim sercu zajęło schronisko Pasterka, gdzie cykliczne imprezy odbywające się tam, skupiały wielu wspaniałych ludzi, którym los Gór Stołowych nie jest obojętny. Byłem gościem tego schroniska, a także pozostałych, Szczelinki i Szczelińca wielokrotnie, i nigdy nie spostrzegłem żadnych zachowań czy zjawisk które narażałyby w jakikolwiek sposób i na</p>	<p>Zwracam się do Państwa o rzetelne rozważenie wszystkich za i przeciw, w sprawie projektu planu ochrony naszego wspaniałego parku, gdyż jak dobrze wiemy z najnowszej historii i tego co obecnie dzieje się w Kotlinie, mimo jej ogromnego potencjału, nie jest on należycie wykorzystywany, przez co duża część społeczeństwa tego regionu ubożeje.</p>	U/N	<p>Projekt planu ochrony parku narodowego sporządza się na podstawie przepisów ustawy o ochronie przyrody oraz przepisów wykonawczych do tej ustawy. Wszystkie zapisy planu wynikają z realizacji wymogów ustawy o ochronie przyrody i znajdują uzasadnienie w operatach szczegółowych opracowanych na potrzeby planu ochrony. PNGS udostępnia obszar dla celów turystyki, zgodnie z ustawą o ochronie przyrody. W planie ochrony zawarte zostały zadania dotyczące promocji przyrody Parku, uwzględniono także uwarunkowania społeczno-</p>

Lp.	Wnioskodawca	Prezentacja problemu	Wnioski	Rozpatrzenie wniosku U – uwzględniony N – nieuwzględniony U/N – uwzględniony częściowo	Sposób uwzględnienia oraz odpowiedzi i komentarze
		<p>cokolwiek dobra naszego wspólnego skarbu jakim niewątpliwie jest Park. Wręcz przeciwnie. Cykliczne spotkania i imprezy organizowane w wymienionych schroniskach, powodowały coraz większe zainteresowanie wielu wspaniałych i przede wszystkim odpowiedzialnych ludzi, pięknem Gór Stołowych. Ludzie Ci widząc z jakim skarbem mają do czynienia, o jego walorach informowali wielu innych wartościowych ludzi, którzy skłonieni taką reklamą chętnie odwiedzali ten region, działając w większości przypadków na jego korzyść. Szczerze obawiam się, że wprowadzenie tak drastycznych ograniczeń na terenie parku, może spowodować zahamowania rozwoju zainteresowania Górami Stołowymi, przez prężnych ludzi którzy chcieliby dołożyć cegiełkę w propagowanie walorów tego terenu. Jako osoba pochodząca z Kotliny Kłodzkiej, której nigdy jej los nie był obojętny, zwracam się do Państwa o rzetelne rozważenie wszystkich za i przeciw, w sprawie projektu planu ochrony naszego wspaniałego parku, gdyż jak dobrze wiemy z najnowszej historii i tego co obecnie dzieje się w Kotlinie, mimo jej ogromnego potencjału, nie jest on należycie wykorzystywany, przez co duża część społeczeństwa tego regionu ubożeje. Uważam że propagowanie turystyki w Górach Stołowych jest na pewno wielką szansą dla regionu, a niestety obawiam się że wprowadzenie tak rygorystycznego planu ochrony, może jeśli nie zupełnie zahamować, to na pewno skutecznie spowolnić, a szczerze wierzę, że Państwu podobnie jak i mi, a jestem pewien że i wielu innym osobom mojego pokroju, szczególnie zależy na dobru Parku Narodowemu Gór Stołowych jak i całego regionu.</p>			<p>gospodarcze dotyczące sytuacji mieszkańców gmin, na terenie których znajduje się PNGS.</p>
40.	Karol Łuczak	<p>W imieniu własnym wnoszę następujące uwagi i wnioski do projektu Planu Ochrony Parku Narodowego Gór Stołowych: 1. Str. 59 LP.23 proponuje się wprowadzenie zakazu używania urządzeń nagłaśniających oraz przedmiotów powodujących hałas (petardy, sztuczne ognie) na terenie Pasterki. Zastrzeżenia budzi tutaj zapis o zakazie używania urządzeń nagłaśniających. Zapis ten jest zbyt ogólny i nie określa wystarczająco okoliczności. Czy powyższy napis dotyczy również pomieszczeń</p>	<p>Proszę o doprecyzowanie co autor rozumie przez sformułowanie „Dyrektor Parku miałby ustalać zakres działalności handlowej w wymienionych miejscach”, ponieważ w takiej formie budzi ono uzasadnione wątpliwości.</p>	U/N	<p>Zapis dot. zakresu działalności handlowej został zmieniony: dopuszczalna działalność handlowa nie może powodować pogorszenia stanu zasobów oraz obniżenia walorów przyrodniczych i krajobrazowych Parku. Celem zapisu była realizacja zadań ochronnych</p>

Lp.	Wnioskodawca	Prezentacja problemu	Wnioski	Rozpatrzenie wniosku U – uwzględniony N – nieuwzględniony U/N – uwzględniony częściowo	Sposób uwzględnienia oraz odpowiedzi i komentarze
		<p>zamkniętych? Czy brane są pod uwagę przepisy określające dopuszczalne normy hałasu? Czy oznacza to zakaz wszelkich koncertów odbywających się na terenie/w schronisku Pasterka? Koncerty te przyciągają na teren pasterki rzesze turystów (wszakże, koncerty pod hasłem „W górach jest wszystko co kocham” ściągają pokaźną ilość turystów, zakochanych w górach, świadomych w kwestii ochrony środowiska!) Czy ewentualnie przewiduje się odstępstwa od tego zakazu na mocy odrębnych pozwoleń?</p> <p>2. Str. 77 w pkt VI – Dyrektor Parku miałby ustalać zakres działalności handlowej w wymienionych miejscach.</p> <p>Tak jak w powyższym przypadku proszę o doprecyzowanie co autor rozumie przez powyższe sformułowanie, ponieważ w takiej formie budzi ono uzasadnione wątpliwości. Dlaczego zakres powyższej działalności ma być uzasadniony od uznaniowości Dyrektora Parku? Zasadny był by zakaz handlowania materiałami niebezpiecznymi na terenie pasterki, ale absurdalny wydaje się być konieczność weryfikowania czy schronisko górskie może zaoferować swoim klientom butelkę wody mineralnej.</p>			<p>parku i zgodnie z uwagami zgłoszonymi w czasie konsultacji społecznych zapis ten został przededagowany.</p> <p>Inny zapis, do których odnosi się Autor także został zweryfikowany.</p> <p>Zakłócanie ciszy w parku narodowym jest regulowane ustawą o ochronie przyrody (art. 15 ust.1 pkt 20, tekst jedn. Dz. U. 2009 nr 151 poz. 1220 z późn. zm.), dlatego zapis ten został usunięty z planu ochrony.</p>
41.	Mateusz Łuczak Stowarzyszenie Sowiogórskie Horyzonty	<p>Jako prezes Stowarzyszenia Sowiogórskie Horyzonty działającego w dziedzinie turystyki i ochrony środowiska, która jest ważnym elementem zachowania walorów turystyczno-krajoznawczych dla przyszłych pokoleń Chciał bym zgłosić protest przeciwko zapisowi w ww. dokumencie odnośnie:</p> <p>- zakaz używania urządzeń nagłaśniających na terenie Pasterki (strona 59 LP. 23)</p> <p>Urządzenia nagłaśniające stają tam raz - dwa razy do roku i nie jest to większy i bardziej denerwują hałas niż, piły spalinowe, których używa się przy wycince lasu. Nakładając na park taki zakaz uniemożliwicie Państwo odbywanie się niesamowitego, ogólnopolskiego festiwalu, który w prosty sposób przyczynia się do popularyzacji krajoznawstwa co za tym idzie ochrony środowiska oraz turystyki. Co nam po ochronie jakiegoś terenu skoro nikt nie będzie go oglądał? Podczas festiwalu osobiście</p>	-	-	<p>Zapisy planu będące przedmiotem uwag zostały zmienione.</p> <p>Zapis dot. używania urządzeń nagłaśniających został usunięty.</p> <p>Problem zakłócania ciszy w parku narodowym jest regulowany ustawą o ochronie przyrody (art. 15 ust.1 pkt 20, tekst jedn. Dz. U. 2009 nr 151 poz. 1220 z późn. zm.), nie powinien więc być przedmiotem ustaleń aktu prawa miejscowego, jakim jest m.in. plan ochrony parku.</p> <p>Maksymalna liczba osób mogących przebywać jednocześnie w określonym miejscu w odniesieniu do organizacji</p>

Lp.	Wnioskodawca	Prezentacja problemu	Wnioski	Rozpatrzenie wniosku U – uwzględniony N – nieuwzględniony U/N – uwzględniony częściowo	Sposób uwzględnienia oraz odpowiedzi i komentarze
		<p>poznałem wiele osób zaangażowanych w ochronę środowiska i rozwój krajoznawstwa, czego wynikiem były wspólne inicjatywy turystyczne. Być może, że kiedyś przyjdzie czas, że ktoś będzie chciał zniszczyć park, jeżeli będzie nie znany, nikt się temu nie sprzeciwi. Jeżeli będziecie Państwo działać na zasadzie, że park nie jest dobrem wspólnym, z którego nie wolno korzystać to będzie to tylko miejsce na mapie polski dobrym do inwestycji. Zalesionym itp.</p> <p>-Odnosię ograniczenia ilości zawodników mogących brać udział w imprezach na terenie parku. 100 osób jest to stanowczo za mało.</p> <p>Turystyka biegowa, konna i inne. są również ważnym oraz ekologicznym sposobem eksploracji obszaru turystycznego, oczywiście jeżeli odbywa się to po wytyczonych trasach.</p> <p>-Zapis o ograniczeniu przez dyrektora parku jest nie jasny oraz nie sprecyzowany. Co dany dokument rozumie przez "zakres działalności handlowej". Co ma mieć na celu ograniczenie prowadzenia działalności?</p>			<p>zawodów sportowych - zgodnie z nowym brzmieniem zapisu, będzie podlegała uzgodnieniu z Dyrektorem PNGS. Maksymalna liczba osób mogących przebywać jednocześnie w określonym miejscu nie jest równoznaczna z ilością zawodników mogących brać udział w imprezie. W zapisie chodzi o działalność mogącą pogorszyć stan zasobów oraz obniżyć walory przyrodnicze i krajobrazowe Parku. Przedmiotowy zapis został zmieniony. Zakres dopuszczonej działalności handlowej w wyznaczonych miejscach został uwarunkowany niepowodowaniem przez nią pogorszenia stanu zasobów oraz obniżenia walorów przyrodniczych i krajobrazowych Parku.</p>
42.	Dorota Łuszczyńska	<p>Niniejszym wyrażam sprzeciw wobec niektórych zapisów w planie ochrony Parku Narodowego Gór Stołowych</p> <ul style="list-style-type: none"> - zakaz używania urządzeń nagłaśniających na terenie Pasterki (strona 59 LP. 23) - maksymalną liczbę zawodników zawodów sportowych na 100 (strona 76) - oddać decyzję, co można a czego nie można sprzedawać w barze, Dyrektorowi Parku (strona 77, pkt VI) <p>Uważam, że powyższe postanowienia będą jedynie szkodliwy rozwojowi regionu. Sprawią, że wszelkie dotychczasowe działania i wysiłki, które przyciągały prawdziwych turystów zostaną zniweczone. W dobie i tak małej ilości turystów, biedniejszych gestorów (a tym samym zmniejszenia wpływów do kas Gmin) grozi to całkowitym załamaniem turystyki w regionie, wyprowadzeniem się ludności osiadłej na tym terenie i</p>	<p>Liczę na rozsądek Ministerstwa, nieprodukowanie nowych, w przyszłości martwych, bo bzdurnych przepisów.</p>	U/N	<p>Zapis będący przedmiotem wypowiedzi Autorki zostały zmienione. Zapis dot. używania urządzeń nagłaśniających został usunięty Zapis dot. maksymalnej liczby osób mogących przebywać w jednym miejscu został preredagowany. Zapis dot. zakresu działalności handlowej został zmieniony.</p> <p>W odniesieniu do podniesionych kwestii wyjaśnić należy, że przestrzeganie zasad udostępniania i korzystania z zasobów przyrodniczych PNGS pozostaje poza rozstrzygnięciem planu ochrony. W operatach</p>

Lp.	Wnioskodawca	Prezentacja problemu	Wnioski	Rozpatrzenie wniosku U – uwzględniony N – nieuwzględniony U/N – uwzględniony częściowo	Sposób uwzględnienia oraz odpowiedzi i komentarze
		<p>w rezultacie całkowitym wyludnieniem. Park Narodowy powstał, by chronić przyrodę dla ludzi, a powyższe działania są jednoznacznie przeciwko nim. Nie ma bramek wejściowych na granicy parku, za które może wejść jednocześnie 100 osób, dlaczego zatem nie może ich wjechać więcej na rowerach? Jaki destrukcyjny wpływ na przyrodę ma człowiek na rowerze w porównaniu z człowiekiem idącym na piechotę? Czemu akurat 100, a nie 50, czy 200?? Jaki destrukcyjny wpływ na przyrodę ma zorganizowanie w miejscowości koncertu poezji śpiewanej i piosenki turystycznej? Czy w miejscowościach leżących na terenie Parku nie będzie można używać odbiorników radiowych, telewizyjnych? Organizować uroczystości rodzinnych np. z orkiestrą?</p> <p>Jakie znaczenie dla środowiska ma menu w schronisku? To już jest zupełnie niezrozumiałe.</p> <p>Zadaniem Dyrekcji Parku jest edukacja, egzekwowanie istniejących przepisów o niezaśmiecaniu, o nieniszczeniu roślinności, karaniu kłusowników, karaniu osób poruszających się po turystycznych szlakach pojazdami mechanicznymi (quady, motocykle). Karanie osób spalających niedozwolone substancje itp.</p> <p>Mieszkam tuż obok granicy KPN i chodzę po zaśmieconych szlakach, na których mijają mnie w pędzie motocykle, których kierowców nikt nie umie złapać i ukarać. Czy można porównać nagłośnioną poezję śpiewaną do ryku silników motorów jeżdżących po lesie? Często też zamykam okna, bo nie mogę znieść odoru spalanych w piecu plastikowych opakowań lub ścieków wylewanych wprost do strumieni.</p> <p>Trudno nie mieć wrażenia, że projekt Planu Ochrony wynika z bezradności Dyrektora Parku i odpowiedzialnych pracowników w egzekwowaniu istniejących przepisów i chęci wykazania się jakimkolwiek działaniem polegającym w tym przypadku na karaniu uczestników zawodów rowerowych, organizatorów koncertów, gestorów. A może chęć uzyskania dodatkowych środków?</p> <p>Liczę na rozsądek Ministerstwa, nieprodukowanie nowych, w</p>			<p>szczegółowych przedstawiono problemy wynikające z nielegalnej działalności turystów i mieszkańców. W planie ochrony uwzględniono zadania w zakresie przeciwdziałania niezadawalającemu poziomowi kultury i świadomości ekologicznej turystów i mieszkańców. Plan ochrony wskazuje także ustalenia do gminnych dokumentów planowania przestrzennego mające na celu uporządkowanie gospodarki wodno-ściekowej i odpadami.</p>

Lp.	Wnioskodawca	Prezentacja problemu	Wnioski	Rozpatrzenie wniosku U – uwzględniony N – nieuwzględniony U/N – uwzględniony częściowo	Sposób uwzględnienia oraz odpowiedzi i komentarze
		przyszłości martwych, bo bzdurnych przepisów.			
43.	Tomasz Łuszczyński	Zgłaszam swój sprzeciw do wprowadzenia proponowanego Planu Ochrony Parku i apeluję, abyście nie zamordowali imprez turystycznych i sportowych organizowanych w Schronisku PTTK Pasterka. W szczególności nie zgadzam się na planowane: - zakaz używania urządzeń nagłaśniających na terenie Schroniska PTTK Pasterka (strona 59 LP. 23), - ograniczenie maksymalnej liczby zawodników zawodów sportowych na 100 (strona 76), - oddanie decyzji co może być sprzedawane w barze Dyrektorowi Parku (strona 77, pkt. VI). Liczę na to, że znajdziecie rozwiązania korzystne zarówno dla PNGS, jak i turystów	Liczę na to, że znajdziecie rozwiązania korzystne zarówno dla PNGS, jak i turystów.	U/N	Zapis będący przedmiotem wypowiedzi zostały zmienione. Zapis dot. używania urządzeń nagłaśniających został usunięty. Zapis dot. maksymalnej liczby osób mogących przebywać w jednym miejscu został przeredagowany. Zapis dot. zakresu działalności handlowej został zmieniony. W wyniku konsultacji społecznych powstał dokument będący kompromisem w zakresie dopuszczalnej działalności na terenie Parku.
44.	Alicja Marek	Protestuję przeciwko ograniczeniom, które wg mnie zamierzacie wprowadzić w ramach tzw. "ochrony" Pasterki. Mam 55 lat i w Pasterce bywałam przy okazji obozów wędrownych mając 16 -18 lat. Teraz jestem tam co najmniej raz do roku, a zamierzam wkrótce wędrować z wnuczką. Miejsce klimatyczne, ale nierozwojowe. Dopiero obecny Dzierżawca tchnął życie w to miejsce. A miejsca żyją dzięki ludziom, którzy się tu spotykają. Park Narodowy Gór Stołowych czerpie z turystów i Pana Dzierżawcy niezłe, jak miemam, zyski, (jestem prywatnym przedsiębiorcą i wiem, że aby się utrzymać trzeba wiele wysiłku). A wy zarzynacie kure, która Wam niesie jaja, i swój wysiłek ograniczacie do zakazów. Dla mnie bulwersującym jest między innymi zapis: str 77 pkt VI- Dyr. Parku ustala zakres dział. handlowej. Absurd - zapis jak najbardziej korupcyjny. Myślę, że mając na uwadze prawdziwe dobro Parku, Pasterki oraz TURYSTÓW zweryfikujecie Państwo i doprecyzujecie zapisy i będziecie rzetelnie wspierać zapaleńców, którzy chcą tworzyć pozytywną atmosferę tego miejsca.	Zweryfikujecie Państwo i doprecyzujecie zapisy i będziecie rzetelnie wspierać zapaleńców, którzy chcą tworzyć pozytywną atmosferę tego miejsca.	U/N	Zapisy planu zostały ponownie przeanalizowane, zweryfikowane i doprecyzowane. W planie ochrony uwzględniono kwestię współpracy ze społecznością lokalną.
45.	Jakub Marjański,	Reprezentuję Biuro Turystyki Aktywnej Kompas sp. z o.o. będące jednym z najbardziej uznanych w kraju organizatorów turystyki	Ponowna analiza ww. punktów ich doprecyzowanie, lub usunięci i	U	Przedmiotowe zapisy zostały ponownie przeanalizowane i

Lp.	Wnioskodawca	Prezentacja problemu	Wnioski	Rozpatrzenie wniosku U – uwzględniony N – nieuwzględniony U/N – uwzględniony częściowo	Sposób uwzględnienia oraz odpowiedzi i komentarze
	Dyrektor ds. Turystyki BTA Kompas sp. z o.o.	<p>dziecięcej i młodzieżowej. BTA Kompas od wielu lat jest liderem wielu branżowych rankingów wyznaczając standardy w aktywnym spędzaniu czasu dzieci i młodzieży. W swoich działaniach zawsze promujemy i promować będziemy spędzania czasu na łonie natury przykładając równocześnie bardzo dużą wagę do mądrego z niej korzystanie. Czujemy głęboką odpowiedzialność ciążącą na nas jako edukatorze dzieci i młodzieży, zawsze starając się przekazać przyszłym pokoleniom jak korzystać z natury, nie robiąc jej równocześnie krzywdy. Dlatego w wielką ciekawości zapoznałem się z projektem Planu Ochrony Parku Narodowego Gór Stołowych ponieważ w swojej działalności wielokrotnie korzystaliśmy z jego uroków organizując wiele imprez dla dzieci i młodzieży na terenie Parku. Nasze imprezy turystyczne w tym rejonie zawsze spotykały się z pozytywnymi opiniami młodych klientów zafascynowanych pięknem przyrody Parku.</p> <p>Analizując zapisy Planu chciałbym Państwu zwrócić uwagę na niektóre punkty które w mojej ocenie zostały błędnie sformułowane, ponieważ w obecnym brzmieniu znacząco utrudnią naszą działalność na terenie Parku, lub ją uniemożliwią. Odnoszę wrażenie, że zapisy te zostały celowo umieszczone mając na celu zablokowanie takich form działalności jakie obecnie prowadzimy w miejscowości Paserka. Wydaje się, że są zupełnie niepowiązane z działalnością Parku i rzeczywistą ochroną przyrody a służą jedynie realizacji niejasnych zamierzeń gospodarczych osób które doprowadziły do ich umieszczenia w Palnie Ochrony. Równocześnie stoją w naszej ocenie z obowiązującymi przepisami prawa, a także w sprzeczności z innymi zapisami planu.</p> <p>Dlatego na początek, bardzo proszę o udzielenie informacji, w trybie dostępu do informacji publicznej dotyczącej tego, kto umieścił w projekcie rozporządzenia poniższe zapisy:</p> <ul style="list-style-type: none"> - zapis na str. 59 „zakazu używania urządzeń nagłaśniających oraz przedmiotów powodujących hałas (petardy, sztuczne ognie) na terenie Pasterki.” - zapis na str. 76 „wymóg formalny pisemną zgodę Dyrektora 	uwzględnienie naszego głosu w dyskusji.		<p>doprecyzowane.</p> <p>Problem zakłócania ciszy w parku narodowym jest regulowany ustawą o ochronie przyrody (art. 15 ust.1 pkt 20, tekst jedn. Dz. U. 2009 nr 151 poz. 1220 z późn. zm.), nie powinien więc być przedmiotem ustaleń aktu prawa miejscowego, jakim jest m.in. plan ochrony parku, dlatego też został usunięty.</p> <p>Zakres i warunki, na jakich będą się odbywały imprezy sportowe i kulturalne będzie każdorazowo wymagał uzgodnienia z Dyrektorem Parku. Dotyczy to również maksymalnej liczba osób mogących przebywać jednocześnie w określonym miejscu oraz ewentualnego używania nagłośnienia. Przy określeniu zakresu i warunków na jakich będą się odbywały imprezy sportowe i kulturalne dyrektor PNGS musi się kierować kryteriami przyrodniczymi, wynikającymi z celów ochrony Parku, sformułowanych w planie ochrony. Zakres dopuszczalnej działalności handlowej w wyznaczonych miejscach został uwarunkowany niepowodowaniem przez nią pogorszenia stanu zasobów oraz obniżenia walorów przyrodniczych i krajobrazowych Parku.</p> <p>W odpowiedzi na wielokrotnie powtórzone pytanie Autora informujemy, że przedmiotowe zapisy są wynikiem pracy zespołowej</p>

Lp.	Wnioskodawca	Prezentacja problemu	Wnioski	Rozpatrzenie wniosku U – uwzględniony N – nieuwzględniony U/N – uwzględniony częściowo	Sposób uwzględnienia oraz odpowiedzi i komentarze
		<p>PNGS na zawody sportowe oraz maksymalną obecność 100 osób naraz.”</p> <p>- zapis str. 77 „w pkt. VI – Dyrektor Parku miałby ustalać zakres działalności handlowej w wymienionych miejscach”.</p> <p>Przechodząc do meritum chciałem zauważyć, że powyższe zapisy stoją w sprzeczności z zapisem planu dotyczącym możliwych zagrożeń dla parku: str. 26 planu „Brak akceptacji dla Parku w społecznościach lokalnych”.</p> <p>1. Zapis „zakaz używania urządzeń nagłaśniających oraz przedmiotów powodujących hałas (petardy, sztuczne ognie) na terenie Pasterki.” Będzie z natury martwy, ponieważ nie określono dopuszczalnych poziomów hałasu. Czy dyskoteka w czasie wycieczki szkolnej, zorganizowana na terenie jednego z ośrodków wypoczynkowych czy schronisk na terenie Pasterki będzie przekraczała dopuszczalne poziomy hałasu? W jaki sposób będą one mierzone? Czy nie sądzicie Państwo, że pełna dowolność i brak jednoznacznych kryteriów nie będzie prowadził do nieuzasadnionych konfliktów z przedstawicielami Parku? Czy chcą Państwo, aby każdorazowo sąd decydował o uznaniu ewentualnego mandatu lub innej sankcji nałożonej potencjalnie na organizatora imprezy turystycznej lub innego wydarzenia kulturalnego na terenie Parku? Kiedy granie na gitarze zostanie uznane za korzystanie z przedmiotu powodującego hałas? Czy dysponują Państwo odpowiednim certyfikowanym sprzętem do pomiaru hałasu?</p> <p>W mojej ocenie zapis ma na celu eliminację szczytnych inicjatyw takich jak odbywające się, zresztą przy współudziale władz samorządowych województwa, imprez kulturalnych (np.: przeglądy piosenki turystycznej na terenie parku).</p> <p>Dlatego równocześnie proszę o odpowiedź na pytanie z pierwszej części kto z ramienia Parku czy ministerstwa wprowadził ten zapis do Planu Ochrony.</p> <p>2. Zapis „pisemna zgoda Dyrektora PNGS na zawody sportowe oraz maksymalną obecność 100 osób”. Często organizujemy na terenie parku imprezy turystyczne powyżej 100 osób, które często można określić zawodami, np. są to rajdy turystyczne.</p>			<p>ekspertów opracowujących plan ochrony, w uzgodnieniu z Radą Naukową PNGS i Dyrekcji PNGS. Wszystkie zapisy umieszczone w planie ochrony mają na celu zachowanie różnorodności biologicznej, zasobów, tworów i składników przyrody nieożywionej i walorów krajobrazowych, przywrócenia właściwego stanu zasobów i składników przyrody oraz odtworzenia zniekształconych siedlisk przyrodniczych, siedlisk roślin, siedlisk zwierząt lub siedlisk grzybów.</p>

Lp.	Wnioskodawca	Prezentacja problemu	Wnioski	Rozpatrzenie wniosku U – uwzględniony N – nieuwzględniony U/N – uwzględniony częściowo	Sposób uwzględnienia oraz odpowiedzi i komentarze
		<p>Jakie kryteria będziemy musieli spełniać, aby Dyrektor Parku udzielił nam swojej zgody lub jej odmówił na organizację takiej imprezy? Czy się mamy kierować? Jaki to ma wpływ na ochronę przyrody? Czym się Państwo kierowaliście wprowadzając taki zapis? Przecież Park posiada swój regulamin który określa co można lub nie przebywającym w nim turystom. Ponownie jak w punkcie powyżej mam wrażenie, że chodzi o realizację interesów i tak naprawdę ukrócenie szczytnych inicjatyw lokalnych doskonale promujących region i walory turystyczne regionu. Dlatego równocześnie proszę o odpowiedź na pytanie z pierwszej części kto z ramienia Parku czy ministerstwa wprowadził ten zapis do Planu Ochrony.</p> <p>3. zapis „Dyrektor Parku ustala zakres działalności handlowej w wymienionych miejscach” uważamy, że jest to sprzeczne z obowiązującą ustawą o swobodzie działalności gospodarczej i ma podobnie jak powyżej na celu realizację nie do końca jasnych dla mnie przesłanek. Czym się będzie kierował Dyrektor określając rodzaj działalności handlowej? Jaki ma to wpływ na realną ochronę walorów Parku? Jaki jest cel wprowadzenia takiego zapisu? Jaki formy działalności handlowej zamierza Dyrektor Parku eliminować? Jak działalność handlowa jest niewygodna dla Dyrektora Parku? Dlatego równocześnie proszę o odpowiedź na pytanie z pierwszej części kto z ramienia Parku czy ministerstwa wprowadził ten zapis do Planu Ochrony.</p> <p>Z góry dziękuję za ponowną analizę ww. punktów ich doprecyzowanie, lub usunięci i uwzględnienie naszego głosu w dyskusji.</p> <p>Zwracam uwagę, że tylko razem z takim przedsiębiorcami jak my jesteśmy w stanie sensownie promować region, Góry Stołowe i Park. W swojej działalności przez ostatnie kilka lat wydaliśmy i dystrybuowaliśmy około 250 tysięcy katalogów/ulotek/informatorów. Naszą stronę internetową odwiedziło przez ostatnie 3 lata ponad 1 mln unikalnych użytkowników. We wszystkich tych publikatorach piszemy o urokach Gór Stołowych ich pięknym charakterze oraz unikalnej wartości. Chcemy móc dalej promować ten region Polski wśród</p>			

Lp.	Wnioskodawca	Prezentacja problemu	Wnioski	Rozpatrzenie wniosku U – uwzględniony N – nieuwzględniony U/N – uwzględniony częściowo	Sposób uwzględnienia oraz odpowiedzi i komentarze
		dzieci i młodzieży. Obecne zapisy planu powodują, że mamy wątpliwości czy będziemy mogli to robić w przyszłości.			
46.	Łukasz Marks	<p>Chciałbym wyrazić swój sprzeciw i niezadowolenie odnośnie kilku zapisów jakie zawarto w projekcie rozporządzenia ministra ochrony środowiska „w sprawie ustanowienia planu ochrony dla Parku Narodowego Gór Stołowych” .</p> <p>Uważam, za bezpodstawny zakaz używania urządzeń nagłaśniających zawarty w tabelarycznym zestawieniu Działania ochronne na obszarach ochrony krajobrazowej a znajdujący się na stronie 59 w wierszu 23 zatytułowanym „Zapobieganie hałasowi w związku z organizacją imprez w Pasterce”. Jakkolwiek za hałas można uznać wymienione w podpunkcie tym petardy i sztuczne ognie, tak podążając za definicją hałasu zaczerpniętą z portalu Wikipedia.pl (<i>hałas - dźwięki zazwyczaj o nadmiernym natężeniu (zbyt głośne) w danym miejscu i czasie^[1], odbierane jako: "bezcelowe, następnie uciążliwe, przykre, dokuczliwe, wreszcie szkodliwe"</i>), nagłośnienia podczas imprez za hałasowanie uznać nie sposób, wszak przecież nagłaśniane są dźwięki przyjemne, pozytywne i jak najbardziej celowo powstałe. Kolejnym wzbudzającym we mnie spore wątpliwości jest zapis ze strony 76 z tabeli V dot. Miejsc udostępnionych w celach sportowych a mówiący o maksymalnej liczbie 100 osób które mogą przebywać w jednym miejscu.</p> <p>Będąc czynnym rowerzystom górskim, świeżym adeptem narciarstwa biegowego nie wyobrażam sobie sytuacji w której nie mógłbym wystartować w którychkolwiek zawodach organizowanych na terenie parku w wyniku odrzucenia przez organizatorów mojej kwalifikacji z powodu braku miejsc. Przecież jesteście Państwo organizacją która powinna prócz ochrony przyrody propagować również zdrowy tryb życia, a działania mające na celu ograniczenie dostępności do imprez sportowych jest – nie boję się powiedzieć – działaniem wrogim dla ludzi takich jak ja, czynnie hobbystycznie uprawiających różnego rodzaju aktywności fizyczne. Faktem jest, że w sezonie turystycznym, często na terenie parku „w jednym miejscu”</p>	-	-	Zapis będące przedmiotem sprzeciwu zostały zmienione. Zapis dot. używania urządzeń nagłaśniających został usunięty. Zapis dot. maksymalnej liczby osób mogących przebywać w jednym miejscu został preredagowany. Zapis dot. zakresu działalności handlowej został zmieniony. Odnosząc się do kwestii „funkcjonowania na rynku” należy wskazać, że park narodowy powołuje się w celu ochrony przyrody, a sposoby udostępniania obszaru Parku i dopuszczalna działalność gospodarcza w jego obszarze są podporządkowane potrzebom ochrony przyrody.

Lp.	Wnioskodawca	Prezentacja problemu	Wnioski	Rozpatrzenie wniosku U – uwzględniony N – nieuwzględniony U/N – uwzględniony częściowo	Sposób uwzględnienia oraz odpowiedzi i komentarze
		<p>znajduje się dużo więcej niż 100 osób, z tą tylko różnicą, że są to grupy nieformalne, niezorganizowane. Należy postawić pytanie, kto spowoduje więcej strat w biotopie PNGS, kilka w roku nawet dużych grup zorganizowanych pod hasłem wszelkiej maści zawodów, pilnowanych przez organizatorów, sędziów i oczywiście pracowników PNGS, czy codzienny szturm „niedzielnym turystów” zdeptujących wszystko i wszędzie, których nikt i nic nie jest w stanie upilnować. Odwiedzając teren PNGS na nartach biegowych, często jestem świadkiem jak ludzie traktują choćby przepis o zakazie puszczenia psów luzem – otóż nie stosują się do niego w ogóle – czy sądzicie Państwo że taka sytuacja miała by miejsce również w trakcie zorganizowanych zawodów ?</p> <p>Ostatnim lecz niemniej dyskusyjnym punktem rozporządzenia który rozbudził moje emocje jest punkt VI. ze strony 76 dotyczący miejsc i zakresu prowadzenia działalności handlowej. Czy naprawdę uważacie Państwo za rozsądne decydować za mnie jako świadomego turystę i właścicieli placówek handlowych jako świadomych biznesmenów co i gdzie będę mógł kupić a prowadzący działalność sprzedawać ? Uważam, że jako turysta powinienem mieć prawo wyboru co i gdzie nabędę, a sprzedawcy powinni sami decydować (oczywiście w ramach posiadanych zezwoleń i koncesji) o asortymencie jaki oferują swoim klientom. Jeśli dojdzie do sytuacji, że nie będę mógł kupić przykładowo ulubionego bigosu w ulubionym miejscu, nie kupię go obok, nie odwiedzę po prostu PNGS i miejscowości na jego terenie a moje pieniądze powędrują do innych gmin turystycznych w okolicy.</p> <p>Moim zdaniem w sytuacji bardzo wysokiej konkurencyjności na rynku – bo niestety PNGS funkcjonuje na rynku – turystycznym warto się chyba lepiej zastanowić, co przyniesie więcej pożytku, pieniądze z turystów wszelkiej maści czy nie do końca przemyślane decyzje zapisane w rozporządzeniu.</p>			
47.	Monika Marks	Uważam za bezzasadne zabraniania używania urządzeń nagłaśniających oraz przedmiotów powodujących hałas (str. 59	Z uwagi na wyżej przedstawione argumenty zwracam się z prośbą o	U/N	Zapis będące przedmiotem uwag zostały ponownie przeanalizowane i

Lp.	Wnioskodawca	Prezentacja problemu	Wnioski	Rozpatrzenie wniosku U – uwzględniony N – nieuwzględniony U/N – uwzględniony częściowo	Sposób uwzględnienia oraz odpowiedzi i komentarze
		<p>podmiotowego dokumentu, LP. 23), za wyjątkiem petard i sztucznych ogni. Co do tego ostatniego, przepisy regulujące tą kwestię już są, natomiast proponowany zakaz ma zbyt ogólne znaczenie. Zakazem tym objęte zostałyby wszelkie imprezy kulturalne, eventy rekreacyjne i imprezy wpisane w historię takich miejsc jak właśnie Pasterka. Zwróćmy uwagę, że realizowane na terenie Parku imprezy odbywają się zawsze z należyłym przygotowaniem, w sposób zaplanowany i kulturalny. Towarzyszący koncertom hałas mieści się w granicach dopuszczalnych norm hałasu. Należy zwrócić uwagę na fakt, że jest to nieodłączny element skupiający w Parku miłośników naszych pięknych gór, pewnego rodzaju dodatkowa atrakcja oraz sposób spędzenia czasu na świeżym powietrzu w scenerii Parku Narodowego.</p> <p>Kolejna kwestia dotyczy wymogu zgody Dyrektora na zawody sportowe oraz maksymalną liczbę uczestników w liczbie 100 osób. W moim odczuciu jest to wręcz rażące zniechęcanie dzieci, młodzieży i dorosłych do uprawiania turystyki i aktywnego wypoczynku. Góry Stołowe to nasz powód do dumy, ich walory krajobrazowe oraz ukształtowanie terenu nadają się idealnie do prowadzenia różnego rodzaju zawodów sportowych zarówno tych amatorskich jak i profesjonalnych. Ograniczanie ilości uczestników spowoduje niższą frekwencję również wśród widzów owych zawodów. W momencie kiedy na całym świecie dąży się do życia w stylu "eko", zachęca się do wyjścia z domu i czynnego wypoczynku, wzbudza w młodzieży zainteresowanie sportem - wy mając tak sprzyjające warunki chcecie związać sobie ręce ograniczając liczbę uczestników zawodów sportowych? Zdecydowanie uważam, że jest to nie logiczne i przyniesie wyłącznie negatywne skutki. Oczywiście jest, że tam gdzie są zawody tam pojawiają się sponsorzy, więc po co ograniczać tak wielkie możliwości płynące z organizowania imprez sportowych?</p> <p>W pkt, VI na stronie 77 widnieje zapis – Dyrektor Parku miałby ustalać zakres działalności handlowej w wymienionych miejscach. Z całym szacunkiem rozumiem jest, że z racji swojej</p>	<p>przeanalizowanie proponowanych zmian.</p> <p>Dyrektor Parku - osoba pełniąca funkcję tak poważną, nie powinna zajmować się tak drobnymi sprawami, jakimi jest chociażby asortyment spożywczy jadłodajni w schronisku.</p> <p>Nie powinniśmy się wpędzać w obłąd, ponieważ jeśli już to warto ten czas (i pewnie pieniądze) przeznaczyć na rzeczy mające rzeczywiste odzwierciedlenie w bezpieczeństwie i ochronie Parku, niż poświęcać go na decydowanie czy sprzedawane w barze chrupki powinny być w małych czy dużych paczkach.</p> <p>Zwracam się z prośbą o przeanalizowanie proponowanych zmian</p>		<p>zweryfikowane. Zapis dot. używania urządzeń nagłaśniających został usunięty. Zapis dot. maksymalnej liczby osób mogących przebywać w jednym miejscu został przededagowany. Zapis dot. zakresu działalności handlowej został zmieniony.</p> <p>W nawiązaniu do podniesionych kwestii należy wyjaśnić, że kompetencje dyrektora parku narodowego określa ustawa o ochronie przyrody. Dyrektor parku narodowego realizuje zadania ochronne wskazane w planie ochrony. Opracowanie planu ochrony parku narodowego jest wymogiem ustawy o ochronie przyrody.</p> <p>W planie ochrony zawarte zostały zadania dotyczące promocji przyrody Parku, uwzględniono także uwarunkowania społeczno-gospodarcze dotyczące sytuacji mieszkańców gmin, na terenie których znajduje się PNGS.</p>

Lp.	Wnioskodawca	Prezentacja problemu	Wnioski	Rozpatrzenie wniosku U – uwzględniony N – nieuwzględniony U/N – uwzględniony częściowo	Sposób uwzględnienia oraz odpowiedzi i komentarze
		<p>lokalizacji na terenie Parku handel opałem czy też jakaś ubojnia bywała funkcjonować nie może, jednak decyzje o tym co będzie sprzedawane w lokalach usługowych i schroniskach, powierzone Dyrektorowi Parku, to zdecydowanie bezzasadne postanowienie. Osoba pełniąca funkcję tak poważną, nie powinna zajmować się tak drobnymi sprawami, jakimi jest chociażby asortyment spożywczy jadłodajni w schronisku. Ze względu na długoletnią działalność, rozsądek oraz posiadaną wiedzę o lokalizacji wszyscy handlarze i właściciele ośrodków dla turystów doskonale wiedzą czym powinni a czym nie powinni handlować z uwagi na ochronę Parku. Nie powinniśmy się wpędzać w obłąd, ponieważ jeśli już to warto ten czas (i pewnie pieniądze) przeznaczyć na rzeczy mające rzeczywiste odzwierciedlenie w bezpieczeństwie i ochronie Parku, niż poświęcać go na decydowanie czy sprzedawane w barze chrupki powinny być w małych czy dużych paczkach.</p> <p>Z uwagi na wyżej przedstawione argumenty zwracam się z prośbą o przeanalizowanie proponowanych zmian. Dlaczego, skoro jest dobrze, chcecie coś zmieniać? Mając tak rewelacyjne warunki dla propagowania dbania o środowisko, życia w stylu "eko" oraz aktywnego wypoczynku a przy tym przy tak wysokiej konkurencji – bo jak wiadomo nie jesteście jedyni w rejonie – warto kierować się ścieżką ku zachęcaniu ludzi do przebywania na terenie Parku, do odwiedzania go z rodzinami oraz do brania udziału w imprezach sportowych organizowanych na terenie Parku, a nie wręcz przeciwnie. Nie zapominajmy, że im więcej turystów, imprez i eventów tym lepsza reklama i większe pieniądze dla naszego rejonu.</p>			
48.	<p>Anna Niemczykowska</p> <p>Galeria Victoria Keen Property Management Sp z o. o.</p>	<p>Chciałam zgłosić swój sprzeciw w stosunku do wprowadzenia ograniczeń wobec działalności Schroniska Pasterka.</p> <p>W ostatnich latach zauważyłam znaczny rozwój schroniska, dzięki właśnie imprezom turystycznym organizowanym w schronisku. To dzięki organizatorom w Góry Stołowe przyjeżdża wiele turystów, przywożąc ze sobą każdorazowo kolejne osoby, zachęcane opowieściami o pięknej przyrodzie okolicznych</p>	-	-	<p>Zapisy planu, w związku z którymi wniesiono uwagi zostały zweryfikowane.</p> <p>Wyjaśniając należy podkreślić, że ograniczenia działalności na obszarze parku narodowego wynikają z wymogów ustawy o ochronie</p>

Lp.	Wnioskodawca	Prezentacja problemu	Wnioski	Rozpatrzenie wniosku U – uwzględniony N – nieuwzględniony U/N – uwzględniony częściowo	Sposób uwzględnienia oraz odpowiedzi i komentarze
		<p>terenów PNGS i wspaniałym klimacie i atmosferze schroniska. Uważam, że działalność schroniska przyczynia się do zwiększenia liczby turystów odwiedzających Park Narodowy Gór Stołowych. Przyciąga turystów nie tylko z okolic Dolnego Śląska, ale i z terenów całej Polski. Nie zważając na sezonowość, zwiększa ruch turystyczny zarówno, wiosną, latem, jesienią czy zimą. A to wszystko dzięki działalności właścicieli i pracowników Schroniska, dzięki ich wkładowi, zaangażowaniu i ciężkiej pracy wniesionej w organizację i prowadzenie bazy noclegowej w Górach Stołowych.</p> <p>Jak dotąd nie zauważyłam jakichkolwiek nadużyć w działalności schroniska i w organizacji przez nich imprez turystycznych, które miałyby szkodliwy wpływ na otoczenie PNGS, które wpływałyby negatywnie na ekosystemy leśne parku, jego florę i faunę, jak również na okolicznych mieszkańców wsi.</p> <p>Schronisko Pasterka i działalność ich właścicieli kształtuje dobry wizerunek Gór Stołowych, stanowią dobrą wizytówkę tutejszych terenów i mają olbrzymi wpływ na promocję terenu Parku Narodowego Gór Stołowych, tak więc jestem przeciwna wprowadzaniu jakichkolwiek ograniczeń i zakazów w stosunku do właścicieli Schroniska Pasterka i Szczelinka.</p>			przyrody.
49.	Krzysztof Nosal	<p>Z zaskoczeniem przeczytałem nowy Plan Ochrony Parku Narodowego Gór Stołowych. Nowo wprowadzone przepisy znacznie ograniczają organizację wydarzeń, które w ostatnich latach bardzo mocno przyczyniły się do popularyzacji rejonu. Osobiście jestem miłośnikiem gór, wspinaczem i biegaczem. Wnoszę o podjęcie działań, których efektem będą jasne przepisy, których celem będzie przede wszystkim ochrona unikalnej przyrody PNGS.</p> <p>Po przeanalizowaniu tekstu Planu Ochrony Parku mam zastrzeżenia do następujących punktów:</p> <p>1. Na stronie 59 dokumentu, LP.23, proponuje się wprowadzenie zakazu używania urządzeń nagłaśniających oraz przedmiotów powodujących hałas. Co do samej idei nie mam zastrzeżeń jednak kategoryczność nowych przepisów uniemożliwiłoby</p>	Wnoszę o podjęcie działań, których efektem będą jasne przepisy, których celem będzie przede wszystkim ochrona unikalnej przyrody PNGS.	U	<p>Zapisy planu wymienione w opinii zostały zweryfikowane i sprecyzowane.</p> <p>Problem zakłócania ciszy w parku narodowym jest regulowany ustawą o ochronie przyrody (art. 15 ust.1 pkt 20, tekst jedn. Dz. U. 2009 nr 151 poz. 1220 z późn. zm.), nie powinien więc być przedmiotem ustaleń aktu prawa miejscowego, jakim jest m.in. plan ochrony parku.</p> <p>Liczba uczestników imprez sportowych (jak i inne warunki organizacji imprez), zgodnie z zapisem planu w nowym</p>

Lp.	Wnioskodawca	Prezentacja problemu	Wnioski	Rozpatrzenie wniosku U – uwzględniony N – nieuwzględniony U/N – uwzględniony częściowo	Sposób uwzględnienia oraz odpowiedzi i komentarze
		<p>organizację m.in. festiwalu Pasterskie Anioły. Takie potraktowanie problemu jest według mnie nieadekwatne. Po pierwsze sam festiwal mimo, że odbywa się na terenie Parku to nie jest to w bezpośredniej bliskości najcenniejszych obszarów parku (np. masywu Szczelińca Wielkiego). Po drugie charakter koncertów organizowanych w ramach festiwalu niczym nie przypomina koncertów rockowych i bliżej mu jest do Bieszczadzkich Aniołów – festiwalu organizowanego w Górnej Wetlinie z o wiele większym rozmachem.</p> <p>2. Na stronie 76 wprowadza się obowiązek pisemnej zgody Dyrektora na zawody sportowe i limit uczestniczących osób 100 osób. O ile konieczność zgody Dyrektora Parku rozumiem (takie rozwiązanie ma miejsce w innych polskich parkach narodowych) to odgórne ustalenie limitu uczestników jest według mnie nieuzasadnione. Dla poparcia mego zdania przytoczę 3 przykłady imprez sportowych odbywających się z powodzeniem na terenach różnych parków narodowych: Przejście Dookoła Kotliny Jeleniogórskiej (350 osób – przez teren KPN), Bieg Rzeźnika (400 osób – przez teren BPN), Bieg Granią Tatr (180 osób – teren TPN). Uważam, że limit uczestników powinien być tak jak w wymienionych wyżej imprezach ustalany jednorazowo dla każdego zawodu uwzględniając przygotowanie organizatorów, bezpieczeństwo zawodników i wreszcie dobro przyrody. Ostatni aspekt jest jednak zabezpieczony przez inne przepisy i odpowiednie przygotowanie szlaków. Biorąc pod uwagę ilość osób odwiedzających Park w grupach nieorganizowanych zaproponowany limit osób jest absurdalnie mały.</p>			<p>brzmieniu, będzie każdorazowo uzgadniana z Dyrektorem PNGS. Jednocześnie należy wyjaśnić, że konsultacje społeczne realizowane zgodnie z przepisami prawa służą właśnie przejrzystości i precyzji zapisów planu.</p>
50.	Julia Nowakowska	<p>W związku z trwającymi konsultacjami społecznymi chciałabym zabrać głos w sprawie planowanych zapisów Planu Ochrony Parku.</p> <p>Szczególne moje zastrzeżenia budzą mało doprecyzowane punkty związane z działalnością "Pasterki" a mianowicie:</p> <ul style="list-style-type: none"> - na stronie 59 przedmiotowego dokumentu, LP. 23, proponuje się wprowadzenie zakazu używania urządzeń nagłaśniających oraz przedmiotów powodujących hałas (petardy, sztuczne ognie) 	-	-	<p>Zapisy planu, do których Autorka zgłosiła zastrzeżenia zostały zmienione i doprecyzowane. Zakres działalności handlowej na terenie Parku został uwarunkowany nie pogorszeniem stanu zasobów oraz obniżeniem walorów przyrodniczych i krajobrazowych Parku.</p>

Lp.	Wnioskodawca	Prezentacja problemu	Wnioski	Rozpatrzenie wniosku U – uwzględniony N – nieuwzględniony U/N – uwzględniony częściowo	Sposób uwzględnienia oraz odpowiedzi i komentarze
		<p>na terenie Pasterki.</p> <p>- na stronie 76 proponuje się jako wymóg formalny pisemną zgodę Dyrektora PNGS na zawody sportowe oraz maksymalną obecność 100 osób naraz</p> <p>- na stronie 77 w pkt VI - Dyrektor Parku miałby ustalać zakres działalności handlowej w wymienionych miejscach.</p> <p>Skąd wzięła się liczba 100 uczestników w zawodach sportowych, czy ma to jakieś uzasadnienie? Jest poparte badaniami, statystyką, czymkolwiek?</p> <p>Największym kuriozum jest dla mnie zapis o ustalaniu zakresu działalności gospodarczej przez dyrektora parku. Jest to zapis który może prowadzić do sytuacji paradoksalnych jak określanie co wolno sprzedawać, w jakich godzinach itd.</p> <p>Zgodnie z obowiązującym prawem o swobodzie działalności gospodarczej jest to zapis niedopuszczalny. Gorąco polecam zapoznanie się z przykładem Wrocławia który w ścisłym centrum próbował jedynie ograniczyć godziny sprzedaży alkoholu przez koncesjonowane sklepy - mimo całej rzeszy prawników starających się znaleźć sposób na wprowadzenie takich zapisów nie udało się tego zrobić gdyż rażąco godziły one w obowiązujące w Polsce przepisy. Podobna sytuacja była z Wałbrzychem.</p> <p>Zrozumiałym jest ograniczenie na terenie Parku działalności która jest szkodliwa dla jego walorów kulturowo-przyrodniczych. jednakże rodzaje takiej działalności powinny być szczegółowo wymienione i opisane.</p> <p>W przyszłości proszę też o skrupulatne sprawdzanie podawanych dat. Podana data rozpoczęcia konsultacji 05.04.2013 zamiast 05.03.2013 spowodowała że wiele osób nie zbędzie miało czasu aby się wypowiedzieć w kwestiach tak żywo nas dotyczących. W wypadku takich pomyłek termin konsultacji społecznych powinien zostać przedłużony.</p>			<p>Rodzaje działalności, która może negatywnie wpływać na przyrodę Parku wymieniono w załączniku nr 2 do rozporządzenia, ponadto działania takie zostały szczegółowo opisane w materiałach źródłowych dostępnych na stronie internetowej Parku w trakcie konsultacji społecznych.</p> <p>Do kwestii formalnej dot. konsultacji społecznych odniesiono się w tabeli 3.</p>
51.	Wanda Nowakowska	W związku z trwającymi konsultacjami społecznymi chciałabym zabrać głos w sprawie planowanych zapisów Planu Ochrony Parku. Szczególne moje zastrzeżenia budzą mała	-	-	Zapisy planu, do których Autorka zgłosiła zastrzeżenia zostały zmienione i doprecyzowane. Zakres działalności

Lp.	Wnioskodawca	Prezentacja problemu	Wnioski	Rozpatrzenie wniosku U – uwzględniony N – nieuwzględniony U/N – uwzględniony częściowo	Sposób uwzględnienia oraz odpowiedzi i komentarze
		<p>doprecyzowane punkty związane z działalnością "Pasterki" a mianowicie:</p> <ul style="list-style-type: none"> - na stronie 59 przedmiotowego dokumentu, LP. 23, proponuje się wprowadzenie zakazu używania urządzeń nagłaśniających oraz przedmiotów powodujących hałas (petardy, sztuczne ognie) na terenie Pasterki. - na stronie 76 proponuje się jako wymóg formalny pisemną zgodę Dyrektora PNGS na zawody sportowe oraz maksymalną obecność 100 osób naraz - na stronie 77 w pkt VI - Dyrektor Parku miałby ustalać zakres działalności handlowej w wymienionych miejscach. <p>Skąd wzięła się liczba 100 uczestników w zawodach sportowych, czy ma to jakieś uzasadnienie? Jest poparte badaniami, statystyką, czymkolwiek?</p> <p>Największym kuriozum jest dla mnie zapis o ustalaniu zakresu działalności gospodarczej przez dyrektora parku. Jest to zapis który może prowadzić do sytuacji paradoksalnych jak określanie co wolno sprzedawać, w jakich godzinach itd. Zgodnie z obowiązującym prawem o swobodzie działalności gospodarczej jest to zapis niedopuszczalny. Gorąco polecam zapoznanie się z przykładem Wrocławia który w ścisłym centrum próbował jedynie ograniczyć godziny sprzedaży alkoholu przez koncesjonowane sklepy - mimo całej rzeszy prawników starających się znaleźć sposób na wprowadzenie takich zapisów nie udało się tego zrobić gdyż rażąco godziły one w obowiązujące w Polsce przepisy. Podobna sytuacja była z Wałbrzychem.</p> <p>Zrozumiałym jest ograniczenie na terenie Parku działalności która jest szkodliwa dla jego walorów kulturowo-przyrodniczych. jednakże rodzaje takiej działalności powinny być szczegółowo wymienione i opisane.</p> <p>W przyszłości proszę też o skrupulatne sprawdzanie podawanych dat. Podana data rozpoczęcia konsultacji 05.04.2013 zamiast 05.03.2013 spowodowała że wiele osób nie zbędzie miało czasu aby się wypowiedzieć w kwestiach tak żywo nas dotyczących. W wypadku takich pomyłek termin konsultacji społecznych</p>			<p>handlowej na terenie Parku został uwarunkowany nie pogorszeniem stanu zasobów oraz obniżenia walorów przyrodniczych i krajobrazowych Parku.</p> <p>Rodzaje działalności, która może negatywnie wpływać na przyrodę Parku wymieniono w załączniku nr 2 do rozporządzenia, ponadto działania takie zostały szczegółowo opisane w materiałach źródłowych dostępnych na stronie internetowej Parku w trakcie konsultacji społecznych.</p> <p>Do kwestii formalnej dot. konsultacji społecznych odniesiono się w tabeli 3.</p>

Lp.	Wnioskodawca	Prezentacja problemu	Wnioski	Rozpatrzenie wniosku U – uwzględniony N – nieuwzględniony U/N – uwzględniony częściowo	Sposób uwzględnienia oraz odpowiedzi i komentarze
		powinien zostać przedłużony.			
52.	Zenon Nowakowski	<p>W związku z trwającymi konsultacjami społecznymi chciałbym zabrać głos w sprawie planowanych zapisów Planu Ochrony Parku. Szczególne moje zastrzeżenia budzą mało doprecyzowane punkty związane z działalnością "Pasterki" a mianowicie:</p> <ul style="list-style-type: none"> - na stronie 59 przedmiotowego dokumentu, LP. 23, proponuje się wprowadzenie zakazu używania urządzeń nagłaśniających oraz przedmiotów powodujących hałas (petardy, sztuczne ognie) na terenie Pasterki. - na stronie 76 proponuje się jako wymóg formalny pisemną zgodę Dyrektora PNGS na zawody sportowe oraz maksymalną obecność 100 osób naraz - na stronie 77 w pkt VI - Dyrektor Parku miałby ustalać zakres działalności handlowej w wymienionych miejscach. Skąd wzięła się liczba 100 uczestników w zawodach sportowych, czy ma to jakieś uzasadnienie? Jest poparte badaniami, statystyką, czymkolwiek? Największym kuriozum jest dla mnie zapis o ustalaniu zakresu działalności gospodarczej przez dyrektora parku. Jest to zapis który może prowadzić do sytuacji paradoksalnych jak określanie co wolno sprzedawać, w jakich godzinach itd. Zgodnie z obowiązującym prawem o swobodzie działalności gospodarczej jest to zapis niedopuszczalny. Gorąco polecam zapoznanie się z przykładem Wrocławia który w ścisłym centrum próbował jedynie ograniczyć godziny sprzedaży alkoholu przez koncesjonowane sklepy - mimo całej rzeszy prawników starających się znaleźć sposób na wprowadzenie takich zapisów nie udało się tego zrobić gdyż rażąco godziły one w obowiązujące w Polsce przepisy. Podobna sytuacja była z Wałbrzychem. Zrozumiałym jest ograniczenie na terenie Parku działalności która jest szkodliwa dla jego walorów kulturowo-przyrodniczych. jednakże rodzaje takiej działalności powinny być szczegółowo wymienione i opisane. <p>W przyszłości proszę też o skrupulatne sprawdzanie podawanych</p>	-	-	<p>Zapisy planu, do których Autorka zgłosiła zastrzeżenia zostały zmienione i doprecyzowane. Zakres działalności handlowej na terenie Parku został uwarunkowany nie pogorszeniem stanu zasobów oraz obniżenia walorów przyrodniczych i krajobrazowych Parku. Rodzaje działalności, która może negatywnie wpływać na przyrodę Parku wymieniono w załączniku nr 2 do rozporządzenia, ponadto działania takie zostały szczegółowo opisane w materiałach źródłowych dostępnych na stronie internetowej Parku w trakcie konsultacji społecznych.</p> <p>Do kwestii formalnej dot. konsultacji społecznych odniesiono się w tabeli 3.</p>

Lp.	Wnioskodawca	Prezentacja problemu	Wnioski	Rozpatrzenie wniosku U – uwzględniony N – nieuwzględniony U/N – uwzględniony częściowo	Sposób uwzględnienia oraz odpowiedzi i komentarze
		dat. Podana data rozpoczęcia konsultacji 05.04.2013 zamiast 05.03.2013 spowodowała że wiele osób nie zbędnie miało czasu aby się wypowiedzieć w kwestiach tak żywo nas dotyczących. W wypadku takich pomyłek termin konsultacji społecznych powinien zostać przedłużony.			
53.	Katarzyna Olszewska	<p>Jako uczestniczka imprez sportowych i wydarzeń kulturalnych organizowanych m.in. przez schronisko PTTK „Pasterka” na terenie Parku Narodowego Gór Stołowych, a jednocześnie wielbicielka przyrody i osoba popierająca racjonalne sposoby ochrony środowiska naturalnego – pragnę zgłosić swoje uwagi do projektu Planu Ochrony Parku Narodowego Gór Stołowych. Moje zastrzeżenia dotyczą poniższych zapisów projektu Rozporządzenia:</p> <p>- str. 59, lp. 23: wprowadzenie zakazu używania urządzeń nagłaśniających na terenie Pasterki. Nie podlega dyskusji, że Park Narodowy jest miejscem wymagającym zachowania specjalnej dbałości o ciszę i harmonię ze środowiskiem. Powyższy zapis jest jednak tak ogólny, że trudny do zinterpretowania. Nasuwają się pytania, o jakie urządzenia nagłaśniające chodzi, czy zakaz dotyczy obszaru wokół czy również wewnątrz schroniska. Dla przykładu festiwal sztuk niebanalnych „Pasterskie Anioły” to unikalne wydarzenie o najwyższych walorach kulturalnych, którego jakość i renoma służą promocji całej okolicy. Postuluję więc o takie doprecyzowanie zapisu, aby zabezpieczał przed nadmiernym hałasem, ale nie eliminował możliwości realizacji w Pasterce aktywności wymagających nagłośnienia, które nie są szkodliwe dla środowiska, mieszczą się w dopuszczalnych normach i co najważniejsze, świetnie wpisują się w klimat i charakter tego miejsca.</p> <p>- str. 76, pkt. V: Wprowadzenie limitu liczby uczestników zawodów sportowych – maksymalnie 100 osób. Imprezy sportowe organizowane na terenach górskich, w tym na obszarze Państwa Parku, cieszą się coraz większym zainteresowaniem osób, które dbają o swoją kondycję fizyczną a</p>	<p>Postuluję więc o takie doprecyzowanie zapisu, aby zabezpieczał przed nadmiernym hałasem, ale nie eliminował możliwości realizacji w Pasterce aktywności wymagających nagłośnienia, które nie są szkodliwe dla środowiska, mieszczą się w dopuszczalnych normach i co najważniejsze, świetnie wpisują się w klimat i charakter tego miejsca. Postuluję zatem o nie wprowadzanie limitu uczestników w liczbie 100.</p> <p>Liczę na to, że przytoczone przeze mnie argumenty o charakterze społecznym i ekonomicznym przyczynią się do modyfikacji projektu Zarządzenia i wprowadzenia zapisów służących wspólnemu dobru wszystkich zainteresowanych stron: turystów i miłośników uprawiania sportu w górach, władzom Parku oraz podmiotom gospodarczym, które poprzez swoją działalność wspierają rozwój Parku i regionu.</p>	U/N	<p>Zapisy planu będące przedmiotem uwag zostały zweryfikowane i doprecyzowane.</p> <p>Zapis dot. używania urządzeń nagłaśniających został usunięty.</p> <p>Problem zakłócania ciszy w parku narodowym jest regulowany ustawą o ochronie przyrody (art. 15 ust.1 pkt 20, tekst jedn. Dz. U. 2009 nr 151 poz. 1220 z późn. zm.), nie powinien więc być przedmiotem ustaleń aktu prawa miejscowego, jakim jest m.in. plan ochrony parku.</p> <p>Maksymalna liczba osób mogących przebywać jednocześnie w określonym miejscu w odniesieniu do organizacji zawodów sportowych - zgodnie z nowym brzmieniem zapisu, będzie podlegała uzgodnieniu z Dyrektorem PNGS.</p> <p>Wyjaśniając należy podkreślić, że zarówno sytuacja gospodarcza społeczności lokalnych oraz współpraca PNGS ze społecznościami lokalnymi zostały uwzględnione w planie ochrony. Uwzględniono także działania służące promocji przyrody Parku.</p>

Lp.	Wnioskodawca	Prezentacja problemu	Wnioski	Rozpatrzenie wniosku U – uwzględniony N – nieuwzględniony U/N – uwzględniony częściowo	Sposób uwzględnienia oraz odpowiedzi i komentarze
		<p>jednocześnie doceniają niepowtarzalne piękno Gór Stołowych. Zwłaszcza w przypadku imprez biegowych limit w wysokości 100 osób jest zbyt rygorystyczny, zarówno z punktu widzenia liczby zainteresowanych uczestników, jak i organizatorów tych przedsięwzięć. Nie ma też znaczącej różnicy dla środowiska, czy grupa uprawiających w danym miejscu sport będzie liczyła 100 czy 300 osób (właściwa organizacja imprezy gwarantuje bezpieczeństwo i zapobiega ew. szkodom, a wysoka frekwencja wspiera promocję Parku). Postuluję zatem o nie wprowadzanie limitu uczestników w liczbie 100.</p> <p>Podsumowując, uważam, że sformułowanie jednoznacznych zapisów, które nie pozostawią zbędnej swobody interpretacji, będzie sprzyjało dalszej dobrej i efektywnej współpracy władz Parku z podmiotami prowadzącymi działalność gospodarczą na jego terenie.</p> <p>Podkreślam, że wprowadzenie zbyt rygorystycznych, nieuzasadnionych realną potrzebą ekologiczną, limitów i obostrzeń będzie hamowało rozwój turystyki i kultury fizycznej wśród miłośników gór oraz realnie zuboży ofertę, jaką Państwa piękny region ma do zaoferowania osobom z różnych stron Polski.</p> <p>Liczę na to, że przytoczone przeze mnie argumenty o charakterze społecznym i ekonomicznym przyczynią się do modyfikacji projektu Zarządzenia i wprowadzenia zapisów służących wspólnemu dobru wszystkich zainteresowanych stron: turystów i miłośników uprawiania sportu w górach, władzom Parku oraz podmiotom gospodarczym, które poprzez swoją działalność wspierają rozwój Parku i regionu.</p>			
54.	Monika Paluszkiewicz	<p>Miałam ciężkie dzieciństwo... rodzice kochali góry... zarazili mnie i tak mi zostało. Trudno. Dlatego pozwalam sobie...Otóż Park oczywiście ma zapewne chronić, ale też udostępniać, bo inaczej Park nie będzie potrzebny... I tak se beczelnie myślę, że udostępnianie, to nie tylko malowanie kolorowych pasków na drzewach. To baza turystyczna, która pozwoli nam BYĆ W GÓRACH . Ale teraz znów... Dobra baza turystyczna (czyt.</p>	<p>Uprzejmie proszę o wzięcie pod uwagę mojego maila, jako sprzeciwu dot. wymienionych zapisów w ramach konsultacji społecznych.</p>	U/N	<p>Zapisy planu będące przedmiotem opinii Autorki zostały odpowiednio zmienione. Zapis dot. używania urządzeń nagłaśniających został usunięty. Maksymalna liczba osób mogących przebywać jednocześnie w określonym</p>

Lp.	Wnioskodawca	Prezentacja problemu	Wnioski	Rozpatrzenie wniosku U – uwzględniony N – nieuwzględniony U/N – uwzględniony częściowo	Sposób uwzględnienia oraz odpowiedzi i komentarze
		<p>schronisko), to nie ściany. To LUDZIE, ich pomysły, ich zaraźliwa pasja, ich pomysły na STWORZENIE MIEJSCA I JEGO DUCHA, na imprezy, na których będą się mogli spotykać tacy z trudnymi przejściami w dzieciństwie... To taka terapia... No wiecie. Nie chciałabym Państwa urazić, pisząc precyzyjniej na czym polega sukces w znalezieniu obsady dla schroniska takiej, której się chce, bo Państwo wiecie. Pozwolę sobie zatem tylko nieśmiało zaznaczyć, że w Planie Ochrony Parku zapewne przez pomyłkę/z rozpędu/przez drobne niedopatrzenie wdarły się zapisy, które są ciut durne. Głównie te (stopień "durności" akurat z mojego punktu widzenia rosnąco):</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. zakaz używania urządzeń nagłaśniających na terenie Pasterki (strona 59 LP. 23) 2. maksymalna liczba zawodników zawodów sportowych na 100 (strona 76) (Nie zmuszajcie taki zapisami ludzi do typowo polskiego kombinowania i organizowania w tym samym czasie i miejscu, zupełnie przez przypadek, trzech imprez o tym samym tytule i celu, aby pobiec mogło więcej osób...) 3. decyzja, co można sprzedawać w barze oddana Dyrektorowi Parku (strona 77, pkt VI) <p>Uprzejmie proszę o wzięcie pod uwagę mojego maila, jako sprzeciwu dot. wymienionych zapisów w ramach konsultacji społecznych.</p>			<p>miejscu w odniesieniu do organizacji zawodów sportowych - zgodnie z nowym brzmieniem zapisu, będzie podlegała uzgodnieniu z Dyrektorem PNGS. Zakres dopuszczonej działalności handlowej w wyznaczonych miejscach został uwarunkowany niepowodowaniem przez nią pogorszenia stanu zasobów oraz obniżenia walorów przyrodniczych i krajobrazowych Parku.</p>
55.	Agnieszka Paruszewska	<p>W związku z pracami nad wprowadzeniem Planu Ochrony Parku, pragnę wyrazić protest dla następujących paragrafów:</p> <ul style="list-style-type: none"> * strona 59 LP. 23 - zakaz używania urządzeń nagłaśniających na terenie Pasterki * strona 76 - ustalenie maksymalnej liczby zawodników zawodów sportowych na 100 osób * strona 77, pkt VI - scedowanie uprawnień dotyczących decyzji w sprawie zakresu działalności handlowej w Schroniskach na osobę Dyrektora Parku <p>Przez dwa sezony miałam okazję pracować na Szczelińcu Wielkim jako barmanka (w latach 2010-2011). Obserwowałam rozwijające się prężnie schronisko Pasterka które z miejsca</p>	<p>Liczę na racjonalne i właściwe dokonanie korekty przez usunięcie powyższych punktów ze swojego zapisu.</p>	U/N	<p>Zapisy planu, do których Autorka zgłosiła zastrzeżenia zostały zmienione i doprecyzowane. Zapis dot. używania urządzeń nagłaśniających został usunięty. Maksymalna liczba osób mogących przebywać jednocześnie w określonym miejscu w odniesieniu do organizacji zawodów sportowych - zgodnie z nowym brzmieniem zapisu, będzie podlegała uzgodnieniu z Dyrektorem PNGS. Zakres dopuszczonej działalności handlowej</p>

Lp.	Wnioskodawca	Prezentacja problemu	Wnioski	Rozpatrzenie wniosku U – uwzględniony N – nieuwzględniony U/N – uwzględniony częściowo	Sposób uwzględnienia oraz odpowiedzi i komentarze
		<p>nieodwiedzanego zamieniło się w prężnie działającą instytucję kulturalną.</p> <p>Wyrażam zatem ogromnie zdumienie proponowanymi zapisami które w znacznym stopniu ograniczą funkcjonowanie schroniska. Instytucja o tak dużym znaczeniu dla Gór Stołowych jak Państwa, powinna szczególnie docenić wagę promocji rejonu. Audycje radiowe i artykuły w ważnej prasie stanowią niepodważalną reklamę dla waszego regionu. Ponadto klienci którzy wcześniej na krótko odwiedzali okoliczne rejony, jedynie przejazdem oglądając Szczeliniec Wielki, znaleźli dla siebie miejsce w którym mogli pozostać na dłużej. Miejsce które posiada niepowtarzalny górski klimat. Każda impreza odbywająca się w Pasterce przyciągała rzesze ludzi którzy przyjeżdżali w ten region specjalnie dla rozrywki serwowanej przez pasterkowiczów. Jako były pracownik jestem gotowa poświadczyć, że wszelkie wydarzenia kulturalne organizowane przez Obiekt Na Szczelińcu oraz Schronisko Pasterkę były zorganizowane w duchu poszanowania przyrody, z zachowaniem niezbędnych w Parku zasad. Hałas dobiegający z Pasterki bywał dość rzadko słyszalny i nigdy nie przekroczył norm czy hałasów emitowanych przez miasto Radków i inne okoliczne miejscowości.</p> <p>Trasy biegowe wyznaczone są zawsze po szlakach na których dziennie i tak bywa więcej osób niż podczas maratonów, nie wyrządzały one więc żadnej szkody przyrodzie.</p> <p>Zatem powyższe zapisy uważam za bezzasadne a nawet godzące w konstytucyjny zapis o swobodzie handlu. Natomiast ogólny i niejasny wydzwitek powyższych zapisów nasuwa nieprzyjemnie podejrzenia w stosunku do Państwa godzące w dobre imię Państwa Instytucji co przecież wszyscy chcielibyśmy uniknąć.</p> <p>Jako gdańszczanka widząca rosnące zainteresowanie Kotliną Kłodzką na Pomorzu, darząca Góry Stołowe uczuciem liczę na racjonalne i właściwe dokonanie korekty przez usunięcie powyższych punktów ze swojego zapisu.</p>			<p>w wyznaczonych miejscach został uwarunkowany niepowodowaniem przez nią pogorszenia stanu zasobów oraz obniżenia walorów przyrodniczych i krajobrazowych Parku.</p> <p>Odnosząc się do poniesiony przez Autorkę kwestii należy wyjaśnić, że ograniczenia w zakresie działalności niezwiązanej z ochroną przyrody na obszarze parku narodowego wynikają z wymogów ustawy o ochronie przyrody, co dotyczy także zakresu działalności handlowej.</p>
56.	Adam Pawliński	Jako bywalec schroniska Pasterka i pozostałych obiektów na terenie Parku Narodowego chciałbym zgłosić sprzeciw wobec	Przemyślenie kwestii ograniczenia maksymalnej liczby zawodników	U/N	Zapisy planu będące przedmiotem wypowiedzi zostały zmienione.

Lp.	Wnioskodawca	Prezentacja problemu	Wnioski	Rozpatrzenie wniosku U – uwzględniony N – nieuwzględniony U/N – uwzględniony częściowo	Sposób uwzględnienia oraz odpowiedzi i komentarze
		<p>zapisów projektu w sprawie ustanowienia planu ochrony dla Parku Narodowego Gór Stołowych a w szczególności:</p> <ul style="list-style-type: none"> - zakazowi używania urządzeń nagłaśniających na terenie Pasterki (strona 59 LP. 23); uważam że zapis jest nieprecyzyjny i znacznie utrudni możliwość organizowania spotkań i wszelkiego rodzaju imprez w tym również sportowych np. maraton Gór Stołowych; rozumiem intencje autora i dążenia do ochrony środowiska ale położenie Schroniska Pasterka i organizowane tam imprezy nie powinny powodować dużej uciążliwości tym bardziej że teren Parku powinien również służyć przybywającym tam turystom i zachęcaniu do odwiedzania tego rejonu czemu służą odbywające się tam spotkania - ograniczeniu maksymalnej liczby zawodników zawodów sportowych na 100 (strona 76) - jestem biegaczem i planuję w tym roku wystartować w Maratonie Gór Stołowych do czego przekonała mnie niezwykła uroda tego miejsca oraz osoby organizujące tą imprezę; uważam że wprowadzenie takiego zakazu automatycznie wykluczy możliwość dalszego prowadzenia tego typu działalności na terenie Gór Stołowych i zmusi organizatorów do przeniesienia jej w inne miejsce. Dla wielu jest to wydarzenie kultowe i wyjątkowe w całym sezonie a dla regionu powinno być powodem do dumy. Uważam że organizacja tego typu imprez parę razy do roku nie powinna wpłynąć znacząco na stan przyrody. Wielu do biegania w takich ciężkich warunkach przekonuje możliwość obcowania z przyrodą i niezapomniane krajobrazy a obecność nawet paruset biegaczy moim zdaniem nie różni się zbytnio od przejścia trasą przez tą samą liczbę turystów pieszych. Zachęcam autora do przemyślenia tej kwestii i zmiany niniejszego zapisu. - oddaniu decyzji, co można a czego nie można sprzedawać w barze, Dyrektorowi Parku (strona 77, pkt VI) - zapis jest kompletnie niezrozumiały i może, mam nadzieję, że tak nie jest, przywołać na myśl że Dyrektor Parku chce od siebie uzależnić możliwość prowadzenia dalszej działalności gospodarczej na terenie parku. Nie rozumiem po co wprowadzać dodatkowe utrudnienia dla przedsiębiorczości na terenie Parku jeśli są, jak 	<p>zawodów sportowych na 100 i zmiany niniejszego zapisu. Wykreślenie zapisu (dot. zakresu działalności handlowej) lub doprecyzowanie tak aby nie sugerował dążenia do całkowitej kontroli nad sposobem prowadzenia działalności gospodarczej na terenie Parku.</p>		<p>Problem zakłócania ciszy w parku narodowym jest regulowany ustawą o ochronie przyrody (art. 15 ust.1 pkt 20, tekst jedn. Dz. U. 2009 nr 151 poz. 1220 z późn. zm.) i nie powinien być przedmiotem ustaleń aktu prawa miejscowego, jakim jest m.in. plan ochrony parku; zapis usunięto. . Warunki i zakres organizowanych zawodów wymagają uzgodnienia z Dyrektorem PNGS. Dotyczy to także maksymalnej liczba osób mogących przebywać jednocześnie w określonym miejscu. Zakres dopuszczonej działalności handlowej w wyznaczonych miejscach został uwarunkowany niepowodowaniem przez nią pogorszenia stanu zasobów oraz obniżenia walorów przyrodniczych i krajobrazowych Parku.</p>

Lp.	Wnioskodawca	Prezentacja problemu	Wnioski	Rozpatrzenie wniosku U – uwzględniony N – nieuwzględniony U/N – uwzględniony częściowo	Sposób uwzględnienia oraz odpowiedzi i komentarze
		<p>mniemam, inne właściwe przepisy regulujące możliwość prowadzenia uciążliwych dla środowiska działalności. Sądzę że Dyrekcji Parku nie zależy na całkowitym wyrugowaniu jakichkolwiek działalności na podlegającym terenie w szczególności jeśli sprzyjają promowaniu tego rejonu i zachęcają turystów do odwiedzania Parku, proponuję więc wykreślenie zapisu lub doprecyzowanie tak aby nie sugerował dążenia do całkowitej kontroli nad sposobem prowadzenia działalności gospodarczej na terenie Parku.</p>			
57.	Paweł Pieniążek Inicjatywa Sceniczna Fruuu,	<p>Jestem aktorem i instruktorem improwizacji komediowej oraz współzałożycielem stowarzyszenia Inicjatywa Sceniczna Fruuu z siedzibą przy ul. Fabrycznej 13 w Zielonej Górze. Piszę w imieniu swoim jak i kolegów i koleżanek ze stowarzyszenia aby zdecydowanie i w całej rozciągłości zaprotestować proponowanym zapisom Plany Ochrony Parku Gór Stołowych, które w naszym rozumieniu uniemożliwiają działalność kulturalną Schroniska Pasterka. W szczególności nie popieramy: zakazu używania urządzeń nagłaśniających na terenie Pasterki (strona 59 LP. 23) co jest dla nas oczywistym uniemożliwi organizację koncertów i innych wydarzeń plenerowych - maksymalną liczbę zawodników zawodów sportowych na 100 (strona 76) co ograniczy skalę a więc i zasięg konkursów i happeningów biegowych - ograniczenia swobody gospodarczej, co do asortymentu dostępnego w barze Pasterki przez Dyrektora Parku (strona 77, pkt VI)</p> <p>Uważam, że powyższe planowane ograniczenia doprowadziłyby do znacznego ograniczenia a nawet zatrzymania działalności schroniska Pasterka, którą popieramy w całej rozciągłości. Dodam, że jako człowiek z nizin, nie byłem przez całe życie w Górach Stołowych i o te wrażenia i przeżycia związane z przeuroczą okolicą Schroniska Pasterka oraz atmosferą budowaną przez wspaniałych ludzi z nim kojarzonych dopóki Pan Maciej Sokołowski nie zaprosił mnie i moich kolegów z zespołu aby poprowadzić otwarte warsztaty improwizacji komediowej</p>	<p>Nie wierzę w złą wolę Dyrekcji Parku ale chciałbym i życzyłbym sobie tego jako obywatel i podatnik państwa polskiego aby starania Dyrekcji szły w stronę wspierania inicjatyw takich jak te organizowane w Schronisku Pasterka, bo to one przyciągają dobrych ludzi i dają życie Górcom Stołowym.</p>	U/N	<p>Zapisy planu będące przedmiotem uwag zostały zmienione. Zapis dot. używania urządzeń nagłaśniających został usunięty. Problem zakłócania ciszy w parku narodowym jest regulowany ustawą o ochronie przyrody (art. 15 ust.1 pkt 20, tekst jedn. Dz. U. 2009 nr 151 poz. 1220 z późn. zm.), nie powinien więc być przedmiotem ustaleń aktu prawa miejscowego, jakim jest m.in. plan ochrony parku. Maksymalna liczba osób mogących przebywać jednocześnie w określonym miejscu w odniesieniu do organizacji zawodów sportowych - zgodnie z nowym brzmieniem zapisu, będzie podlegała uzgodnieniu z Dyrektorem PNGS. Zakres dopuszczonej działalności handlowej w wyznaczonych miejscach został uwarunkowany niepowodowaniem przez nią pogorszenia stanu zasobów oraz obniżenia walorów przyrodniczych i krajobrazowych Parku.</p>

Lp.	Wnioskodawca	Prezentacja problemu	Wnioski	Rozpatrzenie wniosku U – uwzględniony N – nieuwzględniony U/N – uwzględniony częściowo	Sposób uwzględnienia oraz odpowiedzi i komentarze
		<p>przy festiwalu Pasterskie Anioły w 2012. Dzięki tej imprezie prawdopodobnie miałem okazję przekonać się że w Góry Stołowe warto przyjeżdżać i już takowe mam plany na 2013 rok a także polecam tę okolicę wszystkim dobrym znajomym i przyjaciom. Uważam, że impreza na której byliśmy była przygotowana profesjonalnie i bardzo kulturalnie. Znając Pana Macieja oraz jego działalność nie spodziewałbym się negatywnych doświadczeń i nie widzę żadnego, podkreślam, żadnego uzasadnienia tak daleko idących zakazów. Nie będąc prawnikiem ale jednak osobą wykształconą mogę podejrzewać, że proponowane zapisy godzą za daleko w swobodę prowadzenia działalności gospodarczej oraz nie podoba mi się tryb wprowadzenia proponowanych zmian. Z przyjemnością widziałbym w Dyrekcji Parku partnera przy podobnych imprezach jakie do tej pory w Pasterce się odbyły. W moim przekonaniu również Pan Maciej jest osobą otwartą i skłoną do konstruktywnego dialogu i rozwiązywania kwestii spornych w trybie rozmowy. Nie mam wątpliwości iż działalność Schroniska Pasterka, Pana Maciej Sokołowskiego oraz innych osób z nim związanych przysparza Parkowi Gór Stołowych więcej korzyści niż niedogodności. Proponowane zmiany godzą natomiast w entuzjazm, pozytywne nastawienie i zapewne przyszłe plany organizowania życia kulturalnego w Pasterce. Sama popularyzacja tych okolic to niezaprzeczalnie pozytywny dorobek wyżej wspomnianych osób. Mówię jak tylko mogę najbardziej stanowczo, chwała im za to i podziękowanie. Jest kwestią zwykłej ludzkiej przyzwoitości docenienie takich starań. Bo jakaż jest alternatywa? Patrzcie turyści jak u nas pięknie, tu zaparkujcie samochód, to zapłaćcie za pajdę ze smalcem a tu zróbcie zdjęcie, kupcie struganą ciupaskę i do domu? Jeżeli kultura i obyczaj doceniania parków krajobrazowych ma być przekazywany następnym pokoleniom Polaków potrzeba lepszej wizji i rozszerzania atrakcji na kulturalnej mapie regionu a nie ograniczenia takich inicjatyw. Nie wierzę w złą wolę Dyrekcji Parku ale chciałbym i życzyłbym sobie tego jako obywatel i podatnik państwa polskiego aby starania Dyrekcji szły w stronę</p>			<p>Nawiązując do kwestii podniesionych przez Autora uwag podkreślić należy, że dyrektor parku narodowego z mocy ustawy o ochronie przyrody kieruje działalnością parku. Działalność ta polega w pierwszym rzędzie na prowadzeniu działań ochronnych w ekosystemach parku narodowego. Działalność parku narodowego polega także na udostępnianiu obszaru parku, ale w sposób, który nie wpłynie negatywnie na przyrodę w jego obszarze. Wszelkie zapisy planu ochrony wynikają z potrzeby realizacji celów, dla których park został powołany i generalnie nie mają na celu uniemożliwiania organizacji koncertów i innych wydarzeń plenerowych, pod warunkiem, że nie wpływają one negatywnie na przyrodę parku. Zapis planu, które (jak pokazały konsultacje społeczne), zostały nieprecyzyjnie sformułowane, zostały przededagowane w sposób, przedstawiony powyżej.</p>

Lp.	Wnioskodawca	Prezentacja problemu	Wnioski	Rozpatrzenie wniosku U – uwzględniony N – nieuwzględniony U/N – uwzględniony częściowo	Sposób uwzględnienia oraz odpowiedzi i komentarze
		wspierania inicjatyw takich jak te organizowane w Schronisku Pasterka bo to one przyciągają dobrych ludzi i dają życie Górom Stołowym.			
58.	Tomasz Piepiora	Nie lubię hałasu, nie lubię wielkich imprez, ale nie rozumiem Państwa podejścia do sprawy. Imprezy organizowane w Pasterce są doskonałą promocją miejscowości. Pamiętam Pasterkę sprzed lat. 1993 - koniec świata. Nawet ten turystyczny. Obecnie jest to też koniec świata, ale przynajmniej chce się tu przyjeżdżać. Właśnie dla klimatu tego miejsca. Jednak to miejsce potrzebuje promocji. Ciągłej. Jeżeli jej zabraknie to obiekty podupadną i turyści się odwrócą! Ograniczenie liczby osób na imprezach sportowych do 100... Czy to pierwszy krok do ograniczenia imprez turystycznych, czy wstępu na teren Szczelińca czy Błędných Skał? Chcecie Państwo doprowadzić do ograniczenia liczby zwiedzających? Dwa autokary i dziękujemy? Bo nie rozumiem, czym różni się turysta od sportowca. Zapewne sportowiec bardziej śmieci niż uczeń gimnazjum? Dyrekcja Parku będzie mogła decydować o zakresie działalności handlowej. A może jeszcze niech podejmuje decyzje jakich producentów ma być pasta do zębów? To jest Państwa pomysł, czy jakiegoś koncernu? I dlaczego o tym ma decydować Dyrektor Parku, a nie przedsiębiorca? Dyrektor wie lepiej co jest potrzebne turystyce? Gospodarka centralnie planowana. Widzę, że PRL i Bareja ciągle żywy... Pomijam, że jeżeli któryś przedsiębiorca Państwu podpadnie, to możecie Państwo zabronić jego działalności? Hałas. Szanowni Państwo - wprowadźcie normy, bo zakaz używania urządzeń nagłaśniających w Pasterce... Brrr, a jak ktoś kupi sobie do domu zestaw kina domowego czy wysokiej klasy sprzęt muzyczny? Strażnik gminny i Policja pod każdym oknem?	Wprowadzenie norm hałasu zamiast zakazu używania urządzeń nagłaśniających	N	Problem zakłócania ciszy w parku narodowym jest regulowany ustawą o ochronie przyrody (art. 15 ust.1 pkt 20, tekst jedn. Dz. U. 2009 nr 151 poz. 1220 z późn. zm.), nie powinien więc być przedmiotem ustaleń aktu prawa miejscowego, jakim jest m.in. plan ochrony parku. Zapis dot. używania urządzeń nagłaśniających został usunięty. Pozostałe dwa zapisy do których odnosi się Autor zostały zmienione.
59.	Daniel Piórkowski	Oceniając rozporządzenie jest to dokument nie do końca jasny i zrozumiały, wiele zagadnień zostało opisane bardzo ogólnie. Łamiąc tym samym interesy podmiotów działających na terenie, które obejmuje rozporządzenie i tym samym mając niekorzystny wpływ na rozwój tych terenów w dalszym okresie czasu. Dlatego proszę o to by pochylić się jeszcze raz nad treścią	Proszę o to by pochylić się jeszcze raz nad treścią rozporządzenie i spróbować wprowadzić jasne zapisy, które sprawią że dokument nie będzie godził w nikogo interesy i sprawi że zostanie znalezione	U/N	Zapisy planu zostały zmienione i doprecyzowane. W miejscach, w których mogły pojawić się wątpliwości w odniesieniu do Pasterki, dodano wyraz „miejscowość”.

Lp.	Wnioskodawca	Prezentacja problemu	Wnioski	Rozpatrzenie wniosku U – uwzględniony N – nieuwzględniony U/N – uwzględniony częściowo	Sposób uwzględnienia oraz odpowiedzi i komentarze
		<p>rozporządzenie i spróbować wprowadzić jasne zapisy, które sprawią że dokument nie będzie godził w nikogo interesy i sprawi że zostanie znalezione wspólne porozumienie.</p> <p>Poniżej sformułowania punktów, które budzą zastrzeżenia:</p> <p>1. Strona 59 , pkt. 23, proponuje się wprowadzenie zakazu używania urządzeń nagłaśniających oraz przedmiotów powodujących hałas (petardy, sztuczne ognie) na terenie Pasterki.</p> <p>Czy w takim przypadku nie będzie można posłuchać słynnych koncertów „Pasterskie Anioły”, czy innych koncertów które odwiedzamy będą w górach?</p> <p>2. Strona 76, V. Organizacja zawodów. 1. Pisemna zgoda Dyrektora PNGS wydawana na wniosek organizatora – max.100 osób. Jeżeli tereny mają być atrakcyjne dla turystów i sportowców, to liczba 100 osób jest stanowczo za mała. Miejsce nie będzie atrakcyjne i zawody i inne imprezy będą organizowane tak gdzie nie będzie takich ograniczeń, a nie trzeba mówić że ucierpi na tym wszystko.</p> <p>3. Strona 77, pkt VII (działalność usługowa)– Uszczegółowienie w całym dokumencie zapisku, że chodzi o miejscowość Pasterka. Pamiętajmy, że możemy zabronić wszystkiego nawet poruszania się tam ale chyba nie o to chodzi, bo żeby móc podziwiać i opowiadać o tych terenach trzeba tam być zobaczyć/posłuchać i przeżyć.</p>	<p>wspólne porozumienie.</p> <p>Uszczegółowienie w całym dokumencie zapisu, że chodzi o miejscowość Pasterka.</p>		
60.	Aleksandra Płuciennik	<p>Pragnę wyrazić swoją dezaprobatę w stosunku do zmian jakie proponuje wprowadzić Dyrekcja Parku Narodowego Gór Stołowych w projekcie Planu Ochrony Parku Narodowego Gór Stołowych. W szczególności do punktów:</p> <p>1) Punkt „proponuje się wprowadzenie zakazu używania urządzeń nagłaśniających (...) na terenie Pasterki.” (strona 59 LP. 23)</p> <p>Punkt ten jest dla mnie niezrozumiały w ubiegłym roku byłam uczestniczką festiwalu „Pasterskie Anioły”. Muzyka, która grana jest podczas tych koncertów to nie ciężki rok, ale tzw. melodia „krajny łagodności”, poezja śpiewana, w moim odczuciu muzyka</p>	<p>Jestem pełna nadziei, że Dyrekcja Parku weźmie pod uwagę m.in. moje zdanie – zwykłej turystki, która Góry Stołowe poznała dzięki magii ciekawych z turystycznego punktu widzenia wydarzeń i dzięki temu będę miała okazję do spędzenia jeszcze wielu wspaniałych chwil właśnie w Górach Stołowych.</p>	U/N	<p>Opinia Autorki została wzięta pod uwagę zgodnie z Ustawą z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. 2008 nr 199, poz. 1227 z późn. zm.). Zapisy, których dotyczą uwagi zostały zmienione i doprecyzowane. Park jest udostępniany przede</p>

Lp.	Wnioskodawca	Prezentacja problemu	Wnioski	Rozpatrzenie wniosku U – uwzględniony N – nieuwzględniony U/N – uwzględniony częściowo	Sposób uwzględnienia oraz odpowiedzi i komentarze
		<p>ta nie jest szczególnie uciążliwa dla przyrody, tym bardziej, że schronisko w Pasterce jest oddalone od obiektów leśnych. Specjalnie na tę imprezę przyjeżdża wielu turystów górskich, którym sprawy ochrony przyrody są bliskie. Jednak to właśnie organizowane koncerty sprawiają, że wybierają właśnie region Parku Narodowego Gór Stołowych i mają okazję do poznania walorów krajobrazowych oraz przyrodniczych Gór Stołowych.</p> <p>2) Punkt „maksymalna liczba zawodników zawodów sportowych na 100 (strona 76)</p> <p>Nie rozumiem dlaczego Park Narodowy próbuje ograniczyć inicjatywy, które mają na celu propagowanie aktywności fizycznej wśród Polaków? Propagowanie zdrowych nawyków (a tym samym podnoszenie poziomu życia obywateli) powinno być PN równie bliskie jak i ochrona przyrody. Wydaje mi się, że ograniczenie liczby uczestników zakończy się najwyczejniej w świecie odwołaniem wszelkich imprez sportowych. Sądzę, że zawodnicy zawodów sportowych (takich jak biegi) nie stwarzają większych zagrożeń dla przyrody</p> <p>powinno to być porównywalne dla ruchu pieszego, dla którego nie planów ograniczenia.</p> <p>3) Punkt „Dyrektor Parku miałby ustalać zakres działalności handlowej w wymienionych miejscach”</p> <p>Czymże są „wymienione miejsca”? Skoro to Plan Ochrony kompleksowy projekt powinien on z góry jasno precyzować jakie miejsca, w których Dyrektor pragnie regulować pozwolenia dotyczące asortymentu oferowanego głównie turystom. Powyższy zapis budzi moje zaniepokojenie o domniemane ograniczenie np. produktów sprzedawanych w punktach handlowych na terenie PN, a to chyba regulują ogólnie przepisy prawa handlowego.</p> <p>Podsumowując nie rozumiem planów Dyrekcji Parku Narodowego, ponieważ wymienione powyżej punkty Planu Ochrony w moim odczuciu spowodują rezygnację wielu turystów ze spędzenia wypoczynku właśnie w Górach Stołowych. Obecnie prowadzona działalność w schronisku w Pasterce stworzyła</p>			<p>wszystkim dla turystyki aktywnej. Udostępnianie obszaru parku jest jednym z jego działań, natomiast ochrona przyrody jest celem, dla której park narodowy jest powołany.</p>

Lp.	Wnioskodawca	Prezentacja problemu	Wnioski	Rozpatrzenie wniosku U – uwzględniony N – nieuwzględniony U/N – uwzględniony częściowo	Sposób uwzględnienia oraz odpowiedzi i komentarze
		niewyparzalny klimat, który przyciąga wielu turystów. Jestem pełna nadziei, że Dyrekcja Parku weźmie pod uwagę m.in. moje zdanie – zwykłej turystki, która Góry Stołowe poznała dzięki magii ciekawych z turystycznego punktu widzenia wydarzeń i dzięki temu będę miała okazję do spędzenia jeszcze wielu wspaniałych chwil właśnie w Górach Stołowych.			
61.	Mateusz Podgórski	<p>Nie zabierajcie nam możliwości poznawania piękna Polskich Gór poprzez zabawy i eventy organizowane w Pasterce. Od lat, w tejże miejscowości mają miejsce spotkania młodzieży, połączone z dobrą muzyką i charakteryzujące się doskonałą organizacją. Moi rodzice spędzali tam Sylwestrowe noce, zakochiwali się w sobie i górach. Ja również miałem przyjemności uczestniczyć w kilku imprezach i nie wyobrażam sobie, że za parę lat Pasterka znana w całej Polsce ze swojego niewyparzalnego klimatu zniknie z imprezowej mapy kraju. Wielu moich znajomych poznało w ten sposób góry i wraca do nich, co roku, imprezy są dodatkową zachętą i doskonałą okazją do nawiązywania nowych i ciekawych znajomości. Pięknem tego rejonu jest brak głośnych i nieokiełzanych turystów, więc obawy przed zniszczeniem darów natury czy przesadnemu skomercjalizowaniu rejonu nie powinny istnieć. Nie zabierajcie nam tego, kolebki kultury i ostoju spokoju w tych chamskich i brutalnych czasach.</p> <p>Nie miałem możliwości zapoznania się z całym projektem Ochrony Parku, więc ciężko jest mi się odnieść do jego treści. Rozumiem jednak, że ma on wprowadzić wiele zakazów, które ciężko jest uzasadnić bez dogłębnej analizy oraz opinii właścicieli i dzierżawców lokalnych obiektów. Proszę zatem, o wyrozumiałość i ewentualne wydłużenie czasu zanim dokument ten zostanie prawnie zatwierdzony.</p> <p>Mam również nadzieję, że uda się nawiązać dialog z właścicielami obiektów w Pasterce, którym to Państwa decyzja znacznie utrudni lub uniemożliwi dalsze promowanie Parku Narodowego Gór Stołowych poprzez organizację eventów, koncertów i imprez kulturalnych dla grona wspaniałych ludzi.</p>	<p>Nie zabierajcie nam możliwości poznawania piękna Polskich Gór poprzez zabawy i eventy organizowane w Pasterce.</p> <p>Nie zabierajcie nam tego, kolebki kultury i ostoju spokoju w tych chamskich i brutalnych czasach. Mam również nadzieję, że uda się nawiązać dialog z właścicielami obiektów w Pasterce, którym to Państwa decyzja znacznie utrudni lub uniemożliwi dalsze promowanie Parku Narodowego Gór Stołowych poprzez organizację eventów, koncertów i imprez kulturalnych dla grona wspaniałych ludzi.</p>	U/N	<p>Zapisy planu ochrony związane z działalnością Schroniska PTTK „Pasterka” zostały przeredagowane. Ograniczenia związane z funkcjonowaniem na obszarze PNGS obiektów nie służących bezpośrednio ochroni przyrody wynikają z wymogów ustawy o ochronie przyrody. Wszelkie zapisy planu ochrony wynikają z potrzeby realizacji celów, dla których park został powołany i generalnie nie mają na celu uniemożliwienia działalności o której mowa, pod warunkiem, że nie wpływa ona negatywnie na przyrodę parku.</p> <p>Plan uwzględni współpracę PNGS ze społecznością lokalną.</p> <p>Do kwestii formalnej dot. konsultacji społecznych odniesiono się w tabeli 3.</p>

Lp.	Wnioskodawca	Prezentacja problemu	Wnioski	Rozpatrzenie wniosku U – uwzględniony N – nieuwzględniony U/N – uwzględniony częściowo	Sposób uwzględnienia oraz odpowiedzi i komentarze
62.	Ireneusz Rogalski, Bielawski Inkubator Przedsiębiorczości, Koordynator ds. Rozwoju i Turystyki Biuro STGGS	Mam przyjemność zarządzać biurem Stowarzyszenia Turystycznego Gmin Gór Sowich, proszę Was o ponowne przejrzenie tej sprawy. Na pewno można znaleźć jeszcze rozsądny kompromis, czego obu stronom życzę.	Proszę Was o ponowne przejrzenie tej sprawy.	U	Zapisy planu zostały ponownie przeanalizowane adekwatnie do zgłoszonych w konsultacjach spotecznych uwag i wniosków.
63.	Natalia Rojek	Całym sercem i duszą popieram inicjatywę najbardziej znanych i lubianych osób w Pasterce, to jest właścicieli m.in. schroniska Pasterka. Od kilku już lat biorę udział w ich imprezach i dzięki nim poznałam to miejsce znacznie lepiej, niż 15 lat temu, kiedy byłam tam pierwszy raz. Wtedy była to wioseczka na końcu świata. Dziś, pomimo dokładnie takiego samego usytuowania, jest to serce Gór Stołowych. Pan Maciej, niepoprawny optymista i promotor regionu, przyczynił się w znacznym stopniu do rozwoju i popularności tej części Polski. Niemniej też wydarzenia tam odbywające znane są również obcokrajowcom. Nie można zakazać / ograniczyć im prawa do organizowania takich imprez. Powodują one napływ turystów, którzy chętnie spędzają w regionie kilka dni. Jednakowoż dzięki swojemu położeniu, Pasterka nie przyciąga wszystkich, tylko tych którzy mają szacunek do gór. Są też edukatorami dla wszystkich tam przyjeżdżających. Bez nich, ten region wyglądałby dokładnie tak samo jak 15 lat temu. Zatem wnoszę uchylene się od swoich decyzji, do ich zmiany lub ponownego rozpatrzenia z większą korzyścią dla właścicieli schroniska w Pasterce. Ich niezliczone pomysły i imprezy nie spowodowały żadnych szkód bądź ubytków fauny i flory. To dobrzy ludzie mający na względzie dobro wszystkich, ludzi roślin i zwierząt. Pod ich kuratelą Parkowi nie grozi niebezpieczeństwo, zatem pozwólcie im dalej działać na rzecz regionu.	Wnoszę uchylene się od swoich decyzji, do ich zmiany lub ponownego rozpatrzenia z większą korzyścią dla właścicieli schroniska w Pasterce. Pozwólcie im dalej działać na rzecz regionu.	U/N	Ograniczenia w zakresie organizacji imprez na obszarze parku narodowego wynikają z wymogów ustawy o ochronie przyrody. Zapisy planu ochrony, które mogą wiązać się działalnością Schroniska PTTK „Pasterka” zostały przededagowane.

Lp.	Wnioskodawca	Prezentacja problemu	Wnioski	Rozpatrzenie wniosku U – uwzględniony N – nieuwzględniony U/N – uwzględniony częściowo	Sposób uwzględnienia oraz odpowiedzi i komentarze
64.	Tomasz Michał Roszkowski	Jestem na nie wobec restrykcji ograniczania ilości zawodników w Biegu Maraton Gór Stołowych oraz uszczuplania i likwidowania imprez we wsi Pasterka. Problem nagłośnienia można rozwiązać przenosząc imprezy na Centrum wsi a nie zakazywać i mocno ograniczać uczestnictwo. Liczę że w 2013 i 2014 roku i dalej nie będzie kłopotów z tym, imprezy proponuje jedynie pilnować w sprawie niezanieczyszczania i też uczestniczyć w tych imprezach by je poznać zanim się je uszczupli lub usunie.	Imprezy proponuje jedynie pilnować w sprawie niezanieczyszczania i też uczestniczyć w tych imprezach by je poznać zanim się je uszczupli lub usunie.	U/N	Ograniczenia w zakresie organizacji imprez na obszarze parku narodowego wynikają z wymogów ustawy o ochronie przyrody. Problem zanieczyszczenia (zaśmiecenia) przy szlakach został uwzględniony w planie ochrony.
65.	Wojciech Ruman	W pełni popieram stanowisko właściciela pensjonatu Szczelinka i proszę o uwzględnienie jego próśb. Ochrona przyrody jest mi bardzo bliska, jednak brak możliwości organizacji imprez dotychczas odbywających się w Pasterce spowodowałyby dużą stratę dla atrakcyjności i klimatu tego zakątka gór. Liczę na to że uwzględnią Państwo nasze uwagi i że uda się doprowadzić do kompromisu zadowalającego obie strony.	W pełni popieram stanowisko właściciela pensjonatu Szczelinka i proszę o uwzględnienie jego próśb. Liczę na to że uwzględnią Państwo nasze uwagi i że uda się doprowadzić do kompromisu zadowalającego obie strony.	U/N	Zapisy planu ochrony związane z organizacją imprez zostały ponownie przeanalizowane, preredagowane i doprecyzowane.
66.	Remigiusz Rychlewski	W całej rozciągłości popieram wszelkie inicjatywy, które mają na celu ochronę pięknych Gór Stołowych i całej przyrody Parku ALE, pamiętajcie Państwo, że klimat tego miejsca budują także ludzie. Wiecie doskonale, że koncertów rockowych nikt tu nie robi, a Pasterskie Anioły ... cóż jestem pewien, że takiej muzyki chętnie posłucha leśna zwierzyna:) Nie wymyślajcie kolejnych zakazów! Prawa, którego egzekwowanie będzie kosztowało więcej niż przyniosą korzyści z jego wprowadzenia. Uwzględnijcie to w swoich przemyśleniach.	Nie wymyślajcie kolejnych zakazów! Prawa, którego egzekwowanie będzie kosztowało więcej niż przyniosą korzyści z jego wprowadzenia. Uwzględnijcie to w swoich przemyśleniach.	N	Zakazy zawarte w projektowanym planie ochrony wynikają z wymogów ustawy o ochronie przyrody.
67.	Przemysław Semczuk	Chcę wyrazić głębokie zaniepokojenie przygotowywanymi zmianami. Ograniczenia w organizacji imprez na terenie parku są absurdem. Dochodzi do sytuacji w której jestem zmuszony wyjeżdżać na wypoczynek w górach w Alpy niemieckie, austriackie i włoskie. Tam nikomu nie przeszkadzają ogromne imprezy, ludzie z dziećmi i infrastruktura. Nawet na lodowcach w obszarze chronionym ustawia się armatki śnieżne aby umożliwić dłuższe korzystanie z tran narciarskich. U nas ani armatek, ani wyciągów ani nartostrad. Okres letni jeszcze gorzej. Porównanie tego co oferuje mi np. Park Taurów Wysokich a to z czego mogę skorzystać w Polsce jest koszmarem. Gdy w muzeum Taurów	Proponuję ogrodzić park płotem i chronić go przed wszystkimi.	N	Ograniczenia w zakresie organizacji imprez na obszarze parku narodowego wynikają z wymogów ustawy o ochronie przyrody. Park narodowy jest powoływany w celu zachowaniu różnorodności biologicznej, zasobów, tworów i składników przyrody nieożywionej i walorów krajobrazowych, przywróceniu właściwego stanu zasobów i składników przyrody oraz

Lp.	Wnioskodawca	Prezentacja problemu	Wnioski	Rozpatrzenie wniosku U – uwzględniony N – nieuwzględniony U/N – uwzględniony częściowo	Sposób uwzględnienia oraz odpowiedzi i komentarze
		Wysokich mój czteroletni syn po trzech godzinach powiedział "zostańmy tu jeszcze tu jest fajnie" to byłem w szoku. W Polsce nie ma takich obiektów, parkingi są płatne, infrastruktura, dzięki Bogu zbudowana za Niemca, obecnie na poziomie lat 30 ubiegłego wieku, a jeszcze biurokracja chce wszystkim dyrygować. Dość tego. Park jest dla ludzi a nie dla urzędników. To nie jest ochrona tylko dewastacja. Proponuję ogrodzić park płotem i chronić go przed wszystkimi. My sobie w tym czasie będziemy odwiedzać przyrodę gdzie indziej i tam zostawiać pieniądze na jej ochronę. Zamiast prowadzić konsultacje, wypada wreszcie wychylić się z biura pojechać gdzieś dalej i zobaczyć co robią inni.			odtworzeniu zniekształconych siedlisk przyrodniczych, siedlisk roślin, siedlisk zwierząt lub siedlisk grzybów. Zaproponowane działanie nie pozwoli na wypełnienie przywołanego celu.
68.	Magdalena Skomorowska	Szczegółne moje zastrzeżenia budzą mało doprecyzowane punkty związane z działalnością "Pasterki" a mianowicie: - Na stronie 59 przedmiotowego dokumentu, LP. 23, proponuje się wprowadzenie zakazu używania urządzeń nagłaśniających oraz przedmiotów powodujących hałas (petardy, sztuczne ognie) na terenie Pasterki. - na stronie 76 proponuje się jako wymóg formalny pisemną zgodę Dyrektora PNGS na zawody sportowe oraz maksymalną obecność 100 osób naraz - Na stronie 77 w pkt VI - Dyrektor Parku miałby ustalać zakres działalności handlowej w wymienionych miejscach. Obecna forma zapisów może z łatwością powodować nadinterpretację przepisów. Czy to oznacza że nawet małe koncerty odbywające się w Pasterce, które są nagłaśniane ale w sposób umiarkowany nie będą mogły się odbyć? Skąd bierze się liczba 100, czy ma to jakieś uzasadnienie? Jest poparte badaniami, statystyką, czymkolwiek? Największym kuriozum jest dla mnie zapis o ustalaniu zakresu działalności gospodarczej przez dyrektora parku. Jest to zapis tak nieprecyzyjny że może prowadzić do sytuacji paradoksalnych jak określanie co wolno sprzedawać, w jakich godzinach itd. Zgodnie z obowiązującym prawem o swobodzie działalności gospodarczej	Zrozumiałym jest ograniczenie na terenie Parku działalności która jest szkodliwa dla jego walorów kulturowo-przyrodniczych. jednakże rodzaje takiej działalności powinny być szczegółowo wymienione i opisane.	U/N	Zapisy planu, do których Autorka zgłosiła zastrzeżenia zostały zmienione i doprecyzowane. Zakres działalności handlowej na terenie Parku został uwarunkowany nie pogorszeniem stanu zasobów oraz obniżeniem walorów przyrodniczych i krajobrazowych Parku. Rodzaje działalności, która może negatywnie wpływać na przyrodę Parku wymieniono w załączniku nr 2 do rozporządzenia, ponadto działania takie zostały szczegółowo opisane w materiałach źródłowych dostępnych na stronie internetowej Parku w trakcie konsultacji społecznych. Do kwestii formalnej dot. konsultacji społecznych odniesiono się w tabeli 3.

Lp.	Wnioskodawca	Prezentacja problemu	Wnioski	Rozpatrzenie wniosku U – uwzględniony N – nieuwzględniony U/N – uwzględniony częściowo	Sposób uwzględnienia oraz odpowiedzi i komentarze
		<p>jest to zapis niedopuszczalny. Gorąco polecam zapoznanie się z przykładem Wrocławia który w ścisłym centrum próbował jedynie ograniczyć godziny sprzedaży alkoholu przez koncesjonowane sklepy - mimo całej rzeszy prawników starających się znaleźć sposób na wprowadzenie takich zapisów nie udało się tego zrobić gdyż rażąco godziły one w obowiązujące w Polsce przepisy.</p> <p>Zrozumiałym jest ograniczenie na terenie Parku działalności która jest szkodliwa dla jego walorów kulturowo-przyrodniczych. jednakże rodzaje takiej działalności powinny być szczegółowo wymienione i opisane.</p> <p>Na przyszłość również bardzo proszę o skrupulatne sprawdzanie podawanych dat. Podana data rozpoczęcia konsultacji 05.04.2013 zamiast 05.03.2013 spowodowała że wielu z nas nie zdąży się wypowiedzieć w kwestiach tak żywo nas dotyczących. W wypadku takich pomyłek termin konsultacji społecznych powinien zostać przedłużony.</p>			
69.	Małgorzata Skóra	<p>Zgłaszam stanowczy sprzeciw wobec wprowadzenia planowanych zakazów w miejscowości Pasterka (strona 59LP23, strona 76 oraz 77). Jest to dla mnie kwestia zupełnie niezrozumiała - na czym miałyby polegać ta "ochrona"? Skąd nagle pomysł o zakazaniu czegoś, co tak naprawdę od KILKU lat rozpowszechnia Góry Stołowe. Osoba Pana Macieja Sokołowskiego oraz jego fantastyczny pomysł na rozstawienie tego miejsca (min poprzez cykliczne imprezy) przyciągają w Góry Stołowe coraz większe rzesze ODPOWIEDZIALNYCH turystów i przyjaciół gór. Bo może chodzi o to, żeby właśnie zachęcać ludzi do chodzenia po górach, ale w sposób świadomy i nieszkodzący naturze? Pan Maciek (Szef Przeglądów Filmów Górskich w Łądku Zdroju) poprzez zaproszenia sławnych ludzi gór przybliżył nas wszystkim do istoty "kultury" górskiej.</p> <p>Imprezy, o których mówię (i na których zawsze jestem) są związane z tematyką górską, połączone z prelekcjami, pokazami i opowieściami ludzi, którzy zdobywają góry wysokie, którzy uczą kultury w górach - czego tak bardzo brakuje przypadkowym</p>	Mam nadzieje, że nasze zdanie zostanie uszanowane. Dyrekcja Parku Narodowego w swoim założeniu ma służyć dobru swojego Parku. I wierzę, że tak właśnie będzie.	U/N	<p>Zapisy planu ochrony w odniesieniu do miejscowości Paserki zostały zmienione.</p> <p>Do kwestii formalnej dot. konsultacji społecznych odniesiono się w tabeli 3.</p>

Lp.	Wnioskodawca	Prezentacja problemu	Wnioski	Rozpatrzenie wniosku U – uwzględniony N – nieuwzględniony U/N – uwzględniony częściowo	Sposób uwzględnienia oraz odpowiedzi i komentarze
		<p>turystom. Z tego co udało mi się zauważyć, to nigdy po takich imprezach nie zostawało śladu (wszystko było posprzątane, zwłaszcza, że Pasterskie Anioły odbywały się na terenie DW Szczelinka a nie na otwartym polu przed Schroniskiem Pasterka). Nigdy nie zdążyło mi się słyszeć słów krytyki od nikogo, kto tam mieszka ani kto tam przyjeżdża. Wszystkie inne imprezy odbywają się w zamknięciu i "nagłaśniające urządzenia" nie są w stanie przeszkodzić nikomu - stąd moje niezrozumienie tematu. Co do imprez sportowych - jak już ktoś słusznie zauważył - wycieczki szkolne na Szczeliniec też warto ograniczyć do minimum 100 osób, ponieważ też szkodzą (zaśmiecają Park). Byłam na zeszłorocznym Maratonie Gór Stołowych i widziałam jej bardzo dobre przygotowanie i zaplecze - nie było mowy o żadnych śmieciach po trasie (zajęli się tym liczni wolontariusze). Myślę, że taka znana postać jak Piotr Hercog czy Marcin Świerc, którzy trenują w Górach Stołowych, też przyczyniają się do rozpoznawalności Pasterki, pokazują jak można żyć w zgodzie z naturą i górami, nie szkodząc im. W dużej mierze dzięki nim Schronisko Pasterka ma możliwość wypożyczenia nowego sprzętu Salomona uprawiania zimowych sportów (biegówki, choć w tym roku trasy były kiepsko przygotowane przez instytucję do tego upoważnioną).</p> <p>Plan Ochrony parku? Niestety nasuwa mi się pytanie - przed kim i przed czym? Przed wizjonerami, którzy włożyli w to miejsce całe swoje serce? Przed ludźmi, którzy wyremontowali Schronisko i poprzez zatrudnienie niesamowitych ludzi, uczynili to miejsce bardziej przyjaznym nam wszystkim? Byłam tam kilka lat temu i nie chciałam tam wracać. Zjawiali się tu ludzie przypadkowi, którzy w trampkach chodzili na Szczeliniec, rozrzucając papierki po słodyczach.... Aż znajomi namówili mnie na AKL (Absolutny Koniec Lata - impreza pomysłu Macieja Sokołowskiego). Byli tu ludzie pokroju Piotra Pustelnika, którzy opowiadali o miłości i szacunku do gór. Również zmiana w schronisku okazała się diametralna (zarówno obsługi jak i pysznej kuchni). I proszę mi wierzyć - nikt nie chciał wyjeżdżać. A teraz wracając tam zabieramy ze sobą nowych ludzi...przyjaciół</p>			

Lp.	Wnioskodawca	Prezentacja problemu	Wnioski	Rozpatrzenie wniosku U – uwzględniony N – nieuwzględniony U/N – uwzględniony częściowo	Sposób uwzględnienia oraz odpowiedzi i komentarze
		<p>gór, świadomych uczestników górskich wypraw, szanujących piękno natury.</p> <p>Mogłabym jeszcze dużo pisać o tym miejscu, o tych ludziach...ale trzeba tam być, żeby to poczuć.</p> <p>Ze smutkiem zauważam, że informację o rozpoczęciu konsultacji w powyższej sprawie zamieszczono pod datą 5.04.13 zamiast 5.03.13 - nie wiem czy to zwykła pomyłka ale niestety tak mało czasu odbije się niekorzystnie na naszym prawie do zanegowania założeń Parku.</p> <p>Mam nadzieję, że nasze zdanie zostanie uszanowane.</p> <p>Dyrekcja Parku Narodowego w swoim założeniu ma służyć dobru swojego Parku. I wierzę, że tak właśnie będzie. A Pasterka jest najjaśniejszym jego punktem.</p> <p>Ps. Czy standardowe jest to, że Dyrektor Parku decyduje, co się sprzedaje w Schronisku? (niestety nie wiem tego, a bardzo mnie to ciekawi).</p>			
70.	Marcin Sobczak	<p>Zdecydowanie sprzeciwiam się nowemu Planowi Ochrony Parku. Mam wrażenie, że kilka punktów z Planu jest zupełnie nieprzystających do realiów. W szczególności, nie widzę żadnego sensu w ograniczaniu liczby uczestników zawodów sportowych do 100 osób, podczas gdy ilość turystów odwiedzających Park latem jest wielokrotnie wyższa (nawet w ujęciu dziennym).</p> <p>Myślę, że sprawy bezpieczeństwa i ochrony przyrody w czasie zawodów można dograć z organizatorem bez tak drastycznego ograniczania liczby uczestników. Sam chciałbym kiedyś wziąć udział w Maratonie Gór Stołowych, a taki limit skutecznie mi w tym przeszkodzi. Zresztą uważam, że ów Maraton robi wiele dobrego dla wzrostu świadomości piękna i atrakcyjności Gór Stołowych wśród Polaków - to doskonała promocja Waszych gór! Poza tym z doświadczenia wiem, że biegacze górcy o wiele bardziej pilnują o dbałość wobec przyrody w porównaniu z wakacyjnymi turystami zaśmiecającymi góry na lewo i prawo...</p> <p>Dziwne też wydają się niejasne i ogólne proponowane przepisy o sprzeczne nagłaśniającym (rozumiem pewne ograniczenia w terenie otwartym, trzeba uszanować zwierzęta!, ale w budynku i</p>	-	U	<p>Maksymalna liczba osób mogących przebywać w jednym miejscu podczas zawodów sportowych oraz maksymalna liczba uczestników tych zawodów będzie każdorazowo uzgadniana z Dyrektorem Parku.</p> <p>Zapis zakazujący używania urządzeń nagłaśniających został usunięty.</p> <p>Zakres działalności handlowej na terenie Parku został uwarunkowany nie pogorszeniem stanu zasobów oraz obniżeniem walorów przyrodniczych i krajobrazowych Parku.</p>

Lp.	Wnioskodawca	Prezentacja problemu	Wnioski	Rozpatrzenie wniosku U – uwzględniony N – nieuwzględniony U/N – uwzględniony częściowo	Sposób uwzględnienia oraz odpowiedzi i komentarze
		przy ograniczonej głośności? dlaczego nie?). Ponadto nie rozumiem, dlaczego Dyrektor Parku miałby nadzorować zakres handlu w schroniskach - przyznam, że przypomina mi to czasy PRL i odgórnego sterowania gospodarką. Nie rozumiem, dlaczego coś miałyby być zakazane - to co jest zakazane, regulują już istniejące przepisy. Przecież schroniska nie zamierzają sprzedawać narkotyków :)			
71.	Przemysław Sowiecki	Przyłączam się do protestu w sprawie punktów uniemożliwiających organizacji imprez na Pasterce, należy znaleźć inne możliwe rozwiązanie problemu. Rozumiem cel ochrony wyjątkowego Parku Narodowego Gór Stołowych, jednak imprezy organizowane na Pasterce przyciągają przede wszystkim ludzi gór, sportowców itp. czyli ludzi szanujących środowisko naturalne. Jak pamiętacie Państwo miałem możliwość uwiecznienia na fotografii rysia, czyli nawet taki zwierzak pomimo odbywających się imprez potrafi odnaleźć swoje miejsce. Pan Maciej Sokołowski, organizator i główny twórca imprez tchnął życie w Pasterce, daje ludziom pracę, Pasterskie Anioły to impreza muzyki "delikatnej", poezja śpiewana, muzyka ta nie potrzebuje tak ogromnego nagłośnienia jak w przypadku imprez techno czy hard-rock. Czy przebiegający zawodnicy zniszczyli podłoże, bądź zaśmiecali park? Może organizatorzy mogliby wspomóc w jakiś konkretny sposób ochronę przyrody?	Należy znaleźć inne możliwe rozwiązanie problemu	U/N	Ograniczenia w zakresie organizacji imprez na obszarze parku narodowego wynikają z wymogów ustawy o ochronie przyrody. W planie ochrony odpowiedni zapis został preredagowany.
72.	Marcin Świerc	W związku z pracami nad wprowadzeniem Planu Ochrony Parku, pragnę podzielić się moją opinią dotyczącą następujących paragrafów: * strona 59 LP. 23 - zakaz używania urządzeń nagłaśniających na terenie Pasterki * strona 76 - ustalenie maksymalnej liczby zawodników zawodów sportowych na 100 osób * strona 77, pkt VI - scedowanie uprawnień dotyczących decyzji w sprawie zakresu działalności handlowej w Schroniskach na osobę Dyrektora Parku Stwierdzenia w nich zawarte w znaczny sposób ograniczają	-	-	Zapisy planu ochrony, do których odnosi się Autor zostały zmienione. Ograniczenia w zakresie działalności niezwiązanej z ochroną przyrody na obszarze parku narodowego wynikają z wymogów ustawy o ochronie przyrody. Plan ochrony nie rozstrzyga o jakości funkcjonowania schroniska PTTK w Pasterce. Współpraca PNGS ze społecznością

Lp.	Wnioskodawca	Prezentacja problemu	Wnioski	Rozpatrzenie wniosku U – uwzględniony N – nieuwzględniony U/N – uwzględniony częściowo	Sposób uwzględnienia oraz odpowiedzi i komentarze
		<p>działalność Schroniska PTTK w Pasterce, być może uniemożliwiający jego dalsze funkcjonowanie. Kolejne obostrzenia w tym zakresie mogą doprowadzić do stanu, w którym w niedalekiej przyszłości nie będzie osoby chętnej aby prowadzić tak istotne dla naszego regionu obiekty jak schroniska PTTK na Szczelińcu i PTTK Pasterka bądź znajdzie się osoba traktująca ww. schroniska instrumentalnie jako narzędzie do przysłówiowego "obdzierania turystów ze skóry". Taki stan rzeczy niewątpliwie nie stanowi zamierzenia dyrekcji Parku a przytoczone we wstępie paragrafy są jedynie niedopatrzeniem przy pracach nad istotnym dokumentem jakim jest "Plan Ochrony". Przy nanoszeniu korekty w Planie, warto zwrócić uwagę na zmianę jakościową, która nastąpiła w ostatnich latach w dziedzinie prowadzenia działalności Schroniska przez p. Macieja Sokołowskiego. Osobiście obserwowałem analogiczną sytuację znakomitego, szybkiego rozwoju pobliskiego schroniska Pod Muflonem oraz jego błyskawiczny upadek w skutek nieprzemyślanych decyzji zarządu PTTK, które doprowadziły do wycofania się ajenta Waldemara Krasa. Dzisiejsza Pasterka to nie tylko, schronisko, to także prężnie działająca instytucja kultury i istotny element promocyjny Powiatu. Organizowane w tutejszych obiektach imprezy sprawiają, że o Górach Stołowych zaczęło mówić się w kraju i to mówić bardzo dobrze, co przekłada się również na pozytywne postrzeganie Państwa instytucji oraz wzrost liczby odwiedzających nasze góry. Byłoby niepowetowana strata, gdyby w skutek decyzji administracyjnych wszystko miało powrócić do stanu, który znakomicie pamiętamy z czasów "przed Sokołowskim", a warto przypomnieć, że nie są to wspomnienia zbyt pozytywne.</p>			<p>lokalną została uwzględniona w planie ochrony.</p>
73.	Victor Tacik	<p>Uważam, że planowane zmiany</p> <ul style="list-style-type: none"> - zakaz używania urządzeń nagłaśniających na terenie Pasterki (strona 59 LP. 23) - maksymalną liczbę zawodników zawodów sportowych na 100 (strona 76) - oddać decyzję, co możemy a czego nie możemy sprzedawać w 	-	-	<p>Zapisy planu ochrony, do których odnosi się Autor zostały zmienione w sposób wskazany na wstępie.</p>

Lp.	Wnioskodawca	Prezentacja problemu	Wnioski	Rozpatrzenie wniosku U – uwzględniony N – nieuwzględniony U/N – uwzględniony częściowo	Sposób uwzględnienia oraz odpowiedzi i komentarze
		barze, Dyrektorowi Parku (strona 77, pkt VI) będą miały zły wpływ na czynność schroniska a w tym przypadku idzie o wprowadzenie jakiegoś nadzoru, który nie jest realny i możliwy. Jest to, moim zdaniem bardzo złe rozwiązanie problemu, i zniechęca turystów i pracowników schroniska do działalności w tym miejscu. Ludzie przychodzą w góry, żeby też pomóc także finansowo przy odbudowie ochrony gór i zwierząt przeciwko wpływu cywilizacyjnego i limity ograniczą pieniądze z ruchu turystycznego w tym miejscu.			
74.	Maciej Ujwary	Chciałbym wyrazić swoje niezadowolenie w związku z projektem Planu Ochrony Parku Narodowego Gór Stołowych, a mianowicie części dotyczącej Schronisk Na Szczelińcu, w Pasterce oraz DW Szczelinka. Pasterka jak każdy wie to miejsce z klimatem, którego nie znajdzie się w żadnych innych górach. Ten klimat tworzą niesamowite widoki na Szczelińce, bliskość lasu a przede wszystkim ludzie, którzy ją odwiedzają. Na imprezy takie jak Pasterskie Anioły, Absolutny Koniec Lata czy Maraton Gór Stołowych, przyjeżdżają ludzie z całej Polski i po pierwszej wizycie stają się stałymi bywalcami Parku Narodowego Gór Stołowych. Te imprezy są wielką promocją tego tak pięknego zakątka Sudetów a Plan Ochrony PNGS znacząco uderza w ich organizację co w moim odczuciu działać będzie na szkodę Parku. Bardzo proszę o ponowne zastanowienie się nad tą sprawą.	Bardzo proszę o ponowne zastanowienie się nad tą sprawą.	U/N	Projekt planu ochrony Parku w odniesieniu do działalności nie związanej z ochroną przyrody prowadzona na terenie Pasterki oraz wymienionych schronisk został ponownie przeanalizowany. Zapisy planu ochrony zostały doprecyzowane.
75.	Sławomir Waś	Solidaryzuję się ze sprzeciwem dlatego w ramach konsultacji społecznych domagam się wykreślenia z dokumentu następujących zapisów - zakazu używania urządzeń nagłaśniających na terenie Pasterki (strona 59 LP. 23) - określających maksymalną liczbę zawodników zawodów sportowych na 100 (strona 76) - oddających decyzję, co można a czego nie można sprzedawać w barze Dyrektorowi Parku (strona 77, pkt VI)	Domagam się wykreślenia z dokumentu następujących zapisów - zakazu używania urządzeń nagłaśniających na terenie Pasterki (strona 59 LP. 23) - określających maksymalną liczbę zawodników zawodów sportowych na 100 (strona 76) - oddających decyzję, co można a czego nie można sprzedawać w barze Dyrektorowi Parku (strona 77, pkt VI)	U/N	Z planu ochrony został wykreślony zapis dot. używania urządzeń nagłaśniających na obszarze Parku. Pozostałe dwa zapisy zostały przededygowane.

Lp.	Wnioskodawca	Prezentacja problemu	Wnioski	Rozpatrzenie wniosku U – uwzględniony N – nieuwzględniony U/N – uwzględniony częściowo	Sposób uwzględnienia oraz odpowiedzi i komentarze
76.	Piotr Watras	<p>W mojej ocenie wiele punktów rozporządzenia zawiera bezzasadne, nie mające swojego umocowania w przepisach prawa powszechnie obowiązującego treści.</p> <p>Na stronie 59 przedmiotowego dokumentu, LP. 23, proponuje się wprowadzenie zakazu używania urządzeń nagłaśniających oraz przedmiotów powodujących hałas na terenie Pasterki. W zupełności zgadzam się z zakazem używania petard i fajerwerków. Nie rozumiem natomiast dlaczego właściciel DW Szczelinka nie miałby prawa zorganizować wesela lub innej tego typu imprezy w swoim obiekcie. Czy to zagraża przyrodzie? Chyba nie. Należy zauważyć także, że w Pasterce nie organizuje się koncertów rockowych czy metalowych a jedynie spotkania „z gitarą”. Odbiorcami tych koncertów są turyści, zafascynowani górami, przyrodą mający pełną świadomość czym jest dbałość o środowisko naturalne.</p> <p>Moje wątpliwości budzi także zapis nakazujący posiadanie pisemnej zgody Dyrektora Parku Narodowego Gór Stołowych na zawody sportowe oraz maksymalną obecność 100 osób naraz. Czy to że pojawi się 120 osób zamiast 100 będzie miało znaczący wpływ na środowisko? To organizator imprezy sportowej a nie Dyrekcja parku bierze odpowiedzialność za wszystkie aspekty imprezy, w tym za przestrzeganie przepisów oraz wyrządzenie ewentualnych szkód. Więcej sensu ma konsultacja organizatora z władzami parku na temat np. przebiegu trasy biegowej podczas zawodów sportowych.</p> <p>Mam nadzieję, że moje wątpliwości dotyczące projektu zostaną wyjaśnione oraz iż jego treść zostanie zmieniona.</p>	<p>W Mam nadzieję, że moje wątpliwości dotyczące projektu zostaną wyjaśnione oraz iż jego treść zostanie zmieniona.</p>	U/N	<p>Zapis planu, do których odnoszą się uwagi zostały zmienione.</p> <p>Za realizację celów ochrony przyrody na obszarze parku narodowego, w tym także za jego udostępnianie dla celów sportowych odpowiada dyrektor parku narodowego. Określanie w planie ochrony parku narodowego maksymalna liczby osób mogących przebywać w danym miejscu jest wymogiem ustawy o ochronie przyrody.</p>
77.	Maciej Wiśniewski	<p>W ramach konsultacji społecznych nt. Planu Ochrony Parku Narodowego Gór Stołowych proszę z całego serca nie likwidujcie możliwości popularyzacji turystyki górskiej w naszym kraju! Zmiany jakie zamierzacie wprowadzić w ramach Planu Ochrony Parku spowoduje, że wiele osób nie zobaczy piękna Gór Stołowych i nie poczuje zaangażowania społeczności zamieszkującej nasz teren. Schronisko Pasterka jest znane od Morza Bałtyckiego po Tatry. Działalność schroniska</p>	<p>Proszę z całego serca nie likwidujcie możliwości popularyzacji turystyki górskiej w naszym kraju! Proszę o weryfikację Państwa Planu Ochrony Parku.</p>	U/N	<p>Plan ochrony uwzględnia zadania związane z promocją przyrody Parku. Obszar Parku jest udostępniany przede wszystkim w celach turystyki aktywnej. Zapisy planu zostały zweryfikowane.</p>

Lp.	Wnioskodawca	Prezentacja problemu	Wnioski	Rozpatrzenie wniosku U – uwzględniony N – nieuwzględniony U/N – uwzględniony częściowo	Sposób uwzględnienia oraz odpowiedzi i komentarze
		spowodowała, że dużo ludzi wybiera właśnie te, a nie inne Polskie bądź zagraniczne krajobrazy, na okres spędzenia tam miło czasu, odpoczynku. Zostawiają pieniądze, które do Was także trafiają w postaci podatków, dzięki czemu właśnie Park Narodowy może funkcjonować. Proszę o weryfikację Państwa Planu Ochrony Parku.			
78.	A.Zolotka	Jako turysta i Dolnoślązak kategorycznie wnoszę o podjęcie działań zmierzających do wprowadzenia jasnych zapisów, zgodnych z przepisami, a przede wszystkim uwzględniających cele, potrzeby i stanowisko wszystkich zainteresowanych w sprawie projektu Planu Ochrony PN Gór Stołowych. Proszę o uszczegółowienie zapisu o zakazie używania urządzeń nagłaśniających oraz przedmiotów powodujących hałas. Proszę o nie znoszenie koncertów Pasterskie Anioły, o nie ograniczanie zawodów sportowych i o nie decydowanie przez Dyrektora PN o zakresie działalności handlowej w wymienionych miejscach. Działania te ograniczą sprawną organizację i mogą spowodować straty wśród mieszkańców i pracowników miejscowości położonych na terenie waszego Parku. Zdaje sobie sprawę z potrzeby ochrony przyrody, jednak nie kosztem turystów i tradycji jaką są ww. koncerty i wydarzenia. Wierzę że znajdują Państwo wypośredkowane środki do ochrony Parku ale też do kontynuowania rozpoczętych na Waszym terenie różnych działań i wydarzeń, a wprowadzone ewentualne zmiany będą jasne i korzystne dla obu stron.	Kategorycznie wnoszę o podjęcie działań zmierzających do wprowadzenia jasnych zapisów, zgodnych z przepisami, a przede wszystkim uwzględniających cele, potrzeby i stanowisko wszystkich zainteresowanych w sprawie projektu Planu Ochrony PN Gór Stołowych. Proszę o uszczegółowienie zapisu o zakazie używania urządzeń nagłaśniających oraz przedmiotów powodujących hałas. Proszę o nie znoszenie koncertów Pasterskie Anioły, o nie ograniczanie zawodów sportowych i o nie decydowanie przez Dyrektora PN o zakresie działalności handlowej w wymienionych miejscach..	U/N	Zapisy, których dotyczą uwagi zostały zmienione. Zapis zakazujący używania urządzeń nagłaśniających został usunięty. Ograniczenia w zakresie organizacji imprez sportowych i kulturalnych na obszarze parku narodowego wynikają z wymogów ustawy o ochronie przyrody. Zakres działalności handlowej na terenie Parku został uwarunkowany nie pogorszeniem stanu zasobów oraz obniżenia walorów przyrodniczych i krajobrazowych Parku.
79.	zygi2	Protestuję przeciw próbie ograniczania działalności obiektów turystycznych na terenie Gór Stołowych. Rozporządzenia powinny chronić środowisko naturalne ale jednocześnie nie mogą być pętlą na szyi przedsiębiorców działających na terenie Parku Narodowego Gór Stołowych. Szczególnie jeśli Ci poprzez swoją działalność przyczyniają się do promowania tego pięknego rejonu, dają pracę i propagują turystykę z poszanowaniem środowiska Parku Narodowego Gór Stołowych. Moje zastrzeżenia zgłaszam w szczególności do następujących części	Rozporządzenia powinny chronić środowisko naturalne ale jednocześnie nie mogą być pętlą na szyi przedsiębiorców działających na terenie Parku Narodowego Gór Stołowych.	U/N	Ograniczenia w zakresie działalności niezwiązanej z ochroną przyrody na obszarze parku narodowego wynikają z wymogów ustawy o ochronie przyrody. Plan ochron uwzględnia interesy podmiotów działających na terenie Parku w zakresie, w jakim nie spowoduje to pogorszenia stanu

Lp.	Wnioskodawca	Prezentacja problemu	Wnioski	Rozpatrzenie wniosku U – uwzględniony N – nieuwzględniony U/N – uwzględniony częściowo	Sposób uwzględnienia oraz odpowiedzi i komentarze
		projektu: - zakaz używania urządzeń nagłaśniających na terenie Pasterki (strona 59 LP. 23) - przecież nikt nie organizował tam "Przystanku Woodstock"! - ograniczenie maksymalnej liczby zawodników zawodów sportowych na 100 osób (strona 76) - dlaczego akurat 100? - oddanie decyzji, o tym co może być sprzedawane w obiektach, Dyrektorowi Parku (strona 77, pkt VI) - co ze swobodą działalności gospodarczej?			zasobów oraz obniżenia walorów przyrodniczych i krajobrazowych Parku.
80.	Marcin Zygmunt	Zastrzeżenia do Projektu ochrony PNGS: a) Zakaz używania urządzeń nagłaśniających na terenie Pasterki (strona 59 proj.) b) Ustalenie maksymalnej liczby zawodników zawodów sportowych na 100 (strona 76 proj.) c) Oddanie decyzji dotyczących tego, co można a co nie będzie można sprzedawać w obiektach turystycznych, Dyrektorowi Parku Gór Stołowych (strona 77 proj.) Jako obywatel RP, turysta i częsty gość Gór Stołowych zgłaszam swoje zastrzeżenia do powyższych punktów projektu. W mojej ocenie godzą one w interes obiektów działających na terenie Parku a w szczególności w Pasterce. Ograniczają swobodę działania, w zakresie przekraczającym wymogi ochrony środowiska naturalnego Gór Stołowych.	-	-	Zapisy planu, do których zgłoszono zastrzeżenia zostały zmienione. Ograniczenia w zakresie działalności niezwiązanej z ochroną przyrody na obszarze parku narodowego wynikają z wymogów ustawy o ochronie przyrody. Plan ochron uwzględnia interesy podmiotów działających na terenie Parku w zakresie, w którym nie spowoduje to pogorszenia stanu zasobów oraz obniżenia walorów przyrodniczych i krajobrazowych Parku.
81.	Piotr Zygmunt	W związku z udostępnieniem projektu Planu ochrony PNGS zgłaszam zastrzeżenia, co do następujących punktów, dotyczących: 1) zakazu używania urządzeń nagłaśniających na terenie Pasterki (strona 59 projektu) 2) ustalenia maksymalnej liczby zawodników zawodów sportowych na 100 (strona 76 projektu) 3) oddania decyzji dotyczących tego, co można a czego nie wolno będzie sprzedawać w obiektach turystycznych, Dyrektorowi Parku Gór Stołowych (strona 77 projektu). Jako doświadczony turysta górski, miłośnik przyrody i częsty bywalec Gór Stołowych z przykrością stwierdzam, iż	Poza niezwykle ważnym aspektem ekologicznym, Plan ochrony PNGS musi uwzględniać interesy podmiotów działających na terenie Parku Narodowego Gór Stołowych. W związku z powyższym zwracam się z prośbą o przeanalizowanie moich zastrzeżeń i uwzględnienie ich przy wprowadzaniu projektu w życie.	U/N	Zapisy planu, do których zgłoszono zastrzeżenia zostały zmienione. Ograniczenia w zakresie działalności niezwiązanej z ochroną przyrody na obszarze parku narodowego wynikają z wymogów ustawy o ochronie przyrody. Plan ochron uwzględnia interesy podmiotów działających na terenie Parku w zakresie, w jakim nie spowoduje to pogorszenia stanu zasobów oraz obniżenia walorów

Lp.	Wnioskodawca	Prezentacja problemu	Wnioski	Rozpatrzenie wniosku U – uwzględniony N – nieuwzględniony U/N – uwzględniony częściowo	Sposób uwzględnienia oraz odpowiedzi i komentarze
		<p>wprowadzenie w życie proponowanego planu będzie miało bardzo negatywny wpływ na działalność obiektów prowadzonych na terenie Parku a w szczególności Pasterki. Obiekty te stanowią bazę dla ludzi, którzy pragną poznać Góry Stołowe, są punktem wyjścia na szlaki i miejscem odpoczynku i noclegu. Tworzą one również świetny klimat dla propagowania świadomej (ekologicznej) turystyki górskiej, dzięki atrakcyjnym imprezom, zawodom sportowym a przede wszystkim ludziom odwiedzającym Pasterkę. W ciągu kilku ostatnich lat zdecydowanie poprawiła się jakość świadczonych w nich usług, o czym miałem okazję przekonać się wielokrotnie. Nigdy też nie zauważyłem, aby podczas imprez czy zawodów dochodziło do zachowań czy działań godzących w dobro środowiska naturalnego Gór Stołowych.</p> <p>Poza niezwykle ważnym aspektem ekologicznym, Plan ochrony PNGS musi uwzględniać interesy podmiotów działających na terenie Parku Narodowego Gór Stołowych.</p> <p>W związku z powyższym zwracam się z prośbą o przeanalizowanie moich zastrzeżeń i uwzględnienie ich przy wprowadzaniu projektu w życie.</p>			przyrodniczych i krajobrazowych Parku.
82.	Wojciech Zygmunt	<p>W związku z trwającymi konsultacjami społecznymi chciałbym zabrać głos w sprawie planowanych zapisów Planu Ochrony Parku.</p> <p>Szczególne moje zastrzeżenia budzą mało doprecyzowane punkty związane z działalnością "Pasterki" a mianowicie:</p> <ul style="list-style-type: none"> - na stronie 59 przedmiotowego dokumentu, LP. 23, proponuje się wprowadzenie zakazu używania urządzeń nagłaśniających oraz przedmiotów powodujących hałas (petardy, sztuczne ognie) na terenie Pasterki. - na stronie 76 proponuje się jako wymóg formalny pisemną zgodę Dyrektora PNGS na zawody sportowe oraz maksymalną obecność 100 osób naraz - na stronie 77 w pkt VI - Dyrektor Parku miałyby ustalać zakres działalności handlowej w wymienionych miejscach. <p>Skąd wzięła się liczba 100 uczestników w zawodach sportowych,</p>	<p>Zrozumiałym jest ograniczenie na terenie Parku działalności, która jest szkodliwa dla jego walorów kulturowo-przyrodniczych.</p> <p>Jednakże rodzaje takiej działalności powinny być szczegółowo wymienione i opisane.</p>	U/N	<p>Działalnością, która może negatywnie wpływać na przyrodę parku jest działalność inna niż związana z ochroną przyrody. Rodzaje działalności, która może negatywnie wpływać na przyrodę Parku wymieniono w załączniku nr 2 do rozporządzenia, ponadto działania takie zostały szczegółowo opisane w materiałach źródłowych dostępnych na stronie internetowej Parku w trakcie konsultacji społecznych.</p> <p>Zapisy planu, do których Autor zgłosił zastrzeżenia zostały zmienione. Zakres działalności handlowej na terenie</p>

Lp.	Wnioskodawca	Prezentacja problemu	Wnioski	Rozpatrzenie wniosku U – uwzględniony N – nieuwzględniony U/N – uwzględniony częściowo	Sposób uwzględnienia oraz odpowiedzi i komentarze
		<p>czy ma to jakieś uzasadnienie? Jest poparte badaniami, statystyką, czymkolwiek?</p> <p>Największym kuriozum jest dla mnie zapis o ustalaniu zakresu działalności gospodarczej przez dyrektora parku. Jest to zapis który może prowadzić do sytuacji paradoksalnych jak określanie co wolno sprzedawać, w jakich godzinach itd. Zgodnie z obowiązującym prawem o swobodzie działalności gospodarczej jest to zapis niedopuszczalny. Gorąco polecam zapoznanie się z przykładem Wrocławia który w ścisłym centrum próbował jedynie ograniczyć godziny sprzedaży alkoholu przez koncesjonowane sklepy - mimo całej rzeszy prawników starających się znaleźć sposób na wprowadzenie takich zapisów nie udało się tego zrobić gdyż rażąco godziły one w obowiązujące w Polsce przepisy. Podobna sytuacja była z Wałbrzychem.</p> <p>Zrozumiałym jest ograniczenie na terenie Parku działalności która jest szkodliwa dla jego walorów kulturowo-przyrodniczych. Jednakże rodzaje takiej działalności powinny być szczegółowo wymienione i opisane.</p> <p>W przyszłości proszę też o skrupulatne sprawdzanie podawanych dat. Podana data rozpoczęcia konsultacji 05.04.2013 zamiast 05.03.2013 spowodowała że wiele osób nie zbędzie miało czasu aby się wypowiedzieć w kwestiach tak żywo nas dotyczących. W wypadku takich pomyłek termin konsultacji społecznych powinien zostać przedłużony.</p>			<p>Parku został uwarunkowany nie pogorszeniem stanu zasobów oraz obniżeniem walorów przyrodniczych i krajobrazowych Parku.</p> <p>Do kwestii formalnej dot. konsultacji społecznych odniesiono się w tabeli 3.</p>
83.	Helena Żakowska	<p>Dowiedziałam się o projekcie jaki macie w planach wprowadzić. Nie zgadzam się z punktami dotyczącymi - zakazu używania urządzeń nagłaśniających na terenie Pasterki oraz zmianą dotyczącą określenia maksymalnej liczby zawodników zawodów sportowych na 100 osób. Uważam, że zmiany te spowodują znaczne utrudnienia w organizowaniu przez Pasterkę imprez, na które przyjeżdża mnóstwo osób. Działalność tego Schroniska popularyzuje przecież Wasz Park, tak więc takie rozwiązanie będzie niekorzystne również dla Państwa.</p>	-	-	<p>Zakres i warunki organizacji imprez kulturalnych i sportowych będą podlegały uzgodnieniu z Dyrektorem PNGS.</p> <p>W planie ochrony PNGS uwzględnione zostały zadania związane z promocją przyrody Parku.</p>

Tabela 8. Zestawienie instytucji, które otrzymały pisemne powiadomienie i nie wniosły uwag i wniosków.

Lp.	Instytucja
1.	Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska we Wrocławiu
2.	Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych we Wrocławiu
3.	Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej we Wrocławiu
4.	Rejonowy Zarząd Infrastruktury we Wrocławiu
5.	Urzędu Marszałkowskiego Województwa Dolnośląskiego
6.	Urząd Miejski w Polanicy Zdroju
7.	Urząd Miasta Duszniki Zdrój
8.	Fundacja EkoRozwoju

Tabela 9. Zestawienie wnioskodawców, których uwagi wpłynęły po wyznaczonym terminie zakończenia konsultacji społecznych.

Lp.	Wnioskodawca
1.	Tomasz Antecki, Prezes Łódzkiego Klubu Wysokogórskiego data pisma 26.03.2013 r., data wysłania drogą elektroniczną: 27.03.2013 r.
2.	Wojciech Heliński, Prezes Stowarzyszenia Fundus Glacensis data pisma 25.03.2013 r., data wysłania drogą elektroniczną: 28 marca 2013
3.	Maciej Glinka Dyrektor artystyczny Men'sHealth, Woma'sHealth, Auto-Motor i Sport data wysłania drogą elektroniczną: 28.03.2013 r.
4.	Grzegorz Błaszczuk, Prezes Zarządu Studenckie Hotele i Schroniska PTTK sp. z o.o. data pisma 25.03.2013 r., data wysłania pocztą tradycyjną: 29.03.2013 r.